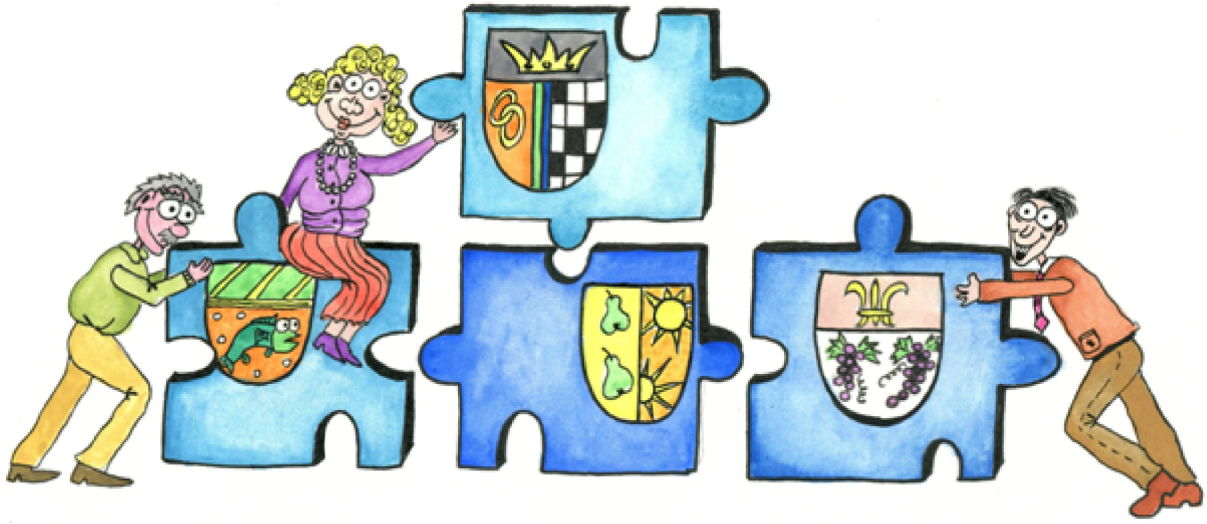


Strategie území správního obvodu ORP Vrchlabí v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a bezpečnosti

Dokument je zpracován na období 2015 - 2024



Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu
Lidské zdroje a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR



1 Úvod	7
1.1 Základní informace o strategii.....	7
1.2 Stručná informace o městech a obcích správního obvodu.....	8
1.3 Kontext vzniku a existence strategie.....	9
1.4 Účel strategie – proč byla zpracována.....	10
1.5 Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	10
1.6 Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	10
2 Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza. 12	12
2.1 Profil území správního obvodu.....	12
2.1.1 Identifikace správního obvodu.....	12
2.1.2 Stručná charakteristika území správního obvodu.....	12
2.1.3 Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území.....	34
2.1.4 Aktéři regionálního rozvoje.....	35
2.2 Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu.....	36
3 Téma 1.: Školství.....	39
3.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....	39
3.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	39
3.1.2 Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj.....	41
3.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	66
3.1.4 SWOT analýza školství	71
3.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části).....	72
3.2 Návrhová část pro oblast školství	73
3.2.1 Struktura návrhové části.....	73
3.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy).....	75
3.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	77
3.2.4 Indikátory.....	80
3.3 Pravidla pro řízení strategie	85
3.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	85
3.3.2 Systém změn strategie	86
3.3.3 Akční plán.....	87
3.4 Závěr a postup zpracování	87
3.4.1 Shrnutí	87
3.4.2 Popis postupu tvorby strategie	88
3.5 Přílohy	88
3.5.1 Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – specifický cíl 2.4.....	88

3.5.2 Seznam zkratk.....	89
4 Téma 2.: sociální služby.....	90
4.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....	90
4.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	90
4.1.2 Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	91
4.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy v oblasti sociálních služeb.....	108
4.1.4 SWOT analýza v oblasti sociálních služeb.....	115
4.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části).....	119
4.2 Návrhová část pro oblast sociálních služeb.....	123
4.2.1 Struktura návrhové části.....	123
4.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy).....	126
4.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	130
4.2.4 Indikátory.....	141
4.3 Pravidla pro řízení strategie	143
4.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	143
4.3.2 Systém změn strategie	147
4.3.3 Akční plán.....	147
4.4 Závěr a postup zpracování.....	148
4.4.1 Shrnutí	148
4.4.2 Popis postupu tvorby strategie	150
4.5 Přílohy.....	151
Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části.....	151
5 Téma 3.: odpadové hospodářství	155
5.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů	155
5.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému	155
5.1.2 Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj	156
5.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy	197
5.1.4 SWOT analýza oblasti	201
5.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)	202
5.2 Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství.....	203
5.2.1 Struktura návrhové části.....	203
5.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy).....	206
5.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	211
5.2.4 Indikátory.....	217

5.3 Pravidla pro řízení strategie	222
5.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	222
5.3.2 Systém změn strategie	225
5.3.3 Akční plán.....	225
5.4 Závěr a postup zpracování	226
5.4.1 Shrnutí	226
5.4.2 Popis postupu tvorby strategie	226
5.5 Přílohy.....	227
5.5.2 Přílohy.....	229
Příloha č. 5.1: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012.....	229
Příloha č. 5.2: Celková produkce KO na území ORP za období 2008 - 2012 podrobně.....	230
Příloha č. 5.3: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směšného komunálního odpadu (SKO) za období 2008 - 2012.....	235
Příloha č. 5.4: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008 - 2012.....	236
Příloha č. 5.5: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008 - 2012 podrobně.....	237
Příloha č. 5.6: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	244
Příloha č. 5.7: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 - 2012.....	245
Příloha č. 5.8: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směšným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008 - 2012.....	247
Příloha č. 5.9: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008 – 2012.....	248
Příloha č. 5.10: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	250
6 Téma 4.: Bezpečnost.....	252
6.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....	252
6.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	252
6.1.2 Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj.....	254
6.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	269
6.1.4 SWOT analýza oblasti.....	271
6.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části).....	272
6.2 Návrhová část pro oblast volitelného tématu.....	273
6.2.1 Struktura návrhové části.....	273
6.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy).....	276
6.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	278
6.2.4 Indikátory.....	281

6.3 Pravidla pro řízení strategie	284
6.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie	284
6.3.2 Systém změn strategie	286
6.3.3 Akční plán.....	287
6.4 Závěr a postup zpracování	287
6.4.1 Shrnutí	287
6.4.2 Popis postupu tvorby strategie	288
6.5 Přílohy	288
7 Závěr, kontakty.....	300
8 Přílohy.....	301
8.1 Seznam tabulek.....	301
8.2 Seznam grafů.....	305
8.3 Seznam map.....	305
8.4 Seznam schémat.....	305
8.5 Seznam příloh.....	306
Příloha č. 5.3: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (SKO) za období 2008 – 2012.....	306
Příloha č. 5.4: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008 – 2012.....	306
Příloha č. 5.5: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008 - 2012 podrobně.....	306
Příloha č. 5.6: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012.....	306
Příloha č. 5.7: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 – 2012.....	306
Příloha č. 5.8: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se smíšeným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008 – 2012.....	306
Příloha č. 5.9: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008 – 2012.....	306
Příloha č. 5.10: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	306

1 Úvod

1.1 Základní informace o strategii

Tabulka č. 1.: Základní informace o strategii

Název strategie	Strategie území správního obvodu ORP Vrchlábí v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a bezpečnosti
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství a bezpečnosti)
Řešené území	Správní obvod ORP Vrchlábí Počet obyvatel správního obvodu: 27 388 obyvatel (k 1.1.2014) Počet obcí ve správním obvodu: 16 Rozloha správního obvodu: 29 344 ha
Názvy obcí správního obvodu	Města: Vrchlábí, Hostinné, Špindlerův Mlýn Městys: Černý Důl Obce: Čermná, Dolní Branná, Dolní Dvůr, Dolní Kalná, Dolní Lánov, Horní Kalná, Klášterská Lhota, Kunčice nad Labem, Lánov, Prosečné, Rudník, Strážné
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Svazek obcí Horní Labe
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce – Bc. Kamila Hlinková
Rok zpracování strategie	2014 - 2015
Schvalovatel strategie	Členská schůze Svazku obcí Horní Labe
Forma a datum projednání/schválení	Všechny obce na území ORP měly možnost dokument připomínkovat. Projednáno a schváleno usnesením DSO Horní Labe dne 3. června 2014.
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace.
Související legislativa	Zákon o obcích č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení)
Doba realizace strategie	2014 -2023
Odpovědnost za implementaci	Zástupci obcí (starostové) na území ORP Vrchlábí (DSO Horní Labe + 2 nečlenské obce – Černý Důl, Špindlerův Mlýn)
Orientační rozpočet implementace	Prozatím rozpočet není znám, bude doplněn.











Kontext vzniku strategie	<p>Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).</p> <p>Projekt na území SO ORP Vrchlabí realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Svazkem obcí Horní Labe a se zapojenými obcemi v rámci SO.</p> <p>Strategie byla zpracována odborným týmem v souladu s metodikami vytvořenými k výše uvedenému projektu na základě informací o území, které se podařilo do doby odevzdání zajistit. Informace jsou doplněné průzkumy, šetřením v území a vlastní znalostí oblasti tvůrců strategie a představitelů dotčených obcí.</p>
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	<p>V rámci projektu je zpracován souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie ve 4 oblastech (3 povinné a 1 volitelná):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. předškolní výchova a základní školství 2. sociální služby 3. odpadové hospodářství 4. volitelné téma: bezpečnost

1.2 Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 16 obcí, z toho 3 mají statut města a 1 statut městyse.

Tabulka č. 2.: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí

Znak	Údaje o obci
	<p>Název obce: <i>Čermná</i> Počet obyvatel: 384 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i></p>
	<p>Název obce: <i>Černý Důl</i> Počet obyvatel: 694 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i></p>
	<p>Název obce: <i>Dolní Branná</i> Počet obyvatel: 966 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i></p>
	<p>Název obce: <i>Dolní Dvůr</i> Počet obyvatel: 246 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i></p>
	<p>Název obce: <i>Dolní Kalná</i> Počet obyvatel: 675 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i></p>
	<p>Název obce: <i>Dolní Lánov</i> Počet obyvatel: 745 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i></p>

	Název obce: <i>Horní Kalná</i> Počet obyvatel: 349 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Hostinné</i> Počet obyvatel: 4566 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Klásterská Lhota</i> Počet obyvatel: 212 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Kunčice nad Labem</i> Počet obyvatel: 557 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Lánov</i> Počet obyvatel: 1747 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Prosečné</i> Počet obyvatel: 548 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Rudník</i> Počet obyvatel: 2119 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Strážné</i> Počet obyvatel: 201 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Špindlerův Mlýn</i> Počet obyvatel: 1094 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>
	Název obce: <i>Vrchlabí</i> Počet obyvatel: 12285 Zapojení do tvorby strategie: <i>ano</i>

Zdroj: <http://www.mvcr.cz/clanek/statistiky-pocty-obyvatel-v-obcich.aspx>, údaje k 1.1.2014

1.3 Kontext vzniku a existence strategie

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP název realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Svazkem obcí Horní Labe a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Svazek obcí Horní Labe je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Bc. Kamila Hlinková.

Strategie byla zpracována odborným týmem v souladu s metodikami vytvořenými k výše uvedenému projektu na základě informací o území, které se podařilo do doby odevzdání zajistit. Informace jsou

doplněné průzkumy, šetřením v území a vlastní znalostí oblasti tvůrců strategie a představitelů dotčených obcí. Členové odborného týmu: Koordinátor – Bc. Kamila Hlinková, Pracovník pro strategie a analýzy – PaedDr. Pavel Klapuš, Mgr. Josef Miškovský, PhD., Asistent – Mgr. Michaela Prouzová, Monika Janatová, Tématický expert – Ing. Jiří Žďárský.

1.4 Účel strategie – proč byla zpracována

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce.

1.5 Uživatelé strategie – komu strategie slouží

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízením či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v rámci daného území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. K uživatelům strategie mohou patřit též stát a jeho organizace.

1.6 Vybrané relevantní významné strategické dokumenty

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

Tabulka č. 3.: Relevantní významné strategické dokumenty

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
	Stát	
1	Strategie regionálního rozvoje ČR pro období 2014–2020	http://www.regionálnírozvoj.cz/index.php/srr.html
2	Plán odpadového hospodářství ČR	http://www.uplnezneni.cz/narizeni/197-2003-sb-o-planu-odpadoveho-hospodarstvi-cr/
3	Strategie vzdělávání pro udržitelný rozvoj ČR 2008 – 2015	http://databaze-strategie.cz/cz/msmt/strategie/strategie-vzdelavani-pro-udrzitelny-rozvoj-cr-2008-2015
4	Strategie vzdělávání 2020	http://www.vzdelavani2020.cz/
5	Politika územního rozvoje ČR	http://www.mmr.cz/cs/Stavebni-rad-a-bytova-politika/Uzemni-planovani-a-stavebni-rad/Koncepce-Strategie/Politika-uzemniho-rozvoje-Ceske-republiky
	Kraj	
1	Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2006-2015	http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/rozvoj-kraje/rozvojove-dokumenty/rozvoj-2006-2015/strategie-rozvoje-kraje-2006---2015-10626/
2	Strategie rozvoje Královéhradeckého kraje 2014 – 2020	http://strategie2020.cz/

3	Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje	http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/rozvoj-kraje/uzemni-planovani/zasady-uzemniho-rozvoje-kralovehradeckeho-kraje-46187/
4	Plán rozvoje sociálních služeb v Královéhradeckém kraji 2011 - 2016	http://socialnisluzby.kr-kralovehradecky.cz/assets/poskytovatele/strategicke-dokumenty/soc-sluzby/P1-Revize_3-PlanSocialnichSluzebKralovehradecky2011-16.pdf
5	Plán odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje	http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?pgid=191
6	Program rozvoje Královéhradeckého kraje	http://www.kr-kralovehradecky.cz/scripts/detail.php?pgid=497
	Mikroregiony, města a obce	
1	Integrovaná strategie rozvoje regionu Krkonose	http://rozvoj.krkonose.eu/cz/dokumenty/
2	Územně analytické podklady SO ORP Vrchlabí	http://www.muvrchlabi.cz/cz/mestsky-urad/up/uap/

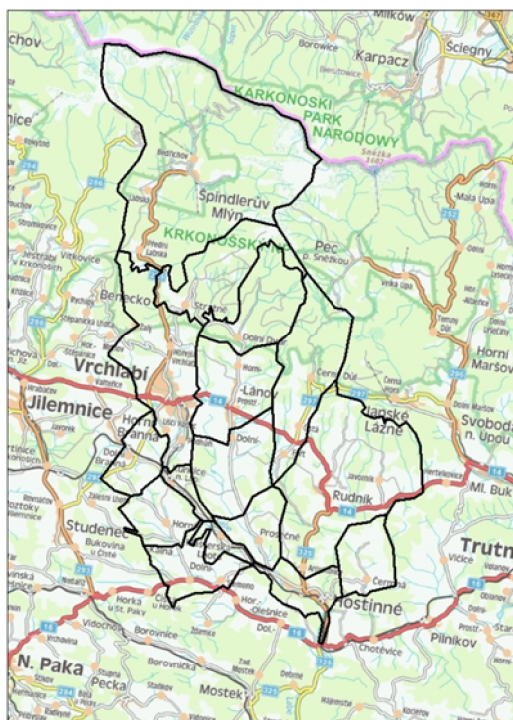
2 Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

2.1 Profil území správního obvodu

2.1.1 Identifikace správního obvodu

SO ORP Vrchlabí je situováno v severozápadním cípu Královéhradeckého kraje při státní hranici s Polskem a hranici s Libereckým krajem. Do obvodu spadá 16 obcí a měst. Severní část obvodu zasahuje do nejvyššího pohoří ČR - Krkonoš s horským až velehorským reliéfem, zbytek obvodu tvoří podhůří Krkonoš s vrchovinným reliéfem.

Mapa č. 1.: Administrativní členění správního obvodu



2.1.2 Stručná charakteristika území správního obvodu

A. Obyvatelstvo a obce

Tabulka č. 4.: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	16	16	16	16	16	16	16	16
Počet částí obcí	27	27	27	27	27	27	27	27
Počet katastrálních území	28	28	28	28	28	28	28	28
Počet obcí se statutem města	3	3	3	3	3	3	3	3
Počet obcí se statutem městyse			0	1	1	1	1	1

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
POZEMKY								
Výměra v tis. ha	29,34	29,34	29,34	29,34	29,34	29,34	29,34	29,34
zemědělská půda	10,88	10,86	10,85	10,85	10,82	10,80	10,79	10,79
lesní pozemky	15,73	15,73	15,73	15,73	15,74	15,75	15,75	15,75
zastavěné plochy	0,38	0,38	0,38	0,38	0,38	0,38	0,38	0,38
Hustota zalidnění (osoby/km ²)	96,60	96,63	97,14	97,22	95,75	95,11	95,91	95,84

Pozn.: u chybějících políček nebyla k dispozici data

Zdroj: ČSÚ

Zájmové území zahrnuje 16 měst a obcí, které se člení na 27 částí obcí, resp. 28 katastrálních území. 3 obce (Vrchlabí, Hostinné a Špindlerův Mlýn) mají statut města. Z celkové plochy území pokrývají více než polovinu lesní pozemky, což souvisí se silnou hornatostí a nižší hustotou zalidnění území (oproti republikovému průměru 133 obyv./km² i průměru za Královéhradecký kraj 116 obyv./km²) a s méně intenzivní zemědělskou výrobou v regionu. Zemědělská půda tvoří jen cca 35 % rozlohy území, zastavěné plochy pak jen málo přes 1 % rozlohy území.

Nižší hodnota hustoty zalidnění je způsobena historickým vývojem osídlení horských oblastí Česka a fyzicko-geografickými podmínkami, neboť se jedná o území s členitým terénem limitujícím rozvoj osídlení. Tato skutečnost se odráží v náročné a nákladné péči o území, aniž by na státní úrovni existovala adekvátní opatření finanční kompenzace pro horské obce (v případě Krkonoš navíc na území velkoplošného zvláště chráněného území). Ve srovnání s rovinnými částmi Česka existuje z těchto důvodů v zájmovém území také vyšší potřeba meziobecní spolupráce.

V roce 2013 žilo na území SO ORP Vrchlabí 28085 obyvatel. Počet obyvatel se od roku 1991 mírně snížil, a to přibližně o 2 %. Populační vývoj byl však v rámci zájmového území nevyrovnaný, přičemž mnohé obce naopak citelně populačně rostly.

Přehled pohybu obyvatelstva v posledních dvou desetiletích ve sledovaném území naznačuje střednědobé trendy ve vývoji počtu obyvatel. Pohyb obyvatelstva je vzhledem k poměrně malé lidnatosti sledovaného území relativně rozkolísaný, protože je ovlivněn nejen obecnými trendy vývoje populace (které se projevují zejména na přirozené změně obyvatelstva), ale i lokálními vlivy (které mohou stát za velkými meziročními změnami migračního salda). Zatímco do r. 1994 docházelo k celkovému růstu počtu obyvatel, a to jak přirozenou, tak (s výjimkou r. 1991) i migrační měnou, r. 1994 začal dlouhodobý trend přirozeného úbytku populace. Trend přirozeného úbytku populace vykazoval poměrně stálou intenzitu (s minimem -33 r. 2000 a maximem -84 r. 1996), vývoj celkového počtu obyvatel tak kopíroval především výkyvy v migračním saldu. Migrační měna obyvatelstva přitom vykazovala odlišné charakteristiky od měny přirozené, přičemž v 90. letech v území docházelo spíše k migračnímu přírůstku, případně jen mírnému úbytku obyvatel. Díky tomu byl pokles celkového počtu obyvatel po r. 1994 jen mírný, v roce 1998 pak díky vysokému kladnému migračnímu saldu došlo dokonce k celkovému přírůstku počtu obyvatel.

Od r. 2000 však dochází k obratu ve vývoji migrace, spojeném s markantním úbytkem počtu obyvatel stěhováním. Díky souběhu s přirozeným úbytkem populace tak nastalo období poměrně výrazného úbytku počtu obyvatel s minimem v r. 2004. Tehdy nastalo patrně v souvislosti s hospodářskou konjunkturou období rapidních přírůstků obyvatel stěhováním, následně v souvislosti s reprodukci populačně silných ročníků 70. let začalo období přirozeného přírůstku obyvatel (přerušené v l. 2006 a

2009). Další rapidní zvrát v migrační měně i vývoji celkového počtu obyvatel nastal r. 2009, kdy patrně v souvislosti s nástupem globální hospodářské recese došlo stejně jako v následujícím roce k rekordnímu úbytku obyvatelstva stěhováním. Ten připadal zejména na město Vrchlabí (o téměř 280 více vystěhovalých než přistěhovalých v letech 2009 i 2010), a mohl souviset s propadem zaměstnanosti u místního dominantního zaměstnavatele – Škoda Auto. Od r. 2011 pak ve spojitosti se zpomalením migračního úbytku obyvatelstva a s přetrvávajícím přirozeným přírůstkem obyvatelstva dochází k mírnému celkovému nárůstu počtu obyvatel.

Tabulka č. 5.: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

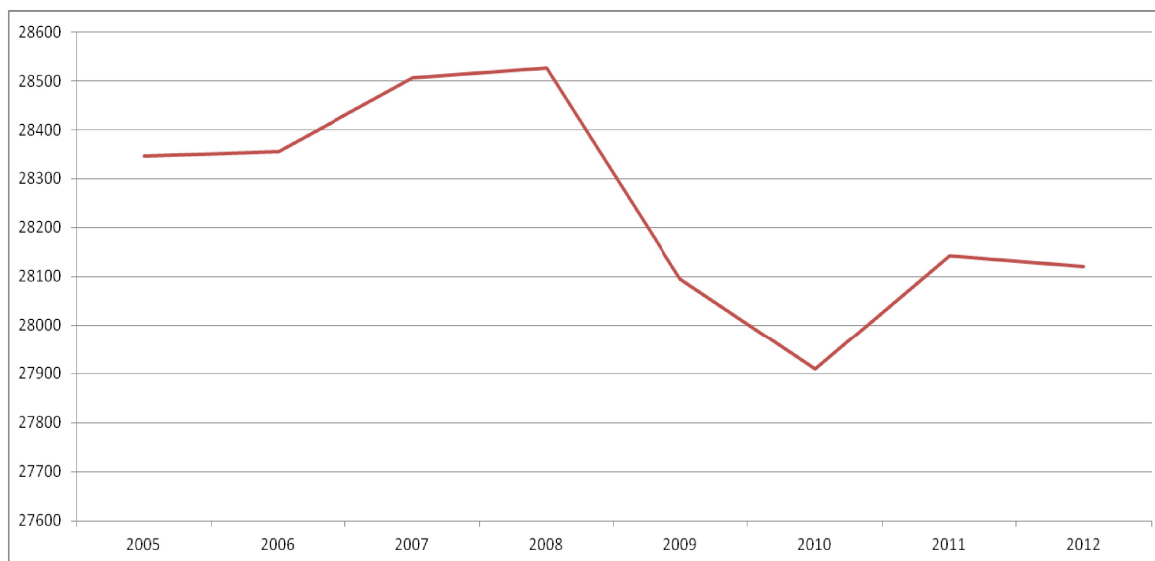
Vývoj počtu obyvatel		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyvatel celkem		28347	28355	28506	28527	28095	27909	28143	28121	
v tom:	muži	14049	14047	14127	14141	13839	13707	13965	13954	
	ženy	14298	14308	14379	14386	14256	14202	14178	14167	
Věkové skupiny										
v tom ve věku:	0 - 14	4178	4073	4084	4087	4079	4130	4214	4257	
	15 - 64	18724	18616	18557	18338	17827	17306	17196	16943	
	65 +	5445	5666	5865	6102	6189	6473	6733	6921	
Průměrný věk (celkem)			40,0	40,1	40,3	40,5	40,8	41,1	41,3	
Index stáří (65+ / 0-14 v %)		130,3	139,1	143,6	149,3	151,7	156,7	159,8	162,6	
Muži										
v tom ve věku:	0 - 14	2188	2105	2088	2056	2051	2056	2148	2160	
	15 - 64	9570	9549	9571	9483	9143	8882	8898	8772	
	65 +	2291	2393	2468	2602	2645	2769	2919	3022	
Průměrný věk			38,3	38,4	38,7	39,0	39,3	39,6	39,9	
Index stáří (65+ / 0-14 v %)		104,7	113,7	118,2	126,6	129,0	134,7	135,9	139,9	
Ženy										
v tom ve věku:	0 - 14	1990	1968	1996	2031	2028	2074	2066	2097	
	15 - 64	9154	9067	8986	8855	8684	8424	8298	8171	
	65 +	3154	3273	3397	3500	3544	3704	3814	3899	
Průměrný věk			41,6	41,8	41,8	42,0	42,3	42,5	42,7	
Index stáří (65+ / 0-14 v %)		158,5	166,3	170,2	172,3	174,8	178,6	184,6	185,9	
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)										
celková		7,41	0,28	5,31	0,74	-15,27	-6,67	0,64	-0,78	
přirozená		0,00	-0,95	0,84	1,02	-2,05	2,83	0,85	1,63	
stěhováním (mechanická)		7,41	1,23	4,47	-0,28	-13,22	-9,50	-0,21	-2,42	

Zdroj: ČSÚ

Z územního hlediska ve sledovaném období nejvíce populačně strádalo město Vrchlabí (úbytek v letech 1991-2013 cca 728 obyvatel), zatímco obce v sousedství Vrchlabí s výjimkou Špindlerova mlýna populačně rostly. Zatímco město Vrchlabí ve sledovaném období dlouhodobě „vymíralo“ přirozenou měnou populace (s výjimkou velkého úbytku stěhováním v letech 2001, 2009 a 2010, který patrně souvisel s odlivem ve městě nezakořeněné pracovní síly), okolní obce populačně rostly

zejména díky přírůstku stěhování. Stěhování do těchto obcí mohlo být spojeno jednak s procesem suburbanizace s jádrem ve Vrchlabí (stěhování obyvatel Vrchlabí do okolních obcí), jednak s přistěhování obyvatel z různých oblastí ČR, případně i zahraničí (zejména v souvislosti s rekreační atraktivitou území). Populačně strádalo také město Hostinné, které v období 1991-2013 ztratilo cca 603 obyvatel. Úbytek populace byl zaznamenán také ve městě Špindlerův mlýn, městyse Černý Důl a obcích Čermná a Prosečné. Úbytek byl tedy zaznamenán u všech typů sídel v řešeném území – a to jak průmyslových měst (méně atraktivní rezidenční prostředí), tak některých horských středisek (konflikt rezidenční a rekreační funkce, vysoké životní náklady) a vesnických sídel (zejména sídel s méně atraktivní polohou v rámci sídelního systému i rekreačnímu zázemí).

Graf č. 1.: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



Zdroj: ČSÚ

Z hlediska ČR i Královéhradeckého kraje je sice věková struktura obyvatelstva zájmového území poměrně příznivá (v r. 2011 bylo proporční zastoupení seniorů jen mírně vyšší, než zastoupení dětí), i zde však dlouhodobě dochází ke stárnutí obyvatelstva. To je zřejmé zejména u spádových center území (Vrchlabí, Hostinné) a dalších populačně strádajících obcí, kde se vedle obecného demografického vývoje (růst počtu seniorů, dlouhodobé snižování porodnosti) vedoucího ke stárnutí populace místy projevují také důsledky migrace (vystěhování obyvatel v reprodukčním věku, které vede k dalšímu snižování porodnosti).

Naopak nejpříznivější věková struktura obyvatelstva je v obcích Strážné, Lánov a Dolní Lánov, které dlouhodobě populačně rostou zejména díky velkému počtu přistěhovalců, z nichž významná část připadá na domácnosti s dětmi (či v očekávání dětí).

Ve srovnání s ČR i Královéhradeckým krajem je vzdělanostní struktura obyvatel zájmového území méně příznivá, což se projevuje nižším zastoupením osob s vysokoškolským a úplným středním vzděláním a naopak vyšším zastoupením osob se středním vzděláním bez maturity (včetně učňovského vzdělání) a základním vzděláním. Poměrně vysoké zastoupení osob s neúplným středním vzděláním zde může souviset s charakterem trhu práce, kde má velký význam sektor cestovního ruchu a průmysl, tedy obory, v nichž najde uplatnění především velké množství pracovní síly s učňovským, středním odborným, případně i základním vzděláním. V době prosperity místního

hospodářství tak nižší vzdělanostní úroveň obyvatelstva nemusí být na škodu, problémy mohou nastat v případě útlumu místních odvětví, protože méně vzdělaná pracovní síla je obecně méně adaptabilní, což limituje možnosti uplatnění na trhu práce.

B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tabulka č. 6.: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Počet obcí s MŠ	12	75	Údaje za školní rok 2009/2010
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	5	31,3	Údaje za školní rok 2010/2011
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	6	37,5	Údaje za školní rok 2010/2011
Počet středních škol:	5	12,5	Údaje za školní rok 2010/2011
-obory gymnázií	2	12,5	Údaje za školní rok 2010/2011
-obory středních odborných škol a praktických škol	2	12,5	Údaje za školní rok 2010/2011
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	3	12,5	Údaje za školní rok 2010/2011
Počet zákl. uměleckých škol	2	12,5	Údaje za školní rok 2010/2011
Počet konzervatoří	0	0	Údaje za školní rok 2010/2011
Počet jazykových škol	0	0	Údaje za školní rok 2010/2011
Počet vyšších odborných škol	0	0	Údaje za školní rok 2010/2011
Počet vysokých škol	0	0	Údaje za školní rok 2010/2011

Zdroj: Územně identifikační registr

Vzdělávací infrastruktura v území ORP Vrchlabí závisí na populační velikosti obcí, především u základních škol také na historickém hospodářském vývoji. Střední školy se často zaměřují na obory, které jsou ve velmi úzkém vztahu k okolnímu území. V území se nacházejí dvě gymnázia, gymnázium v Hostinném je spojeno se střední odbornou školou zaměřenou na sociální péči a pečovatelskou činnost.

Středoškolské a učňovské obory „tradičního“ rázu jsou zaměřeny na opravu zemědělských a motorových vozidel, hotelnictví, elektrotechniku či logistiku. Vzdelávací infrastruktura má v území ORP poměrně širokou škálu, přičemž zaměření škol víceméně koresponduje s hospodářskými aktivitami v okolí. Úbytek studentů technický oborů je z části dán konkurencí oborů gymnaziálních a také demografickými podmínkami. Podobná situace panuje i na středních odborných učilištích, ve kterých je zaznamenán velmi nízký podíl na oblasti sekundárního vzdělávání (na úrovni kraje 5 %, přičemž žádanou hodnotou je hranice 7 %). Většina středních škol, zejména odborných, potřebuje

nutně ke studiu dostatečné vybavení, které je však v některých případech zastaralé či nedostatečné. Tento problém rovněž souvisí s financováním středních škol, neboť se snižujícím se počtem žáků se snižuje i příjem finančních prostředků.

V oblasti sekundárního vzdělávání je tedy určitá disproporce ve vztahu k možnostem uplatnění v regionu zapříčiněná silnou pozicí gymnaziálního vzdělávání vůči střednímu odbornému vzdělávání, což vede k přetahování nadaných žáků gymnázii, jejichž absolventi (včetně těch, kteří se dále vzdělávají) nemají v regionu dostatečné možnosti uplatnění.

V území ORP Vrchlabí jsou základní školy kromě Čermné a Prosečného, ve všech dalších v 11 obcích ORP Vrchlabí a pak v dalších 2 které jsou členy Svazku obcí Horní Labe. Základní školy v regionu nabízejí buď pouze I. stupeň výuky, nebo i II. stupeň. Rozhodujícím faktorem je opět populační velikost obce.

Síť mateřských škol je rovnoměrně rozdělena v celém území. Mateřské školy se nacházejí téměř v každé obci, výjimku tvoří nejmenší obce, ve kterých není žádné školské zařízení (Čermná, Klášterská Lhota a Strážné). Tyto obce jsou závislé na vyjíždě do zaměstnání, škol a za službami.

Dle Dlouhodobých záměrů ve vzdělávání a rozvoji vzdělávací soustavy Královéhradeckého kraje (2012 – 2016) docházelo na základě demografického vývoje v předchozích letech ke zvýšení poptávky po předškolním vzdělávání, přičemž maximálního počtu dětí v mateřských školách mělo být dosaženo v roce 2013. Je proto vhodné, aby byl demografický vývoj ve spádových oblastech mateřských škol i základních škol mapován tak, aby mohlo dojít k včasnému řešení v případě nutné optimalizace. Na základě tohoto trendu je zřejmé, že v budoucnu dojde k nárůstu dětí na prvních stupních základních škol, proto je třeba zřizovatelem řádně uvážit, zda je v určitých případech nutné rušit určité druhy škol např. pouze s I. stupněm. Rovněž byl registrován vyšší počet žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, proto je vhodné v případě potřeby zajistit kvalifikované asistenty pedagogů.

Tabulka č. 7.: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Veřejná knihovna vč. poboček	14	68,75	K 31.12.2006
Stálá kina	3	18,75	K 31.12.2006
Divadlo	0	0	K 31.12.2006
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	1	6,25	K 31.12.2006
Galerie (vč. poboček a výstavních sání)	3	12,5	K 31.12.2006
Kulturní zařízení ostatní	15	50	K 31.12.2006
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	3	18,75	K 31.12.2006
Koupaliště a bazény	11	37,5	K 31.12.2006
-z toho kryté	6	18,75	K 31.12.2006
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	27	81,25	K 31.12.2006
Tělocvičny (vč. školních)	20	68,75	K 31.12.2006
Stadiony otevřené	6	12,5	K 31.12.2006

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Stadiony kryté	1	6,25	K 31.12.2003
Zimní stadiony kryté i otevřené	1	6,25	K 31.12.2006
Ostatní zařízení pro tělo-výchovu (s provozovatelem nebo správcem)	68	62,5	K 31.12.2006

Zdroj: Územně identifikační registr

Vybavenost obcí v území ORP Vrchlabí pro kulturní, společenské a sportovní aktivity potřebnými zařízeními využitelnými obyvateli, příp. také návštěvníky území ORP lze považovat za vyhovující. V této oblasti se nachází především dostatek zařízení „běžné“ kultury, nejrůznější společenské akce i sportovní soutěže pro všechny věkové skupiny. Naopak alternativní kulturní zařízení jsou vlivem relativně slabé poptávky dosud spíše ojedinělá a omezují se na větší města, jako je Vrchlabí a Hostinné). V území ORP Vrchlabí nachází několik kin, z nichž většina mají malé sály pro příležitostné promítání. Víceúčelový sál je ve Vrchlabí.

Šíře a pestrost kulturních, společenských a sportovních aktivit ve správním obvodu ORP Vrchlabí je značně diferencovaná. Je to dáno jednak velikostí obce, její velikostí, vybaveností potřebnou infrastrukturou pro tyto činnosti a především pak dobrovolnou aktivitou a iniciativou samotných občanů. Velmi aktivní v tomto směru jsou na příklad města a obce Černý Důl, Dolní Lánov, Hostinné, Lánov, Horní Olešnice a další. Konkrétně je to zřejmé z dále uvedeného přehledu.

Tabulka č. 8.: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Sdružená ambulantní zařízení	1	6,25	K 31.12.2012
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0	0	K 31.12.2012
Ambulantní zařízení	0	0	K 31.12.2012
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	0	0	K 31.12.2012
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	7	43,75	K 31.12.2012
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	5	31,25	K 31.12.2012
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	6	37,5	K 31.12.2012
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	2	12,5	K 31.12.2012
Zařízení lékárenské péče	4	25	K 31.12.2012

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení	Komentář
Nemocnice	1	6,25	K 31.12.2012
Odborné léčebné ústavy	2	12,5	K 31.12.2012
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	0	0	K 31.12.2012
Ostatní lůžková zařízení	0	0	K 31.12.2012

Zdroj: Územně identifikační registr

Na území ORP Vrchlabí se nachází řada zdravotnických zařízení. Jedná se o nemocnici, lázně ozdravovny či specializované ordinace, jež jsou schopné poskytnout zdravotnickou pomoc stálým obyvatelům či návštěvníkům. Mírně problematická se jeví snížená dostupnost zdravotnických služeb pro obyvatele některých menších obcí (Dolní Dvůr, Horní Kalná, Dolní Lánov, Klášterská Lhota či Prosečné). Další problém může představovat obecně panující situace ve zdravotnictví, kterou mimo jiné charakterizuje odchod lékařů do zahraničí. Tento jev může způsobit snížení standardu zdravotní péče, podobně jako případné uzavření některého ze zdravotnických středisek. Základní zdravotnické služby jsou rovněž poskytovány Horskou službou ČR o.p.s. - Krkonoše, jejíž stanice jsou umístěny ve Špindlerově Mlýně a ve Strážném.

Sociální infrastruktura je v ORP Vrchlabí navázána zejména na hlavní centra země, na Vrchlabí a Hostinné, ve kterých se nachází nejvíce subjektů zabývajících se sociálními službami. Poskytované služby jsou zaměřeny na široké spektrum veřejnosti (senioři, tělesně postižení, rodiny, děti, mládež, duševně nemocní, uživatelé drog, osoby v krizi a ohrožené trestnou činností).

Na území ORP Vrchlabí se nacházejí 3 domy s pečovatelskou službou s celkovým počtem 139 bytů. Významnou roli sehrává pečovatelská služba v uvedených městech, která poskytuje terénní služby seniorům a zdravotně postiženým občanům se sníženou soběstačností v jejich domácnostech. Pro ilustraci je vhodné uvést kapacitu služeb ve Vrchlabí. Dle rozvojového plánu pečovatelské služby Vrchlabí pro období 2011 – 2014 byla v roce 2010 denní kapacita 122 uživatelů, do roku 2014 je plánována denní kapacita 130 uživatelů. Tento poměrně nízký nárůst je vysvětlen v návaznosti na přijetí nového pracovníka.

Demografické projekce do roku 2065 ukazují, že počet osob starších 65 let vzroste oproti roku 2010 více než 2,1x a počet osob starších 80 let vzroste více než 4,3x. Na řešení případných důsledků však není dle Strategie Královéhradeckého kraje o oblasti sociálních služeb 2011 – 2016 v současné době naše společnost připravena.

C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

Současná podoba ekonomické základny zájmového území je ovlivněna průmyslovou tradicí regionu, rozvojem cestovního ruchu od druhé poloviny 20 století a po r. 1989 tržní transformací, která významně ovlivnila strukturu místní ekonomiky a s ní spojený trh práce. V tradičních průmyslových odvětvích (zejména textilní, dřevozpracující, částečně i strojírenský a elektrotechnický průmysl) došlo po roce 1989 v období tzv. transformační recese k významným poklesům produkce a zaměstnanosti. Řada tradičních podniků se nedokázala adaptovat na nové konkurenční prostředí a byla nucena ve významném měřítku snižovat objem výroby nebo ukončila činnost. Novým impulsem pro rozvoj ekonomiky v období po r. 1989 byl naopak dynamický rozvoj cestovního ruchu (zejména v 90. letech

ve vnitřních Krkonoších) a příliv převážně zahraničních investic do spádových center (např. v automobilovém, strojírenském, elektrotechnickém a potravinářském průmyslu).

Tabulka č. 9.: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP

		Celkem	muži	ženy	
Ekonomicky aktivní celkem		13 695	7 543	6 152	
v tom:	zaměstnaní	12 564	6 944	5 620	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	9 495	5 025	4 470
		zaměstnavatelé	459	332	127
		pracující na vlastní účet	1 715	1 194	521
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	623	297	326
		ženy na mateřské dovolené	302	-	302
nezaměstnaní		1 131	599	532	
Ekonomicky neaktivní celkem		12 918	5 440	7 478	
z toho	nepracující důchodci	6 356	2 414	3 942	
	žáci, studenti, učni	3 881	1 961	1 920	
Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou		1 537	928	609	

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Hlavní vývojové trendy v ekonomice po roce 1989 se významně odrazily na současných strukturálních charakteristikách místní ekonomiky. V období 2008-2012 se na území regionu kontinuálně zvyšoval počet ekonomických subjektů, což odpovídá trendům i na úrovni krajů a ČR. Tento vývoj byl pravděpodobně způsoben nejen určitým růstem podnikatelské aktivity, ale zejména nižším zdaněním OSVČ a rozšířeným využíváním tzv. švarcsytému, což mohlo být spojeno také s propouštěním a omezováním nákladů zaměstnavatelů v důsledku hospodářské recese a snahou pracovní síly o nalezení alternativních zdrojů obživy. Nutno podotknout, že v celkovém počtu ekonomických subjektů je velké množství subjektů, u nichž nebyla zjištěna aktivita. Někteří významnější zaměstnavatelé či podniky působících v tradičních průmyslových odvětvích (např. textilní) se v posledních letech zejména v důsledku hospodářské krize dostávají do existenčních potíží, velký vliv na ekonomiku regionu má také změna výrobního programu spojená s útlumem zaměstnanosti ve společnosti Škoda Auto a.s., Vrchlabí.

Trend růstu počtu ekonomických subjektů se na všech sledovaných úrovních zastavil r. 2013. Je otázkou, do jaké míry se na tomto obratu podílela daňová politika státu a do jaké míry aktuální ekonomická situace.

Tabulka č. 10.: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání

Vyjíždějící do zaměstnání a škol		Celkem	
Vyjíždějící celkem		6 145	
v tom	vyjíždějící do zaměstnání	4 409	
	v tom	v rámci obce	1 775
		do jiné obce okresu	1 994
		do jiného okresu kraje	102
		do jiného kraje	475
		do zahraničí	63

	vyjíždějící do škol	1 736
	v tom	
	v rámci obce	568
	mimo obec	1 168

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

Do zaměstnání nebo škol vyjíždí 6,1 tisíce obyvatel, tedy více než 1/5 celkového počtu obyvatel, resp. asi 30 % těch, kteří za tímto účelem reálně vyjíždět mohou (tj. bez předškolních dětí, důchodců atd.). Velká většina vyjížděk do zaměstnání se odehrává v rámci dané obce, případně v rámci okresu, což ukazuje na značnou uzavřenost (tedy i soběstačnost) regionálního trhu práce. Svou roli jistě sehrává i relativní odlehlost horských částí SO ORP Vrchlabí, z nichž je vyjíždka zdlouhavá a komplikovaná a více tak motivuje lidi k hledání zaměstnání v nejbližším okolí svého bydliště. V případě vyjíždky do škol se přibližně 2/3 odehrávají mimo obec bydliště jako důsledek toho, že ne všechny obce v území mají základní školu a že do středních škol je nutné cestovat do největších měst v regionu (Vrchlabí, Hostinné), do vysokých škol pak mimo zájmový region.

Tabulka č. 11.: Charakteristika domácností

Hospodařící domácnosti podle typu				Hospodařící domácnosti
Hospodařící domácnosti celkem				11 757
v tom:	tvořené 1 rodinou			7 203
	v tom	úplné	bez závislých dětí	3 397
			se závislými dětmi	2 276
		neúplné	bez závislých dětí	744
			se závislými dětmi	786
	tvořené 2 a více rodinami			194
	domácnosti jednotlivců			3 851
	vícečlenné nerodinné domácnosti			509

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2011

V regionu existuje necelých 12 tisíc hospodařících domácností. Z nich jsou téměř 2/3 tvořené jednou rodinou a další přibližně 1/4 tvoří domácnosti jednotlivců (např. osamoceně žijící mladí lidé, senioři apod.).

Tabulka č. 12.: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	1095	964	1080	1002	734	762	1159	1235	1132	971
z toho (%): občané se zdravotním postižením			15,8	17,5	22,3	17,7	11,5	12,1	10,4	10,0
z toho (%): absolventi			7,0	5,8	3,1	4,5	7,3	3,7	2,0	3,0

z toho (%):										
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců			31,8	36,9	39,5	16,8	17,6	24,3	28,0	30,0
Volná pracovní místa			262	366	501	220	112	107	120	
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo			4,1	2,7	1,5	3,5	10,3	11,5	9,4	
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP			6,7	6,6	4,9	4,1	7,7	6,9	7	

Pozn.: Podrobnější údaje k míře nezaměstnanosti nejsou pro období před r. 2005 k dispozici. Veškeré údaje o míře nezaměstnanosti po roce 2011 nejsou v patřičném územním detailu veřejně dostupné.

Zdroj: ČSÚ, Správa služeb zaměstnanosti

Trh práce v regionu je ovlivněn sezónností významné části pracovních míst (vázaných na cestovní ruch). Z hlediska dlouhodobého vývoje je pak ovlivněn především makroekonomickou situací, o čemž vypovídá graf, kde je zřejmé, že vývoj míry nezaměstnanosti v zájmovém regionu do značné míry kopíruje vývoj míry nezaměstnanosti v kraji i ČR. Do r. 2008 v souvislosti s hospodářskou konjunkturou dlouhodobě klesala míra nezaměstnanosti. Následně došlo vlivem nástupu globální hospodářské recese k rapidnímu meziročnímu zvýšení míry nezaměstnanosti. Zatímco v celé ČR přetrvával nepříznivý vývoj situace na trhu práce i nadále (růst, nebo jen mírný pokles nezaměstnanosti), v Královéhradeckém kraji i SO ORP Vrchlabí se situace zlepšila již v r. 2010. To souviselo se zlepšenými výkony automobilového průmyslu jakožto místního významného odvětví, které byly mj. důsledkem vládních kampaní na podporu prodeje nových osobních aut (tzv. šrotovným). I díky předchozí velmi nízké míře nezaměstnanosti a skutečnosti, že se propouštění v průmyslu ve velké míře týkalo agenturních zaměstnanců (kteří zde byli najímání právě kvůli nedostatku pracovních sil souvisejícím s předchozí nízkou mírou nezaměstnanosti a mezi nimiž bylo velké množství cizinců), dopady hospodářské recese započaté r. 2008 na místní trh práce nebyly kritické. To však může vzhledem k velkému významu pro zaměstnanost nastat při případné budoucí recesi automobilového průmyslu, zejména pokud odbyt automobilů nebude povzbuzen vládními opatřeními.

Na trhu práce obecně platí pravidlo, že čím je vyšší dosažené vzdělání má daná osoba, tím rostou její šance na uplatnění. V poslední době v území výrazně roste poptávka po kvalifikované pracovní síle vyučené v technických oborech, které je v současné době na trhu práce nedostatek, přičemž do budoucna se dá očekávat další zvýšení této poptávky.

Tabulka č. 13.: Charakteristika trhu práce v území ORP

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)	6456	6567	6805	6883	7070	7187	7284	7458	7554	7580
fyzické osoby celkem	5048	5104	5231	5246	5326	5376	5563	5683	5753	5736
z toho zemědělství podnikatelé	275	272	281	279	286	291	110	118	122	125
vyjádření v %	5,4	5,3	5,4	5,3	5,4	5,4	2,0	2,1	2,1	2,2
právnícké osoby celkem	926	984	1079	1143	1241	1304	1406	1468	1485	1516
z toho obchodní společnosti	457	488	534	558	573	578	584	596	591	601
vyjádření v %	49,4	49,6	49,5	48,8	46,2	44,3	41,5	40,6	39,8	39,6

Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)										
zemědělství, lesnictví a rybářství	8,1	7,8	7,8	7,7	7,7	7,8	5,7	5,7	6,0	6,0
průmysl celkem	12,8	12,5	12,3	12,4	12,2	12,1	11,8	11,8	11,5	10,8
stavebnictví	10,4	10,8	11,2	11,5	11,9	12,7	13,4	13,6	13,7	13,5
Velkoobchod, maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel	37,0	36,7	37,8	37,2	36,8	36,0	36,1	35,7	35,0	34,9

Zdroj: ČSÚ, *Správa služeb zaměstnanosti*

D. Doprava

V současné době zájmovým územím neprochází žádná dálnice ani rychlostní komunikace a jeho silniční dostupnost není příliš kvalitní. Nejbližší napojení na páteřní silniční síť poskytuje na západě silnice R10/R35 v Turnově a na východě dálnice D11 u Hradce Králové. Dálnice D11 (silnice R11) by v budoucnu (termín dokončení nelze odhadnout) měla propojit Prahu, Hradec Králové, Trutnov a polskou dálnici A4 u Lehnice (Legnica). Ani po dokončení dálnice po východním okraji území se jeho dostupnost plošně výrazně nezvýší, protože dvě ze čtyř hlavních okolních aglomerací (Praha a Liberecko včetně přilehlého německého pohraničí) zůstanou i nadále se SO ORP Vrchlabí nekvalitně propojené. Vzhledem k charakteru území se nejvýrazněji projevuje absence kapacitní a rychlé spojovací komunikace vedené západovýchodním směrem, kde v současnosti existují dvě částečně paralelní silnice I/14 a I/16, které ovšem obě vykazují velké množství dopravních závad a pro dálkovou dopravu nejsou v řadě úseků vhodné.

Za poslední dvě desetiletí došlo celorepublikově k výraznému nárůstu intenzity silniční dopravy, na kterou nebyla stávající silniční síť dimenzována. Přestože se na konci desetiletí nárůst intenzity již zastavil a někde intenzita dopravy dokonce mírně klesá (včetně většiny krkonošských úseků), předešlý růst se podepsal zejména na kvalitě silničních povrchů a také na bezpečnosti účastníků silničního provozu (chybějící chodníky, nedostatečné osvětlení úseků v intravilánu apod.). Nejmálo zatíženějšími komunikacemi v rámci zájmového území jsou silnice I/14 (u Vrchlabí) a I/16, které při sčítání dopravy v roce 2010 vykazovaly intenzitu 6–8 tisíc vozidel za den. Těžká nákladní vozidla tvoří v nejzatíženějších úsecích 10–20 procent celkového počtu projíždějících vozidel. Intenzita dopravy a podíl těžké nákladní dopravy představuje v některých obcích velký problém, dlouhé průjezdy obcemi kromě jiného komplikují a prodlužují dopravní spojení (např. v obci Rudník na I/14). Proto je i přes stísněné údolní podmínky plánováno několik obchvatů, např. kolem Vrchlabí na silnici I/14.

Železniční doprava není v regionu kvůli horskému masivu a sevřeným přírodně cenným říčním údolím příliš rozvinuta. Významnější železniční tratě se nacházejí na jižní straně území, ale svými parametry neodpovídají současným potřebám na rychlou přepravu mezi zájmovým územím a hlavními nadregionálními centry Prahou, Hradcem Králové a Libercem. Poloha regionu vůči významným železničním koridorům je tak vyloženě periferní. Po železnici nejsou dostupná ani turistická centra vč. Špindlerova Mlýna. Určitý význam pro dálkové napojení regionu má železniční trať 040 Chlumeck nad Cidlinou – Stará Paka – Trutnov, procházející zájmovým územím v trase Horní Branná – Kunčice nad Labem - Hostinné, z níž se v Kunčicích odděluje krátká spojka do Vrchlabí. Další trati vedou již pouze v blízkosti zájmového území: 030 Pardubice – Hradec Králové – Stará Paka – Turnov – Liberec (napojení na Liberecko) a 032 Hradec Králové – Jaroměř – Trutnov (napojení na „hradubickou“ aglomeraci). Po uvedených tratích zpravidla jezdí rychlíky nebo spěšné vlaky celodenně a celotýdenně přibližně ve dvouhodinovém taktu. Potenciál pro budoucí rozvoj příměstské dopravy má

zmíněná dráha 044 (Trutnov) – Kunčice nad Labem – Vrchlabí, která je dobře využitelná místními obyvateli (nikoli však návštěvníky regionu). Všechny vlakové spoje také přepravují jízdní kola.

V nedávné minulosti byly zpracovány studie rozvoje železniční dopravy v krkonošské oblasti, které zahrnují nové odbočky do center cestovního ruchu (vč. spojky Vrchlabí – Špindlerův Mlýn), které by umožnily dosažení horských městeček i středisek cestovního ruchu pomocí železnice. Studijně bohužel dosud nebyla prověřována optimalizace a dostavba rychlé podhorské páteřní trati vedené v západovýchodním směru a spojující jádrová města a uzly s vazbou na dálkovou dopravu (Turnov – Železný Brod – Semily – Jilemnice – úvrať Vrchlabí – Kunčice nad Labem – Trutnov), která by umožnila plně využít systému horské a podhorské metropolitní železnice.

Vzhledem k zastaralé, řídké a směrově povětšinou nevyhovující železniční síti má v zájmovém území z hlediska dopravní obsluhy území větší význam autobusová doprava (dálková a místní). Většina dálkových linek nepravidelně spojuje Špindlerův Mlýn, Vrchlabí, příp. Hostinné s Prahou. Místní a regionální autobusové linky zejména spojují hlavní krkonošská sídla. Všechny železniční a autobusové linky zajišťující dopravní obsluhu území dotovanou Královéhradeckým krajem jsou začleněny do integrovaného dopravního systému IREDO (KHK). Po optimalizaci veřejné dopravy také vznikly návaznosti mezi jednotlivými železničními a autobusovými spoji v garantovaných přestupních uzlech.

Specifickou roli v autobusové dopravě mají v posledních letech cyklobusy a skibusy. V letním období jsou některé úseky cyklobusů využívány také místními obyvateli pro cesty do zaměstnání a službami apod. Současně platí, že v tomto období má naopak turistické využití i řada spojů základní dopravní obslužnosti.

Výrazný fenomén představuje v posledních letech cyklistická doprava, která se ovšem v zájmovém území kvůli členitosti a klimatickým podmínkám objevuje spíše ve formě rekreační aktivity než každodenního dojíždění na kole. Její význam je proto spojen zejména s cestovním ruchem a rekreací, čímž vytváří alternativní možnost k zimní lyžařské sezoně. V případě každodenní dojížděky na kole do zaměstnání či škol lze význam spatřovat také v prostorové nenáročnosti a šetrnosti tohoto způsobu přepravy z hlediska emisí, zdraví i životního stylu populace. Zásadní dopad pro rozvoj rekreační i každodenní cyklistiky v krkonošském regionu může mít zvyšování dostupnosti elektrokol.

Nejvýznamnějšími turistickými cyklotrasami regionu jsou cyklokoridory mezinárodního a nadregionálního významu. Tyto páteřní cyklotrasy jsou doplněny o síť cyklotras regionálního významu, které spojují zejména sídla a významné lokality uvnitř regionu. Územím prochází jedna definovaná cyklotrasa mezinárodního významu. Jedná se o Labskou stezku (cyklotrasa 24, nově cyklotrasa 2), která dále navazuje na stejnojmennou cyklostezku v Německu.

Turistika je správou parku regulována.

Pro každodenní dojížděky na kole jsou v krkonošském regionu vhodné podmínky zejména v hustě osídleném a urbanizovaném údolí Labe. V současnosti je cyklistické dojíždění nejrozvinutější v Hostinném (podél Labe po ose Dobrá Mysl – centrum – Podháj) a Vrchlabí (po ose Lánov – centrum a centrum – Škoda – Podhůří). Dalším způsobem propojujícím veřejnou dopravu a cyklistiku je koncept BIKE&RIDE, kdy dochází ke kombinaci využití vlaku a kola. V blízkosti příměstských železničních zastávek (Vrchlabí, Hostinné, Kunčice nad Labem atd.) dosud není dostatečný počet krytých cyklostojanů, které by umožnily absolvovat cestu k zastávce na kole a cestu dále do centra města vlakem nebo autobusem.

Významným a podceňovaným dopravním odvětvím je také pěší doprava. V zájmovém území je často chápána jako pěší turistika, ale přitom je chůze jedním z nejčastějších způsobů každodenní „dopravy“ do školy nebo zaměstnání. Podmínky pro pěší dopravu jsou výrazně lepší ve městech a několika dalších sídlech vybavených chodníky. V malých obcích často naopak chybí chodníky i podél dopravně nejvíce zatížených komunikací. Nejhorší jsou potom podmínky pro docházku (a dojíždku na kole) podél frekventovaných silnic mezi navzájem souvisejícími sídly (s propojenými intravilány).

Pěší turistika je spojena zejména s poznávacím cestovním ruchem, při kterém dochází k cílené návštěvě vybraných objektů. V zájmovém regionu se nachází celá řada turistických tras a naučných stezek. Některé z nich leží v nejvyšších horských polohách, které tvoří nejatraktivnější části území. V Krkonoších bylo v rámci projektů Krkonoše pro všechny a Krkonoše bez bariér vyznačeno také 10 bezbariérových tras určených pro pohyb vozíčkářů, případně dalších osob se sníženou schopností pohybu (osoby s jiným zdravotním postižením, rodiny s malými dětmi v kočárcích apod.).

Lodní doprava má na dolním Labi dlouholetou tradici (labská plavba). V rámci zájmového území však vzhledem k kříčným poměrům lodní doprava není a nemůže být provozována. Jedinou reálnou alternativou „vodní dopravy“ je rekreační plavba (vodáctví), kterou lze provozovat zejména na horním a středním toku Labe. Horní Labe je určeno spíše pro extrémní vodáky (splutí Labské soutěsky je navíc zcela zakázáno), v současnosti je smrtelně nebezpečný zejména průjezd městem Vrchlabí (nebezpečné jezy ve vysokých regulačních zdech). Pod Hostinným je naopak možné Labe využívat i pro turistickou plavbu (s omezením daným přehradou Les Království). Přesto podle zpracované studie Labe může být řeka vodáky využívána v úseku přehrada Labská – Vrchlabí – Podhůří – Kunčice nad Labem – Hostinné.

Nejbližší významná letiště se nacházejí v Praze a dále v Pardubicích a polské Vratislavi. Pražské letiště je od Krkonoš relativně daleko, obě bližší regionální letiště ve Vratislavi a Pardubicích zase zatím nabízejí pouze omezený rozsah letových destinací a jejich využití pro ekonomický rozvoj regionu je proto velmi slabé. Z hlediska využití v oblasti cestovního ruchu je však nutné konstatovat, že převážná část návštěvníků Krkonoš pochází z blízkých oblastí (tj. severní části Čech, Praha a polské a německé příhraničí) a letecká doprava tak představuje spíše prostředek pro výhledové získání doplňkových návštěvnických skupin (například ruských turistů).

E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace

V horské části zájmového území (Špindlerův Mlýn, Dolní Dvůr, Strážné atd.) mají přirozeně významné postavení aktivity spojené s cestovním ruchem. Ubytování, stravování, pohostinství, rekreační aktivity, obsluha a údržba hlavní turistické infrastruktury tvoří přibližně 8 % na zaměstnanosti v SO ORP Vrchlabí. Naopak pro spádová centra regionu (Vrchlabí, Hostinné) a podhorskou oblast je charakteristická poměrně velká odvětvová rozmanitost ekonomických aktivit. Významnější roli zde má zpracovatelský průmysl, strojírenství, stavebnictví, velkoobchod i maloobchod, veřejné služby (ty zejména ve městech), ale také primární aktivity spojené s těžbou dřeva a lesnictvím, na které je posléze navázáno zpracování dřeva, papírenství a výroba nábytku.

Z hlediska velikostní struktury ekonomických subjektů přirozeně dominují subjekty bez zaměstnanců (tedy živnostníci). Specifikem zájmového území je poměrně velký význam velkých zaměstnavatelů. V území se dlouhodobě, podle aktuální ekonomické situace nachází 5 a více podniků s více než 250 zaměstnanci, dlouhodobě nejvýznamnějším podnikem, na který jsou dodavatelskými vazbami

navázané další místní podniky je továrna Škoda Auto a.s. ve Vrchlabí, která měla podle Veřejné databáze ČSÚ až do r. 2010 více než 1000 zaměstnanců.

Výše zmínění významní zaměstnavatelé jsou především reprezentováni průmyslovými podniky, i díky místnímu clusteru automobilky Škoda Auto a jejích dodavatelů je v zájmovém území relativně vysoká zaměstnanost v průmyslu. Z dostupných dat vyplývá vysoký význam průmyslu v SO ORP Vrchlabí. V SO ORP Vrchlabí přirozeně také vysoká zaměstnanost v odvětví ubytování, stravování a pohostinství, naopak nižší je vzhledem k absenci významného obslužného centra zaměstnanost v sektoru veřejných služeb (veřejná správa a obrana, vzdělávání, zdravotní a sociální péče) a některých odvětvích sektoru soukromých služeb (velkoobchod a maloobchod, doprava a skladování, informační a komunikační činnosti, peněžnictví a pojišťovnictví, apod.).

Region je z hlediska odvětvového zaměření ekonomických aktivit zřetelně diferencován. V horské části zájmového území (Špindlerův Mlýn, Dolní Dvůr, Strážné atd.) mají přirozeně významné postavení aktivity spojené s cestovním ruchem. Ubytování, stravování, pohostinství, rekreační aktivity, obsluha a údržba hlavní turistické infrastruktury tvoří přibližně 8 % na zaměstnanosti v SO ORP Vrchlabí. Naopak pro spádová centra regionu (Vrchlabí, Hostinné) a podhorskou oblast je charakteristická poměrně velká odvětvová rozmanitost ekonomických aktivit. Významnější roli zde má zpracovatelský průmysl, strojírenství, stavebnictví, velkoobchod i maloobchod, veřejné služby (ty zejména ve městech), ale také primární aktivity spojené s těžbou dřeva a lesnictvím, na které je posléze navázáno zpracování dřeva, papírenství a výroba nábytku.

Nejvýznamnějšími zaměstnavateli v zájmovém území jsou průmyslové podniky. Dominantním centrem zaměstnanosti je město Vrchlabí, kde se nachází čtyři z pěti největších zaměstnavatelů zájmového území. Zdejší nejdůležitější podnik – Škoda Auto prochází v posledních letech restrukturalizací spojenou se změnou výrobního programu a snížením počtu zaměstnanců (které připadá především na agenturní zaměstnance, případně na kmenové zaměstnance převáděné do ostatních výrobních závodů automobilky), což může mít vliv i na místní dodavatele. Z místních velkých podniků jsou dodavateli pro automobilový průmysl také společnosti TAKATA – PETRI PARTS s.r.o. se závodem v Dolní Kalné a OPTREX Czech a.s. se závodem ve Vrchlabí. Navzdory přetrvávajícímu pozitivnímu vlivu místního průmyslu na dlouhodobě příznivou situaci na trhu práce je velkým rizikem do budoucna vysoká koncentrace zaměstnanosti v automobilovém průmyslu, které může při případné recesi tohoto odvětví vést k markantnímu skokovému růstu nezaměstnanosti (doposud se propouštění týkalo zejména agenturních pracovníků, kteří vesměs region opustili).

Významným podnikem jsou také Krkonošské papírny působící ve druhém největším městě zájmového území – Hostinném. Společnost Krkonošské vápenky Kunčice vyrábí stavební hmoty a provozuje těžbu v lomech Horní Lánov (vápnitý dolomit, zpracováván v mlýnici ve Vrchlabí) a Černý Důl (vápenec, nákladní lanovkou přepravován k dalšímu zpracování do vápenky v Kunčicích nad Labem).

F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Severní část území tvoří naše nejvyšší pohoří - Krkonoše s horským až velehorským reliéfem, jižní spadá do Krkonošského podhůří s pahorkatinným až vrchovinným reliéfem. Krkonoše mají statut NP, jsou však vystaveny velké rekreační zátěži, naopak v jižní části území s výjimkou lokalit NATURA 2000 nejsou žádná zvláště chráněná území a probíhají zde běžné hospodářské aktivity. S intenzivní rekreací je kromě konfliktů se zájmy ochrany přírody a krajiny spojená také zvýšená dopravní zátěž. V minulosti byla v území zhoršená kvalita ovzduší, v jejímž důsledku docházelo k odumírání lesních

porostů ve vrcholových partiích hor, v současnosti má na kvalitu ovzduší vliv především výroba, vytápění domácností a doprava. V obcích zájmového území, zejména v těch, které leží mimo hlavní turistická centra, nejsou vyšší nároky na ochranu životního prostředí (čištění odpadních vod, nakládání s odpady, lokální topeniště, apod.) vzhledem k jejich umístění v blízkosti národního parku doprovázeny adekvátními příjmy rozpočtu, které by stávající či nezbytné zvýšené náklady kompenzovaly. Uvedený problém se dotýká i turistických center, neboť i jim unikají příjmy z činností, které v nich probíhají. Vliv na využití území mají jak přírodní podmínky, tak i požadavky na ochranu přírody a krajiny v jednotlivých zónách národního parku a jeho ochranném pásmu. Jednoznačně se zde projevuje výškový gradient, kdy se vzrůstající nadmořskou výškou klesá podíl zemědělské půdy. V jižní části území je podíl zemědělské půdy na celkové rozloze obcí nadpoloviční. V těchto oblastech je v souladu s podmínkami provozováno v širší míře zemědělství. Podíl zemědělské půdy v horských údolích je podstatně nižší. V místech s vysokým podílem zemědělské půdy je naopak nízká výměra lesů a také trvalých travních porostů (a obráceně). Horské oblasti (s výjimkou vyšších nadmořských výšek) jsou tedy více zalesněné než podhůří.

Zájmové území klimaticky náleží do mírného pásu. Hřeben Krkonoš tvoří překážku pro proudění vlhkého a chladného vzduchu od Atlantiku, což má za následek velké množství srážek a nižší teploty. Vrcholy Krkonoš jsou v průměru výrazně chladnější než podhůří a údolní části.

Zájmové území je pramennou oblastí několika řek a potoků vč. největší české řeky Labe (samotný pramen však leží mimo zájmové území). Říční síť má stromovité uspořádání, toky jsou charakteristické prudkým spádem a nevyrovnaným podélným profilem. Malou jímavost krkonošských hornin a převážně mělkých zvětralin kompenzují poněkud vysoké srážky a velká lesnatost území, ale při nevelké ploše pohoří i jednotlivých povodí trpí přesto řeky velkou rozkolísaností průtoků, která se projevuje nebezpečnými povodněmi za vydatných dešťů a velmi nízkými průtoky při suchých obdobích. (Povodňová situace v regionu je obsažena v podkapitole Environmentální rizika.) Největší česká řeka Labe u Špindlerova Mlýna dosahuje průtoku 2,14 m³/s, v Dolní Olešnici nedaleko Hostinného již 6,1 m³/s. Hospodářský význam řeky však není v této oblasti natolik významný jako v jeho dalších úsecích.

Předchozí informace týkající se přírodního prostředí naznačují, jaký způsob využití krajiny převládá v obcích zájmového území. Vliv na využití území mají jak přírodní podmínky, tak i požadavky na ochranu přírody a krajiny v jednotlivých zónách národního parku a jeho ochranném pásmu. Jednoznačně se zde projevuje výškový gradient, kdy se vzrůstající nadmořskou výškou klesá podíl zemědělské půdy. V jižní části území je podíl zemědělské půdy na celkové rozloze obcí nadpoloviční. V těchto oblastech je v souladu s podmínkami provozováno v širší míře zemědělství. Podíl zemědělské půdy v horských údolích je podstatně nižší. V místech s vysokým podílem zemědělské půdy je naopak nízká výměra lesů a také trvalých travních porostů (a obráceně). Horské oblasti (s výjimkou vyšších nadmořských výšek) jsou tedy více zalesněné než podhůří.

Z hlediska obnovitelných zdrojů energie lze uvést především využití biomasy, které bylo podrobně analyzováno v rámci pilotního projektu „Krkonoše – využití biomasy jako obnovitelného zdroje energie“. Koncepce vymezila zájmové území z hlediska zjištění aktuální produkce jednotlivých druhů biomasy a bioodpadů, analyzovala složení disponibilní biomasy, stávající způsob nakládání s ní, doporučila vhodné technologie využití, stanovila celkový potenciál využití a navrhla optimální umístění zařízení na využití biomasy a bioodpadů s ohledem na přepravní vzdálenosti a využití vzniklé energie a odpadních produktů.

Potenciál dalších obnovitelných zdrojů energie je limitován jak ochrannými podmínkami severní části zájmového území – KRNAP (využití větrné a vodní energie), tak i přírodními podmínkami (nižší hodnoty slunečního svitu ve srovnání s jinými oblastmi).

Z hlediska možností budoucího vývoje výroby a spotřeby energie lze zmínit existenci pilotního projektu ČEZ Smart Region, který je realizován ve Vrchlabí v rámci koncepce FUTUR/E/MOTION. Projekt je zaměřen na ověření funkcionalit konceptu Smart Grids – chytrých sítí, jejichž principem je interaktivní komunikace mezi výrobními zdroji, distribuční sítí a zákazníky o aktuálních možnostech výroby a spotřeby energie. Projekt se zaměřuje především na instalaci inteligentních měřidel, včetně multiutilitních, elektromobilitu a výměnu distribučních zařízení, především kabelů vysokého napětí.

Na sever zájmového území zasahuje Krkonošský národní park, který je nejstarším národním parkem v Česku. Byl vyhlášen v roce 1963 vládním nařízením a v roce 1986 byl rozšířen o ochranné pásmo. Současná rozloha NP činí 550 km² včetně ochranného pásma. Území národního parku je rozděleno na tři zóny s rozdílným ochranným režimem:

- (I.) zóna KRNAP (přísně přírodní), rozloha 4 503 ha, nachází se v nejvyšších částech pohoří;
- (II.) zóna KRNAP (řízená přírodní), rozloha 3 416 ha, navazuje na pás alpské vegetace lesa a na I. zónu;
- (III.) zóna KRNAP (okrajová), rozloha 28 408 ha se nachází ve středních a nižších polohách Krkonoš.

Správa KRNAP sídlí ve Vrchlabí. Správa KRNAP je také relativně významným zaměstnavatelem a nositelem projektů v oblasti. V této souvislosti lze za jeden z aktuálních problémů považovat snižování příjmů KRNAP z rozpočtu MŽP, které může vést jak ke snižování počtu zaměstnanců NP, tak i k omezení některých činností (EVVO, údržba cest a turistických stezek, ad.) a investic v území

Kromě statutu národního parku jsou Krkonoše od roku 1992 také jednou z biosférických rezervací UNESCO v České republice, což mj. znamená, že jejich přírodní hodnoty jsou významné i ze světového hlediska. Jedním z důvodů, ale také podmínek zařazení je spojení ochrany přírodní a kulturní různorodosti s podporou udržitelného ekonomického a sociálního rozvoje. Existence biosférické rezervace (BR) doplňuje aktivity KRNAP v oblasti EVVO, výzkumu a monitoringu přírodního prostředí. Území národního parku dále tvoří evropsky významnou lokalitu (EVL) a ptačí oblast (PO) soustavy Natura 2000, založené na příslušných směrniciích EU, které zakotvují ochranu nejcennějších přírodních stanovišť a živočišných a rostlinných druhů v rámci Evropské unie. Ptačí oblast Krkonoše byla vyhlášena Nařízením vlády č. 600/2004 Sb.

Mezi nejcennější části KRNAP patří rašeliniště na hřebenech Krkonoš, která jsou navíc od roku 2009 zařazeny také mezi celosvětově významné mokřady v rámci Ramsarské konvence. Jejich celková rozloha činí 230 ha.

Mimo území KRNAP a ochranného pásma KRNAP se nenacházejí žádná velkoplošná a maloplošná chráněná území. Výjimkami jsou pouze dva úseky vodních toků zařazených do soustavy NATURA 2000 jako evropsky významné lokality s názvy Labe – Hostinné a Luční potok v Podkrkonoší (ÚAP 2012).

Mezi nejvýznamnějšími environmentálními riziky lze uvést především vysokou turistickou zátěž části území, spojenou s dopady intenzivní dopravy (emise, hluk) a narůstajícím tlakem na využití cenného přírodního území k turistickým a sportovním aktivitám (sportovní infrastruktura, sportovní aktivity, rozvoj rekreačních a ubytovacích zařízení, včetně apartmánového bydlení). Nadměrná návštěvnost, přesněji návštěvnost koncentrovaná v turisticky nejatraktivnějších částech území je hlavní příčinou

potenciálních konfliktů. V rámci Koncepce ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje je zájmové území (resp. celé území KRNAP) řazeno mezi oblasti velmi vysokou a extrémní návštěvností v rámci kraje.

Dlouhodobě se projevujícím rizikem je vliv emisí z dálkových i místních stacionárních zdrojů znečištění na přírodní prostředí. Zhoršená kvalita ovzduší s vrcholem na přelomu osmdesátých a devadesátých let minulého století měla významný dopad především na hřebenové partie západní části území a na lesní ekosystémy, kdy v kombinaci s přírodními podmínkami došlo k destrukci části lesních porostů. Od počátku devadesátých let se situace postupně zlepšuje, nicméně regenerace lesních porostů bude vyžadovat určitou dobu.

Morfologicky členité terény jsou ohroženy zvýšenou erozí půdy, a to jak vodní, tak (na návětrných stranách) větrnou. Současná protierozní opatření nejsou dostatečná. Přestože se v zájmovém území nachází díky vysokému odtoku málo vydatných zdrojů podzemních vod, a to i v oblastech s nižší nadmořskou výškou, je ochrana před případnou kontaminací stále aktuální, a to zejména v oblastech s průmyslovými a zemědělskými brownfieldy. Staré zemědělské a průmyslové zátěžemi mají dopad i na kontaminaci půdy. Dalším potenciálním environmentálním rizikem je existence poddolovaných a sesuvných území, neboť některé části Krkonoš byly významné pro své důlní aktivity.

V zájmovém území lze předpokládat možnost vzniku všech typů přirozených povodní. Regionální povodně, vznikající v důsledku silných srážek s vysokými denními úhrny (letní povodeň) nebo tání sněhu a srážek (zimní a jarní povodeň), mohou zasáhnout zvláště výše položené části povodí řeky Labe, ale i jejích malých či velmi malých přítoků. Nástup povodně v území je relativně rychlý, v rozmezí několika desítek hodin, u malých toků i v řádu několika málo hodin.

V obcích zájmového území, zejména v těch, které leží mimo hlavní turistická centra, nejsou vyšší nároky na ochranu životního prostředí (čištění odpadních vod, nakládání s odpady, lokální topeniště, apod.) vzhledem k jejich umístění v blízkosti národního parku doprovázeny adekvátními příjmy rozpočtu, které by stávající či nezbytné zvýšené náklady kompenzovaly. Uvedený problém se dotýká i turistických center, neboť i jim unikají příjmy z činností, které v nich probíhají.

G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)

Technická infrastruktura je nezbytnou podmínkou fungování urbanizovaného území. Jejími hlavními součástmi jsou zásobování vodou z veřejného vodovodu, veřejná splašková kanalizace včetně čistírny odpadních vod a také zásobování plynem prostřednictvím plynovodní sítě.

Přibližně polovina obcí v regionu není vybavena vlastní splaškovou kanalizací. Jedná se zejména o malé obce. Avšak i některé z obcí populačně větších stále nemají vlastní kanalizaci ani čistírnu odpadních vod, což v některých případech může vést k vypouštění odpadních vod v rozporu s platnou legislativou.

Vodovodem jsou vybaveny všechny obce v území kromě Klášterské Lhoty. Některé jen z části, jako Horní a Dolní Olešnice. Problém představuje zejména skokový sezónní nárůst odběru vody ve větších rekreačních místech.

Plynofikována je zhruba polovina obcí. V některých případech však není o plynofikaci mezi obcemi přílišný zájem. Často se totiž stává, že i po dokončení plynofikace obce se lidé z ekonomických

důvodů vrací k původnímu lokálnímu topení, čímž se do ovzduší dostává vyšší podíl škodlivých látek. Správní území je zásobováno zemním plynem z páteřního vysokotlakého plynovodu DN 300, ze kterého jsou vysazeny jednotlivé větve VTL plynovodu. Páteřní VTL plynovod vede přes Jilemnici a Vrchlabí směrem na Trutnov. Z páteřního plynovodu jsou vysazeny odbočky DN 200 z Vrchlabí do Špindlerova Mlýna, DN 200 z Čisté v Krkonoších do Pece pod Sněžkou, DN 150 z Vrchlabí do Hostinného. Dále jsou vysazeny odbočky DN 150, DN100, DN80 k regulačním stanicím VTL/STL, které slouží pro zásobování místních sítí. Do budoucna je možné plynofikovat další lokality ze stávajících regulačních stanic, případně z nových regulačních stanic. Plynofikační studie se provádějí podle požadavků obcí a jsou konzultovány s distributorem plynu. Rozhodující pro navržená řešení je přenosová kapacita stávajících plynovodů. V současné době jsou známy záměry na lokální rozšíření stávající STL sítě v jednotlivých částech řešeného správního území, které nemají vliv na stávající zařízení a nevyvolávají tedy podmíněné investice. Jednoznačně pozitivní dopad plynofikace na životní prostředí je do jisté míry ohrožen přechodem části obyvatel zpět k nekvalitnímu spalování pevných paliv případně ústupem od záměru plynofikovat, a to z důvodů cenových. Tento problém je třeba řešit (a řeší se) na centrální celostátní úrovni.

Problémem výstavby technické infrastruktury je také rozptýlenost zástavby a sevřená údolní poloha řady krkonošských obcí, která snižuje efektivitu a zvyšuje náročnost a nákladnost budování sítí. Při hodnocení vybavenosti sídel na území správního obvodu Vrchlabí technickou infrastrukturou je třeba dále zohlednit, že řada obcí je složena z několika sídel, zatímco vybavenost je v přehledech hodnocena pouze za obce jako celek.

Zásobování elektrickou energií řešené oblasti vychází ze současné konfigurace a rozložení napájecích bodů VVN/VN, popříp. VN/VN. Dodávka elektrické energie je řešena z podstatné části z propojené přenosové soustavy VVN ČEPS, a. s., v návaznosti na distribuční zařízení ČEZ Distribuce, a. s. Podstatná část elektrické energie je odebírána z nadřazeného systému 400 kV z elektrické stanice Neznášov 400/110 kV, která je základním napájecím bodem v systému 110 kV Královéhradeckého kraje.

Na krytí spotřeby elektrického výkonu v řešené oblasti se určitou měrou podílejí i místní zdroje – závodní elektrárna KRPA Hostinné (4 MW) a malé vodní elektrárny (MVE) soukromých vlastníků a firem (cca 4,5 MW). Z MVE je vyrobená elektrická energie dodávána do distribuční sítě VN, případně NN. Výkon dodávaný z těchto zdrojů není pro celkovou výkonovou bilanci oblasti nijak rozhodující a má pouze místní význam.

Zásobování obyvatelstva a průmyslu v řešené oblasti elektrickou energií zajišťuje napájecí bod – TR 110/35 kV Vrchlabí, instalovaný transformační výkon 3×25 MVA, odhadované max. zatížení 70 %. Na řešenou oblast připadá pochopitelně pouze dílčí podíl elektrického příkonu z výše uvedeného zdroje. Z tohoto zdroje je zásobováno mimo řešenou oblast i široké okolí okresů Trutnov a Semily.

Řešené území je z hlediska zásobování elektrickou energií řešeno dvěma napěťovými systémy 35 a 10 kV. Systém 35 kV (vrchní vedení) je základní nositelem odběru elektrického výkonu v celém řešeném území. V horských oblastech, včetně města Vrchlabí, je uplatněn napěťový systém 10 kV (kabelové rozvody) pomocí transformací 35/10 kV.

V území správního obvodu ORP Vrchlabí se nachází jedno významné zařízení odpadového hospodářství – skládka odpadů Dolní Branná (kategorie SOO-1, SOO-3, Marius Pedersen, a. s., Hradec Králové). Jedná se o relativně velkou skládku v jihovýchodní části obce, která s celkovou kapacitou 1 500 000 m³ odpadů zaujímá druhé místo (po skládce Trutnov – Kryblíce) mezi celkovými 25

provozovanými skládkami odpadů v Královéhradeckém kraji (v roce 2007). V obcích je zaveden separovaný sběr využitelných složek odpadu – papír, plasty + tetrapacky, sklo (bílé, barevné). Dle Rozboru udržitelného rozvoje území pro Královéhradecký kraj (Ekotoxa, s. r. o., Brno, 2008) v roce 2006 činila míra separace odpadů v rámci obcí území správního obvodu ORP Vrchlabí 30,5 %, což byla 3. nejvyšší hodnota mezi ORP Královéhradeckého kraje a současně téměř dvojnásobek oproti celokrajskému průměru a trojnásobek oproti celostátnímu průměru. Naopak v položce množství komunálních odpadů na 1 člověka za rok dosáhly obce ORP Vrchlabí hodnoty 432,7 kg, což bylo nejvíce v kraji a cca o 100 kg více, než je úroveň dlouhodobého cíle dle Plánu odpadového hospodářství ČR (Nařízení vlády č. 197/2003 Sb.). Z těchto dat vyplývá závěr, že pro obce v území správního obvodu ORP Vrchlabí je typické velké množství komunálního odpadu, které je však z relativně významné části (30 %) tříděno a předáváno k dalšímu využití. Pravděpodobně na obou těchto jevech, kterými se ORP Vrchlabí výrazně odlišuje od „průměrného“ ORP v rámci kraje a ČR, má významný podíl vysoké zastoupení návštěvníků, nikoliv trvale bydlících osob, v řadě sídel území (cestovní ruch, rekreace, druhé bydlení). Sběr a výkup je prováděn na třech místech ve městě Vrchlabí, v několika obcích jsou provozovány sběrné dvory. V území správního obvodu ORP Vrchlabí se nevyskytuje žádná spalovna odpadu a žádné zařízení na odstraňování nebezpečného odpadu.

H. Rekreace, památky a cestovní ruch

Zájmové území, které je součástí Krkonoš, resp. Podkrkonoší představuje region s významným primárním potenciálem, resp. lokalizačními předpoklady cestovního ruchu. Již během 19. století zde vznikaly první turistické spolky a rozšiřovaly se možnosti využití původních pasteveckých horských bud pro turistiku. Byly také vydány první mapy a turistické průvodce po Krkonoších. Krkonoše tak jsou jedním z prvních regionů na území Česka, kde se začal rozvíjet cestovní ruch. Turistické činnosti místních bud postupem času nabraly na intenzitě, čímž postupně zastínily původní zdroje obživy. Významný rozmach nastal během první poloviny 20. století ve spojitosti se zimní sezonou a rozvojem oblasti zimních sportů. Krkonoše v této době představovaly průkopnickou oblast lyžování ve střední Evropě. Mezníkem v rozvoji turistické infrastruktury se stalo období po 2. světové válce, při kterém se změnila majetkové poměry v Krkonoších. Došlo k zestátnění turistické infrastruktury a její využití a rozvoj byl plně podřízen potřebám rekreace. Docházelo k výstavbě velkokapacitních ubytovacích zařízení, lanovek, sjezdových drah a vleků, což výrazně ovlivnilo architektonický i krajinný ráz území i jeho sociálně-ekonomickou skladbu. Během transformačního období po roce 1989 docházelo k dalšímu kvantitativnímu rozvoji turistické infrastruktury ve spojitosti s rozvojem soukromého podnikání a s přílivem zahraničních návštěvníků. Pro toto období je charakteristická nová výstavba ubytovacích zařízení, v posledním desetiletí především v podobě apartmánového bydlení.

Lokalizační předpoklady cestovního ruchu v zájmovém území spočívají v jedinečné kombinaci přírodních hodnot a kulturního dědictví regionu. Velká část těchto atraktivit, a tudíž i celé Krkonoše jako destinace cestovního ruchu jsou významné na celostátní i mezinárodní úrovni. Hlavní skupiny atraktivit, resp. forem cestovního ruchu vytvářející turistický potenciál regionu jsou uvedeny v následujícím textu. (Detailní přehled lokalizačních předpokladů cestovního ruchu v Krkonoších je obsažen v Programu rozvoje cestovního ruchu turistické oblasti Krkonoše 2003 a také v Generelu rozvojového potenciálu Krkonoš 2007.)

Reliéf Krkonoš je kernou hornatinou se zbytky zarovnaného povrchu (paroviny) na temenech. Pro zájmové území je tudíž příznačný hornatý reliéf a přítomnost atraktivních geomorfologických útvarů. Nacházejí se zde vrcholové partie a hřebeny nejvyšších hor v Česku, údolí formovaná říční i

ledovcovou činností i skalní výchozy formované mrazovým zvětráváním. Čtvrtohorní zalednění vymodelovalo charakteristická údolí ve tvaru písmene U (tzv. doly). Členitý reliéf vytváří značné předpoklady pro pěší a lyžařskou (sjezdovou i běžeckou) turistiku, ale také pro cykloturistiku, hippoturistiku apod. Hlavní hřeben Krkonoš je součástí hlavních rozvodí Baltského a Severního moře. Na horních tocích řek se nacházejí četné vodopády, obří hrnce a pozoruhodné úseky historické antropogenní regulace vodních toků (hrazenářské a protipovodňové úpravy). Horské louky částečně pokrývají rašeliniště. V zájmovém území se nachází přírodně cenné ekosystémy horských luk i říčních údolí a vzácná květena formující předpoklady pro přírodní poznávací turistiku. Mezi vzácnými druhy fauny i flóry se objevují také tzv. glaciální reliкty, tedy pozůstatky čtvrtohorních dob ledových.

V podmínkách Česka mají Krkonoše bohaté kulturní tradice reprezentované některými tradičními průmyslovými odvětvími a produkty (sklářství, textilní průmysl, dřevozpracující průmysl a hračkářství, řemeslná výroba), svěbytnou tradiční architekturou (krčková a roubená stavení), gastronomií, zvyky a pověstmi vytvářející předpoklady pro kulturní, gastronomický a poznávací cestovní ruch. V zájmovém území se nacházejí městské památkové zóny Vrchlábí a Hostinné. Četná jsou místní muzea s vazbou na místní specifika (např. historické výroby, kulturní zvláštnosti, lyžování, lesnictví), ale také významnější regionální muzeum Krkonoš ve Vrchlábí. Pro Krkonoše jsou specifické památky některých historických období. Příkladem jsou pohraniční opevnění z doby před druhou světovou válkou nebo industriální a obytné soubory z doby průmyslové revoluce. Tyto památky dotvářejí předpoklady pro historicko-poznávací cestovní ruch. Specifičnost turistického potenciálu Krkonoš spočívá také v tom, že v regionu se naopak prakticky nenacházejí některé druhy jinde významných kulturních památek a architektonických solitérů (mj. žádné nadregionálně významné hrady a zámky) ani nadregionálně významné sakrální památky.

Celý region Krkonoš vč. zájmového území má zavedenou certifikaci regionálních produktů pod značkami Krkonoše – originální produkt a Podkrkonoší – originální produkt. Certifikace je jednou z aktivit MAS Krkonoše, resp. MAS Podchlumí.

V návaznosti na trendy rozvoje cestovního ruchu v Česku a ve světě docházelo v posledních desetiletích k výrazné změně počtu lůžek v zájmovém území. Zatímco celková kapacita hromadných ubytovacích zařízení (HUZ) v zájmovém území v období 2000-2012 kolísala přibližně mezi 11600 a 12 800 lůžky, docházelo především ke změnám ve struktuře ubytovacích kapacit. Ty jsou charakteristické dlouhodobým růstem kapacit v zařízeních vyššího standardu (tří, čtyř a pěti hvězdičkové hotely) a naopak poklesem kapacit v zařízeních nižšího ubytovacího standardu (dvouhvězdičkové hotely, turistické ubytovny, apod.). Růst kapacit zařízení vyššího standardu byl způsoben zejména rekonstrukcemi původních zařízení nižší kategorie, případně i novostavbami hotelů vyšší kategorie. Vzhledem k dlouhodobě nedůslednému systému klasifikace ubytovacích zařízení v ČR (např. ve srovnání s některými zahraničními destinacemi) však zařazení příslušného HUZ do vícehvězdičkové kategorie nemusí automaticky znamenat vyšší kvalitu služeb. Stejně tak rostoucí kapacity zařízení vyšší kategorie nemusí znamenat, že se v zájmovém území celkově zvyšuje kvalita služeb pro návštěvníky a že se z území stává destinace pro náročnou klientelu. Zvyšování nabídky ubytování vyšší kategorie do značné míry spíše odráží zvyšující se požadavky návštěvníků na parametry ubytování. S tím souvisí nejen pokles kapacit hotelů nižších kategorií, ale i dříve hojně navštěvovaných turistických ubytoven, představovaných mj. turistickými chatami situovanými na hřebenových partiích hor. Některé z těchto chat se dlouhodobě potýkají s existenčními potížemi, a to mj. z důvodu zvyšujících se nároků návštěvníků, které naráží na obecně nízký standard ubytování, ztíženou dopravní dostupnost, limity vyplývající z pravidel ochrany KRNAPu a v neposlední řadě i

velké náklady případné rekonstrukce těchto chat. Z hlediska kapacit jsou velmi důležitými kategoriemi zařízení penziony a ostatní HUZ (zejména podniková rekreační zařízení), jejichž kapacity dlouhodobě zůstávají na stejné úrovni.

Hromadná ubytovací zařízení i jejich kapacity jsou přirozeně soustředěny zejména v zimních střediscích. Primát drží v tomto směru Špindlerův mlýn, jakožto jediné velké zimní středisko v zájmovém území, kde se ke konci r. 2012 nacházelo 150 HUZ s celkem 7712 lůžky. Velké ubytovací kapacity jsou dále ve Strážném, Černém Dole, Vrchlabí a Dolním Dvoru. Samotné město Vrchlabí plní jak úlohu zimního střediska (na území města se nachází několik vleků včetně Skiareálu Herlíkovic-Bubákov), tak výchozího bodu za atrakcemi v horách i podhůří.

Region disponuje širokou sítí turistických informačních center (TIC). Regionální TIC sídlí ve Vrchlabí a jeho působnost přesahuje zájmové území. Informace o Krkonoších jsou dostupné na různých webových portálech, oficiálním webem je www.krkonose.eu.

Důležitou složkou turistické infrastruktury Krkonoš je infrastruktura pro nejrůznější sporty a sportovně-zábavní aktivity. Patří sem zejména infrastruktura pro sjezdové a běžecké lyžování (rozsáhlejší i menší střediska sjezdového lyžování vybavená sjezdovými tratěmi, lanovkami a vleky – nejvýznamnějším v regionu je Špindlerův Mlýn). Region disponuje také infrastrukturou pro další zimní sporty, cyklistiku, méně obvyklé sporty i pro „běžné“ sportovní a sportovně-zábavní aktivity (tenis, squash, golf, bowling apod.). Některé z těchto aktivit (zejména ty, které se označují jako „adrenalinové“) se střetávají se zájmy ochrany přírody a krajiny zejména na území KRMAP, ale i v ostatních částech regionu.

Zájmové území má předpoklady také pro rozvoj lázeňské a wellnessové turistiky. Zatímco Janské Lázně se statutem lázeňského města a lázeňský resort Bratrouchov leží v jiných částech Krkonoš, řada wellnessových zařízení zřízených zejména v rámci větších hotelů se nachází přímo v SO ORP Vrchlabí (zejména Špindlerův Mlýn, Vrchlabí). V regionu se také nenachází žádný větší aquapark, ale pouze menší aquacentrum v hotelu Aqua Park ve Špindlerově Mlýně a několik menších bazénů umístěných při dalších ubytovacích zařízeních v regionu.

Pokles finančních prostředků v rozpočtech obcí či Správy KRMAP může v budoucnu ovlivnit údržbu i výstavbu turistické infrastruktury (běžkařské tratě, cyklostezky apod.), která může mít negativní dopady na návštěvnost regionu a rozvoj cestovního ruchu.

Krkonoše, do nichž zájmové území patří, jsou pro návštěvníky z Česka v zimě nejatraktivnější mezi všemi turistickými regiony v Česku (ve vymezení podle agentury CzechTourism, měřeno podle počtu návštěvníků), v letních měsících pak sedmým nejatraktivnějším. Zahraniční návštěvníci celoročně vnímají Krkonoše jako čtvrtý nejatraktivnější region po Praze, západočeských lázních a jižních Čechách. Během posledních deseti let byl v celém regionu Krkonoš přesto zaznamenán výrazný pokles počtu zahraničních návštěvníků. Příčiny úbytku počtu návštěvníků je možné hledat v obecných trendech v cestovním ruchu v Česku i ve specifických regionálních problémech. Obecný trend poklesu návštěvnosti se projevuje prakticky ve všech regionech Česka. Příčinou je nepochybně hospodářská recese, ale možná také nekvalitní, nekoordinovaný a nejasně cílený marketing Česka jako turistické destinace na celostátní úrovni směrem k zahraničním trhům. Specifickými faktory, které tento vývojový trend mohou umocňovat, jsou jednak rostoucí konkurence jiných horských destinací v Česku a v zahraničí, a jednak rozšíření apartmánového bydlení (vlastníci apartmánů pak do regionu nepřijíždějí jako návštěvníci, ale jako „dočasní obyvatelé“, kteří místních služeb cestovního ruchu využívají minimálně). Konkurence jiných horských destinací v Česku se zvyšuje s rozšiřováním

turistické infrastruktury i v regionech, kde byla dříve rozvinutá slabě (např. vznik nových lyžařských center i v nižších pohořích těžící z rozšiřujících se možností umělého zasněžování i rostoucí oblíbenosti kratších turistických cest do destinací v blízkosti velkých aglomerací). Konkurence zahraničních destinací roste především díky jejich vyšší kvalitě (i v poměru k ceně), širší doprovodné infrastruktuře a službách, kvalitnímu a koordinovanému marketingu, v zimě i díky garanci dobrých sněhových podmínek.

Počet příjezdů hostů se stejně jako počet přenocování vyvíjel vcelku pozitivně do r. 2005, kdy dosáhl maxima. Od této doby byl u obou statistik zaznamenán pokles s minimem v r. 2009. Na tom měla svůj díl i globální hospodářská recese, což však platí pouze u slabých výsledků samotného roku 2009. Samotný pokles návštěvnosti však začal již dříve, a to v dobách hospodářské konjunktury, příčiny poklesu návštěvnosti tedy nespočívají v makroekonomické situaci.

Téměř v celém sledovaném období klesala návštěvnost ze strany domácích návštěvníků. Příčiny tohoto trendu jsou popsány výše, nicméně zastavení a částečné zvrácení tohoto trendu v době nástupu hospodářské recese naznačuje možný návrat domácích návštěvníků na české hory z důvodu úsporného chování v ekonomicky méně příznivém období. Dlouhodobé statistiky návštěvnosti však ukazují, že na výsledcích návštěvnosti měli vliv především zahraniční turisté. Jejich zvýšený zájem dovedl až do r. 2005 vyvažovat odliv domácích turistů, od té doby se však stagnace až pokles návštěvnosti zahraničních turistů podepisuje pod celkově zhoršenými výsledky. V průběhu sledovaného období vcelku stagnovala průměrná délka pobytu návštěvníků, která se díky významu území jako destinace pro dlouhodobou rekreaci pohybuje přibližně o 1 den nad republikovým průměrem.

Hlavní řídicí organizací CR v regionu je SMO Krkonoše. V organizaci a řízení rozvoje cestovního ruchu sehrávají roli také další mikroregionální sdružení vč. MAS. Jelikož je turistický region Krkonoše rozdělen mezi dva kraje (zájmové území se nachází v kraji Královéhradeckém), existuje zde komplikovanější situace v oblasti komunikace a koordinace aktivit s krajem a také systému financování. Přesto byly v posledních letech realizovány některé celoregionální projekty v oblasti cestovního ruchu, do nichž je zapojeno větší množství veřejných i soukromých subjektů (krkonošské cyklobusy, Krkonoše ze sedla kola apod.).

V regionu je zřetelná tendence spolupráce na rozvoji CR s místními podnikateli. Příkladem může být Fond cestovního ruchu Krkonoše nebo projekty typu Krkonoše – běžecký lyžařský ráj, noviny Krkonošská sezona či účast na veletrzích, na které jsou zvány partnerské subjekty.

2.1.3 Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

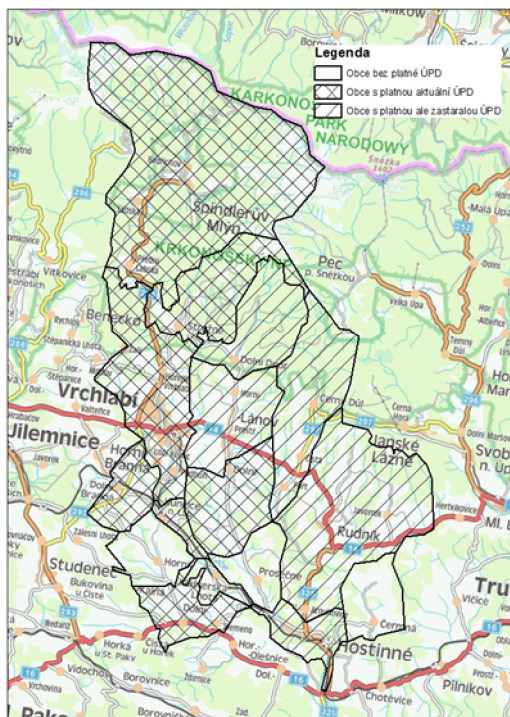
Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

Tabulka č. 14.: Územní a strategické plánování

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	12	75	Z toho u 6 obcí bude nutné dle stavebního zákona pořídit aktualizaci ÚPD nebo novou ÚPD
Počet obcí s plánem v přípravě	8	50	
Počet obcí se strategickým plánem	4	25	

(nebo programem rozvoje obce)

Mapa č. 2: Mapa obcí, jež mají územní plán



Mezi obcemi v zájmovém území byly identifikovány čtyři, které mají zpracovaný strategický plán nebo rozvojový program: Dolní Kalná, Láňov, Rudník a Špindlerův Mlýn. Všechny tyto obce s tímto dokumentem dle informací od jednotlivých starostů aktivně pracují.

Z územního plánování na úrovni obcí (územní plány jednotlivých obcí), kraje (zásady územního rozvoje) a státu (politika územního rozvoje) plynou následující významná omezení, příležitosti či limity: KRNP (včetně ochranného pásma), NATURA 2000 (KRNP + Labe – Hostinné a Luční potok v Podkrkonoší), CHOPAV Krkonoše, ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů Janské Lázně, chráněné ložiskové území Horní Láňov a Černý Důl (z CHLÚ vzhledem k aktivní těžbě nejvýznamnější), Městská památková zóna Vrchlabí, Městská památková zóna Hostinné, skládka Dolní Branná, silnice I/14 - jižní obchvat Vrchlabí a průtah Rudníkem, silnice II/295 - přeložka Dolní Branná, záměr výstavby horkovodu Mladé Buky - Vrchlabí, rozvojové záměry areálů sjezdového lyžování (Špindlerův Mlýn - Svatý Petr, Medvědin; Strážné; Dolní Dvůr; Černý Důl - Špičák), průmyslová zóna Vrchlabí.

KRNP sousedí s NP Karkonosky park narodowy. Z významných záměrů v oblasti rozvoje dopravní infrastruktury může mít na území zprostředkovaný vliv případná výstavba silnic R11, R 35 a rozsáhlá přeložka silnice I/16 v oblasti Nové Paky.

2.1.4 Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

Tabulka č. 15.: Popis klíčových aktérů

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město Vrchlabí	1	Přirozené spádové (administrativní, pracovní, obslužné) centrum území
Město Hostinné	1	Přirozené spádové centrum jižní části SO ORP
Město Špindlerův Mlýn	1	Hlavní zimní středisko (CR) v území
Královéhradecký kraj	1	Správa silnic, zřizovatel středních škol, nemocnic, atd.
Státní instituce	1	Správa KRNP - aktér s klíčovým vlivem na rozvoj severní části SO
SMO Krkonoše	1	Řídící organizace v oblasti CR
MAS Krkonoše	1	Nositel rozvojových projektů
Škoda Auto a.s.	1	Největší zaměstnavatel v území, klíčový podnik s řadou místních subdodavatelů

2.2 Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Následující souhrnná analýza SWOT je průřezovým shrnutím hlavních analytických závěrů vztažených k zájmovému území. Tyto závěry vycházejí jednak z výše zpracovaných analytických kapitol, a dále z dříve zpracovaných analýz a strategií. Zásadním podkladem jsou především řízené rozhovory se starosty obcí v zájmovém území realizované v rámci projektu MOS, dále pak analýzy, průzkumy a rozhovory zpracované v rámci Integrované strategie rozvoje regionu Krkonoše. Tyto informační vstupy umožňují zpracovat SWOT analýzu komplexněji než jen na základě statistických dat. Uvedené zdroje informací obohatily SWOT analýzu především o údaje kvalitativní povahy (spolupráce subjektů, kvalita jednotlivých veřejných služeb apod.), u příležitosti a hrozeb pak také o vnější rámec strategie (legislativa, politika na národní úrovni atd.).

Tabulka č. 16.: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
„Makropoloha“ v rámci relativně hustě zalidněného území střední Evropy s řadou center (Praha, Vratislav, Drážďany, částečně i Berlín, v Česku také Liberec, Hradec Králové)	Periferní „mikropoloha“ na okraji Královéhradeckého kraje i Česka
Kompaktnost, vnitřní homogenita a zřetelná identita regionu SO ORP Vrchlabí v rámci Krkonoš, s existencí několika unikátních fenoménů	Velká rozloha obcí a nepřístupný terén komplikující a prodražující správu území bez adekvátní finanční kompenzace
Relativně konstruktivní, rozumná spolupráce mezi aktéry, fungující koordinace aktivit regionálního rozvoje	Odlišný charakter území Krkonoš a Podkrkonoší (tj. severní a jižní části zájmového území) a z toho vyplývající rozdílné priority a zájmy obcí a dalších subjektů
Obecně dobrá občanská vybavenost sídel (mateřské a základní školy, zdravotnická	Dopravní odlehlost regionu (stranou od páteřních národních a mezinárodních

zařízení, zařízení pro kulturu a sport místních obyvatel)	dopravních tahů) pro vyjížďku obyvatel za službami a zaměstnáním mimo region i pro příjezd návštěvníků
Dobrá dopravní obslužnost veřejnou dopravou na hlavních trasách v rámci regionu do jeho center	Nižší úroveň základních a středních škol, učilišť
Hustá síť cyklistických a pěších tras a lyžařských běžeckých tratí	Relativně malá odvětvová diferenciacie regionální ekonomiky
Existence několika regionálních odvětví významných v celostátním měřítku (elektrotechnický, strojírenský a automobilový průmysl, cestovní ruch) majících na poměry příhraničního regionu vysoký inovační potenciál a přidanou hodnotu	Vysoká míra nezaměstnanosti a nedostatek pracovních příležitostí zejména v horských a příhraničních obcích
Stále ještě dobrá řemeslná dovednost a kreativita lidí	Slabá spolupráce středních škol a učilišť s podniky
Kladný přirozený přírůstek v regionu v posledních letech (zejména v podhůří a v hlavních centrech regionu)	Nepružný pracovní trh (hodně nezaměstnaných, ale i hodně volných pracovních míst)
Poměrně vysoká bezpečnost z hlediska statistik kriminality	Vylidňování menších obcí, zejména v důsledku úbytku obyvatel stěhováním
Přítomnost atraktivní, na většině území zachovalé přírody, s dostatkem unikátních přírodních zajímavostí	Stárnutí populace (zejména v menších obcích)
Vysoké lokalizační předpoklady pro rozvoj cestovního ruchu (přítomnost přírodních i kulturních atraktivit, nejlepší předpoklady pro lyžování v Česku)	Poválečná fluktuace obyvatel v obcích s někdejší nemeckým osídlením, přerušovaná tradice osídlení
Blízkost velkého německého a polského trhu (v případě německého i značná kupní síla)	Pokles návštěvnosti regionu (zvláště v podhůří) v posledních letech
	Ztráta atraktivity regionu pro velkou část někdejších pravidelných domácích návštěvníků (vlivem nárůstu domácí i zahraniční konkurence)
	Pomalý růst kvality služeb v cestovním ruchu (i ve vztahu k cenové hladině), chybějící certifikace služeb
	Roztříštěnost a nekonceptnost informačních služeb a marketingových aktivit (nejen) v oblasti cestovního ruchu na úrovni státní, krajské a místní, slabá koordinace mezi podnikateli a samosprávou
Příležitosti:	Hrozby:
Dlouhodobý důraz kohezní politiky i dalších politik EU na rozvoj přeshraniční spolupráce	Slabá absorpční kapacita regionu v příštím programovacím období, zejména v oblasti „měkkých“ aktivit financovaných z ESF
Tlak na zvýšení meziobecní spolupráce z celostátní úrovně	Zánik služeb v malých obcích jako důsledek jejich vylidňování a stárnutí

Výstavba komunikace D11/S3 zlepšující dostupnost regionu	Postavení velkých infrastrukturních (zejména silničních) záměrů v regionu mimo priority státu, příp. krajů
Výstavba komunikace R35 částečně zlepšující dostupnost regionu	Stárnutí obyvatel a s ním související růst nároků na vybavenost infrastrukturou pro sociální služby
Obecný nárůst oblíbenosti cyklistické dopravy a elektromobility jako alternativy vůči „tradičním“ druhům dopravy	Dlouhodobě nejasný a nepředvídatelný systém financování sociálních služeb, převaha projektového financování řady služeb
Změna legislativy a další nástroje motivující obce ke spolupráci, případně ke slučování	Odchod velkých firem a investorů za lepšími podmínkami (tj. hlavně levnější pracovní silou) a v důsledku toho nárůst nezaměstnanosti
Postupný nárůst prestiže technických oborů	Trend marginalizace či zániku nejmenších sídel v důsledku absence všech služeb a špatné dostupnosti
Zkvalitnění podnikatelské samosprávy mj. v rámci hospodářských komor	Úpadek nebo snížení konkurenceschopnosti některého z důležitých nebo tradičních odvětví regionální ekonomiky vlivem vnější situace na trhu (automobilový, dřevozpracující, sklářský, textilní průmysl)
Spolupráce škol a podniků a rozvoj podniků s inovativními schopnostmi	Pokles návštěvnosti v důsledku poklesu kupní síly obyvatel v případě dalších hospodářských výkyvů
Posilování bezpečnosti v území jako předpokladu pro pozitivní image i vysokou kvalitu života	Klimatické změny způsobující zkrácení zimní sezóny a nutnost dalších investic do technického vybavení středisek
Růst oblíbenosti kratších i delších turistických cest v rámci Česka, částečný návrat domácích návštěvníků (i jako důsledek hospodářské recese)	
Zvýšení kvality a odborné kvalifikace ve službách prostřednictvím nárůstu podpory z ESF	

3 Téma 1.: Školství

3.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

3.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítanou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu. V okolí velkých měst a příměstských oblastech je akutní otázkou k řešení otázka přeplněnosti mateřských škol.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy a školská zařízení nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala, a tím, co jí obec může poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově než ve velkých městech. Právě škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Právě meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení nejen v oblasti předškolního a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

Základní legislativa:

- 1) Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- 2) Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- 3) Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- 4) Vyhlášky ke školskému zákonu
- 5) Ostatní vyhlášky
- 6) Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- 7) Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- 8) Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- 9) Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- 10) Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- 11) Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- 12) Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- 13) Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

3.1.2 Popis základního a předškolního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj

A. Celkové údaje

Tabulka č. 17.: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Vrchlabí	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
2012/2013											
Počet obcí	0	5	6	2	2		1				16
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň					1		2				3
Počet ZŠ – jen 1. stupeň											0
Počet MŠ		1	1		1		4				7
Gymnázia					1		1				2
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)			5	2	1		1				9
Počet jiných zařízení			1		5		4				10
2008/2009 - 2011/2012											
Počet obcí	0	5	6	2	2		1				16
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň					1		2				3
Počet ZŠ – jen 1. stupeň											0
Počet MŠ			1		1		4				6
Gymnázia					1		1				2
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		1	5	2	1		1				10
Počet jiných zařízení			1		5		4				10
2005/2006 - 2007/2008											
Počet obcí	0	5	6	2	2		1				16
Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň				1	1		2				4
Počet ZŠ – jen 1. stupeň											0

Počet MŠ			1	1	1		5			8
Gymnázia					1		1			2
Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)		1	5	1	1		2			10
Počet jiných zařízení			1		5		4			10

V regionu existují základní a mateřské školy ve výrazné většině obcí. Velmi častým modelem jsou sloučené organizace základních a mateřských škol, které dle očekávání převažují zejména v menších venkovských obcích. Naopak větší obce a města mívají základní a mateřské školy administrativně oddělené, případně mají větší počet těchto zařízení. Ve Vrchlábí a Hostinném působí také gymnázia. Počet jednotlivých typů škol je v regionu dlouhodobě stabilizovaný. V první dekádě našeho století došlo k mírnému poklesu počtu mateřských škol v souvislosti s jejich nenaplněností. Naopak v posledních letech došlo k dílčímu navýšení počtu a kapacit mateřských škol v souvislosti s mírným nárůstem počtu dětí. Lze očekávat, že potřebná kapacita mateřských škol bude v nejbližších letech stagnovat nebo mírně klesat a naopak mírně porostou nároky na kapacitu škol základních, jejichž počet je v současné době již několik let stabilní. Tento předpoklad potvrdili také starostové obcí při realizovaných řízených rozhovorech.

Největší koncentrace škol a školských zařízení je přirozeně v největším městě a správním centru ORP Vrchlábí, kde se koncentruje 6 mateřských a 4 základní školy a dále také ZUŠ, středisko volného času, speciální MŠ a gymnázium. Podobnou strukturu zařízení (byť s menším počtem „řádných“ MŠ a ZŠ) nabízí také Hostinné, které je druhým nejvýznamnějším spádovým centrem SO ORP. Žádná jiná obec v regionu nemá gymnázium, speciální MŠ ani ZŠ, základní uměleckou školu ani středisko volného času. Čtyři obce v regionu (Čermná, Dolní Dvůr, Klášterská Lhota a Strážné) nemají mateřskou ani základní školu, Horní Kalná a Prosečné pak nemají základní školu. Ze soukromých škol byla identifikována jediná mateřská škola, a to ve Vrchlábí, z církevních škol pak rovněž jediná se sídlem tamtéž.

Tabulka č. 18.: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Vrchlábí	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVC	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	29	21	19	2	2	2	3	2
Čermná								
Dolní Branná	1	1	1					
Dolní Dvůr								
Dolní Kalná	1	1	1					
Dolní Lánov	1	1	1					
Horní Kalná	1	1						

Hostinné	4	2	1	1	1	2	1	1
Klásterská Lhota								
Kunčice nad Labem	1	1	1					
Lánov	1	3	1					
Prosečné	1	1						
Rudník	1	1	1					
Strážné								
Vrchlabí	9	6	4	1	1		2	1
Černý Důl	1	1	1					
Špindlerův Mlýn	1	1	1					

Poznámka: u gymnázia je myšleno víceleté gymnázium, které zajišťuje vzdělávání druhého stupně ZŠ

Tabulka č. 19.: Počty soukromých škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Vrchlabí	celkem ředitelství	z toho				
Název obce		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
celkem	1	1	0	0	0	0
Vrchlabí	1	1				

Tabulka č. 20.: Počty církevních škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

ORP Vrchlabí	celkem ředitelství	z toho				
Název obce		MŠ	ZŠ	gymnázia	ZUŠ	SVČ
celkem	1	0	1	0	0	0
Vrchlabí	1		1			

Tabulka č. 21.: Pracovníci ve školství ORP

typ školy, zařízení	průměrný přepočtený počet pracovníků		
	celkem	z toho	
		pedagogů	nepedagogů
2012/2013			
mateřské školy	112,892	87,925	24,967
základní školy	193,843	152,271	41,572
základní umělecké školy	22,617	19,836	2,781
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	23,035	23,035	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	10,92	7,171	3,749
zařízení školního stravování	57,131		57,131
celkem rok 2012/2013	420,438	290,238	130,2

Pozn.: Údaje za gymnázia, za MŠ pro děti se SVP a za školy pro žáky se SVP nezjištěny.

2011/2012			
mateřské školy	108,907	83,96	24,947
základní školy	193,765	151,561	42,204
základní umělecké školy	21,311	19,117	2,194
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	0		
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	21,881	21,881	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	11,643	7,367	4,276
zařízení školního stravování	61,468		61,468
celkem rok 2011/2012	418,975	283,886	135,089

Pozn.: Údaje za gymnázia, za MŠ pro děti se SVP a za školy pro žáky se SVP nezjištěny.

2010/2011			
mateřské školy	93,82	73,098	20,722
základní školy	197,988	152,685	45,303
základní umělecké školy	21,567	19,417	2,15
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	11,409	8,73	2,679
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	21,509	21,509	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	12,066	7,556	4,51
zařízení školního stravování	63,755		63,755
celkem rok 2010/2011	422,114	282,995	139,119

Pozn.: Údaje za gymnázia, za MŠ pro děti se SVP a za školy pro žáky se SVP nezjištěny.

2009/2010			
mateřské školy	89,96	69,063	20,897
základní školy	196,604	150,424	46,18
základní umělecké školy	21,405	19,355	2,05
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	11,494	8,994	2,5
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	22,659	22,659	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	13,654	9,225	4,429
zařízení školního stravování	63,64		63,64
celkem rok 2009/2010	419,416	279,72	139,696

Pozn.: Údaje za gymnázia, za MŠ pro děti se SVP a za školy pro žáky se SVP nezjištěny.

2008/2009			
mateřské školy	86,489	66,161	20,328
základní školy	203,745	156,141	47,604
základní umělecké školy	20,571	18,521	2,05

gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	10,344	7,642	2,702
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	22,091	22,047	0,044
střediska pro volný čas dětí a mládeže	13,045	9,042	4,003
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	64,179		64,179
celkem rok 2008/2009	420,464	279,554	140,91

Pozn.: Údaje za gymnázia, za MŠ pro děti se SVP a za školy pro žáky se SVP nezjištěny.

2007/2008			
mateřské školy	89,787	68,316	21,471
základní školy	213,292	163,173	50,119
základní umělecké školy	19,441	17,391	2,05
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	8,779	6,612	2,167
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	21,647	21,647	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	13,432	9,693	3,739
dětské domovy	0		
zařízení školního stravování	68,012		68,012
celkem rok 2007/2008	434,39	286,832	147,558

Pozn.: Údaje za gymnázia, za MŠ pro děti se SVP a za školy pro žáky se SVP nezjištěny.

2006/2007			
mateřské školy	90,224	67,694	22,53
základní školy	215,446	163,987	51,459
základní umělecké školy	20,067	17,876	2,191
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	9,302	7	2,302
základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	22,465	22,465	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	13,572	9,405	4,167
zařízení školního stravování	70,606		70,606
celkem rok 2006/2007	441,682	288,427	153,255

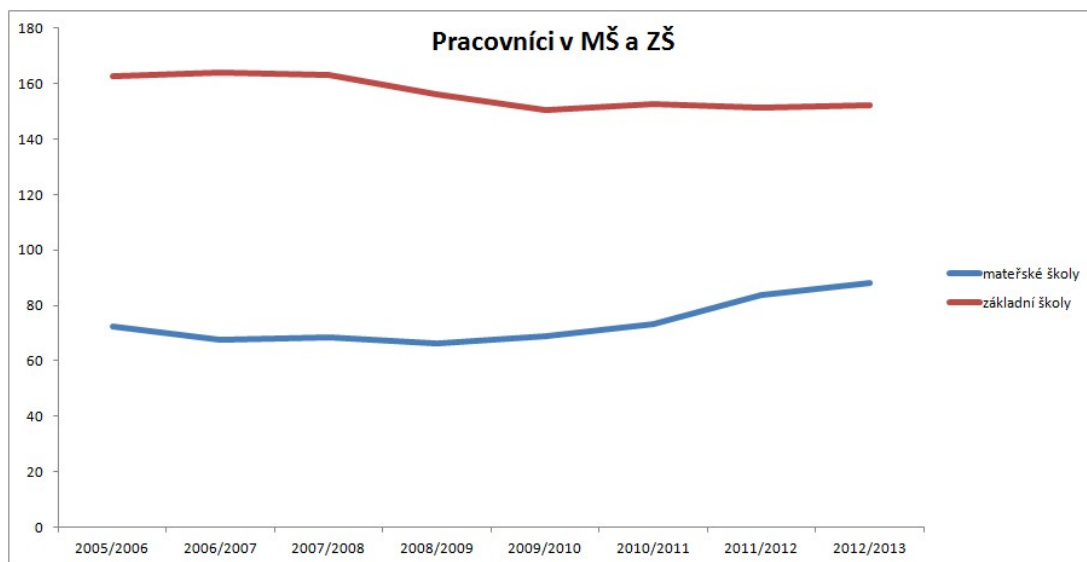
Pozn.: Údaje za gymnázia, za MŠ pro děti se SVP a za školy pro žáky se SVP nezjištěny.

2005/2006			
mateřské školy	95,17	72,445	22,725
základní školy	216,472	162,861	53,611
základní umělecké školy	21,305	19,387	1,918
gymnázia	0		
mateřské školy pro děti se SVP	10,536	7,701	2,835

základní školy pro žáky se SVP	0		
školní družiny a kluby	22,338	22,338	
střediska pro volný čas dětí a mládeže	13,035	8,862	4,173
zařízení školního stravování	75,332		75,332
celkem rok 2005/2006	454,188	293,594	160,594

Pozn.: Údaje za gymnázia, za MŠ pro děti se SVP a za školy pro žáky se SVP nezjištěny.

Graf č. 2.: Vývoj počtu pracovníků v MŠ a ZŠ



Ve vývoji počtu pracovníků, resp. úvazků lze v posledních letech vysledovat mírný nárůst počtu pracovníků v MŠ a naopak mírný pokles počtu pracovníků v ZŠ. To lze vysvětlit zvýšenou poptávkou po MŠ a naopak poklesem dětí v ZŠ, který s sebou přináší změnu nároků na personální kapacitu obou typů škol. Aktuální počet úvazků (přepočtený počet pracovníků) v mateřských školách v regionu tak nyní dosahuje přibližně 113, z čehož tvoří více než 3/4 (tj. 88) pedagogičtí pracovníci. V případě základních škol dosahuje počet úvazků hodnoty 194, z čehož jsou opět více než 3/4 (152) pedagogičtí pracovníci. Počet úvazků na ZUŠ aktuálně dosahuje necelých 23 stejně jako ve školních družinách a klubech. Ve střediscích volného času pracuje cca 11 přepočtených pracovníků, v zařízeních školního stravování pak přibližně 57 přepočtených pracovníků. V blízké budoucnosti lze předpokládat nárůst počtu pracovníků v základních školách a v návaznosti na to i mírný nárůst počtu pracovníků ve školních družinách a klubech a naopak předpoklady pro mírný pokles počtu pracovníků v mateřských školách. Tento předpoklad potvrdili také starostové téměř všech obcí při realizovaných řízených rozhovorech.

B. Základní vzdělávání

Tabulka č. 22.: Počet ZŠ za ORP

Za ORP Vrchlabí	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
2012/2013			
obec	13	6	7

kraj	1	1	
církev	0		
soukromá ZŠ	0		
celkem	14	7	7

Pozn.: Uvádíme pouze základní školy, které zřizují obce; dále je nám známa jediná škola zřizovaná krajem při Nemocnici Vrchlabí.

2005/2006 - 2011/2012			
obec	14	6	8
kraj	1	1	
církev	0		
Soukromá ZŠ	0		
celkem	15	7	8

Pozn.: Uvádíme pouze základní školy, které zřizují obce; dále je nám známa jediná škola zřizovaná krajem při Nemocnici Vrchlabí.

V SO ORP Vrchlabí nyní působí 14 základních škol, z čehož je 13 zřízeno obcemi a 1 zřízená krajem při Nemocnici Vrchlabí. Z obecních ZŠ jich je 6 úplných (1. i 2. stupeň) a 7 neúplných (jen 1. stupeň). Počet neúplných škol se v roce 2012 snížil o jednu, jinak je počet základních škol v regionu dlouhodobě stabilní. Celkem 7 základních škol v regionu je malotřídních (většina z nich dvoutřídních). Působí jednak v menších obcích s nižším počtem obyvatel, a tedy nižší poptávkou, a dále ve Vrchlabí, kde doplňují více kapacitní základní školy.

Tabulka č. 23.: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

ORP Vrchlabí Název obce	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětitřídní	vícetřídní
Celkem škol	7	0	5	1	0	1	0
Čermná	0						
Dolní Branná	1		1				
Dolní Dvůr	0						
Dolní Kalná	1			1			
Dolní Lánov	1		1				
Horní Kalná	0						
Hostinné	0						
Klásterská Lhota	0						
Kunčice nad Labem	1		1				
Lánov	0						
Prosečné	0						
Rudník	0						
Strážné	0						
Vrchlabí	2		1			1	
Černý Důl	1		1				

Špindlerův Mlýn	0						
-----------------	---	--	--	--	--	--	--

Pozn.: Uvádíme školy zřizované obcemi (jiné nejsou známy).

Tabulka č. 24.: ZŠ zřizované obcemi

školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2012/2013	13	3	106		2099	146,5	14,32	19,8	161,46
2011/2012	14	3	105		2080	143,2	14,52	19,8	148,57
2010/2011	14	3	107		2046	144,7	14,13	19,12	146,14
2009/2010	14	3	108		2046	146,3	13,98	18,94	146,14
2008/2009	14	3	109		2109	147,7	14,27	19,34	150,64
2007/2008	14	4	113		2209	155,1	14,24	19,54	157,78
2006/2007	14	4	115		2310	163,3	14,14	20,08	165
2005/2006	14	4	119		2398	159,2	15,06	20,15	171,28

V rámci SO ORP existuje ve 13 ZŠ celkem 106 běžných tříd. Jejich počet v posledních letech spíše klesal, což opět (a s přesnější „citlivostí“ než pouhý počet škol) reaguje na mírný pokles počtu dětí ve školním věku. Ten se v období 2005/2006-2012/2013 snížil o cca 300 na současných 2,1 tis. dětí a postupoval dle očekávání mírně rychleji než objem úvazků pedagogických pracovníků, který se vyvíjí vždy s určitým zpožděním. V současné době tak připadá na 1 pedagogického pracovníka na ZŠ asi 14,3 dítěte, zatímco ve školním roce 2005–06 to bylo 15,1 dítěte. Obdobně je tomu v případě poklesu počtu dětí připadajících na 1 třídu, který se od roku 2005–06 do současnosti snížil z 20,2 na 19,8. V nejbližších letech lze očekávat opětovný mírný nárůst počtu dětí v absolutním vyjádření i v přepočtu na počet úvazků či tříd, a to v souvislosti s přechodem populačně silnějších ročníků první dekády 21. století do školního věku.

Tabulka č. 25.: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
Celkem	12	13	13	14	18	27
Čermná						
Dolní Branná	1	1	1	1	1	2
Dolní Dvůr						
Dolní Kalná	1	1	1	1	1	2
Dolní Lánov	1	1	1	1	1	2
Horní Kalná						
Hostinné	1	1		1		2
Klásterská Lhota						
Kunčice nad Labem	1	1	1	1	2	2
Lánov	1	1	3	1	3	2
Prosečné						

Rudník	1	1	1	1	2	2
Strážné						
Vrchlabí	3	4	3	5	5	9
Černý Důl	1	1	1	1	1	2
Špindlerův Mlýn	1	1	1	1	2	2

Tabulka č. 26.: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP

ORP Vrchlabí Název obce	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu
celkem	13	106	2099	131,975
Čermná				
Dolní Branná	1	2	40	40
Dolní Dvůr				
Dolní Kalná	1	3	50	50
Dolní Lánov	1	2	36	36
Horní Kalná				
Hostinné	1	18	406	406
Klášteřská Lhota				
Kunčice nad Labem	1	2	23	23
Lánov	1	10	201	201
Prosečné				
Rudník	1	9	167	167
Strážné				
Vrchlabí	4	50	1039	259,75
Černý Důl	1	2	21	21
Špindlerův Mlýn	1	8	116	116

Téměř polovina tříd i žáků na ZŠ ve správním obvodu je koncentrována ve Vrchlabí (50 ze 106, resp. 1039 z 2099). Je to logickým důsledkem výrazné populační dominance Vrchlabí i jeho role spádového centra pro okolní obce. Ve Vrchlabí a také v Hostinném, druhém největším městě správního obvodu, a Lánově, který je jednou z větších venkovských obcí a kde se koncentrují obslužné funkce pro některé menší okolní obce, je také nejvyšší počet žáků na jednu třídu. To odpovídá obecně vyšší naplněnosti těchto škol, resp. menšímu počtu malotřídek a dalších malých škol s méně naplněnými třídami. Naopak nejmenší počet dětí na 1 třídu mají menší venkovské obce, zejména pak Černý Důl a Kunčice nad Labem.

Tabulka č. 27.: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP

ORP Vrchlabí Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
Celkem	14	7	7
Čermná	0		
Dolní Branná	1		1
Dolní Dvůr	0		
Dolní Kalná	1		1

Dolní Lánov	1		1
Horní Kalná	0		
Hostinné	1	1	
Klásterská Lhota	0		
Kunčice nad Labem	1		1
Lánov	1	1	
Prosečné	0		
Rudník	1	1	
Strážné	0		
Vrchlabí	5	3	2
Černý Důl	1		1
Špindlerův Mlýn	1	1	

Pozn.: Údaje pouze za školy zřizované obcemi.

Tabulka č. 28.: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP

ORP Vrchlabí		fyzické osoby celkem	přepočtení na plně zaměstnané	
			celkem	z toho ženy
celkem učitelé			152,5	126
v tom vyučující	na 1. stupni		80,3	77,5
	na 2. stupni		72,2	48,5

Pozn.: Údaje pouze za školy zřizované obcemi; počet fyzických osob v členění na učitele 1. a 2. stupně mi bohužel není znám

Na ZŠ v SO ORP Vrchlabí působí mezi pracovníky výrazně větší počet žen než mužů. Dle očekávání je jejich podíl vysoký zejména na 1. stupni ZŠ, kde dosahuje cca 96 %, na 2. stupni pak cca 2/3. Ženy jednoznačně dominují také na pozicích pedagogických asistentů, psychologů a speciálních pedagogů. Výraznou převahu žen na většině pracovních pozic v základním školství lze považovat za jednu ze slabých stránek regionu, na druhou stranu se však jedná spíše o obecný problém celého Česka než o specifický rys SO ORP Vrchlabí.

Tabulka č. 29.: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP

ORP Vrchlabí		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	13	12	7,7	7,1
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	0	0	0	0
psychologové		1	1	0,5	0,5
speciální pedagogové		3	3	0,7	0,7
výchovní poradci		7	7		

Pozn.: Údaje pouze za zařízení zřizovaná obcemi

Tabulka č. 30.: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	13	2099	152,5	13,76
2011/2012	14	2080	149,2	13,94
2010/2011	14	2046	150,7	13,58
2009/2010	14	2046	152,3	13,43
2008/2009	14	2109	153,7	13,72
2007/2008	14	2209	161,1	13,71
2006/2007	14	2310	169,3	13,64
2005/2006	14	2398	165,2	14,52

Pozn.: Údaje pouze za školy zřizované obcemi

Tabulka č. 31.: Počet absolventů ZŠ v ORP

žáci, kteří ukončili školní docházku	2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013		
	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	běžné třídy	speciální třídy	
v t o m	v 1. – 5. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	v 6. ročníku	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	v 7. ročníku	3	0	0	1	1	1	1	1	1	2	0	0	0	0	0	
	v 8. ročníku	16	12	9	9	12	12	3	6	271	289	263	228	193	186	198	183
	v 9. ročníku	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	v 10. ročníku	žáci, kteří přešli do SŠ															
v t o m	z 5. ročníku	39	49	54	49	45	19	34	24	0	0	0	1	0	1	0	
	ze 7. ročníku	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD	1	5	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	

Pozn.: Údaje pouze za školy zřizované obcemi, za ostatní školy nebyly údaje zjištěny.

Výrazná většina žáků ukončí ZŠ v 9. ročníku, malá část pak v 8. ročníku. V řádu desítek se pak pohybují každoroční počty žáků přecházejících na osmiletá gymnázia po ukončení 5. ročníku. Jejich počet v čase spíše klesá.

Tabulka č. 32.: Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	2	1	0	1	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	0				
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	0				
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	0				
základní škola při zdravotnickém zařízení	0				
základní škola praktická	0				
základní škola speciální	2	1		1	
přípravný stupeň základní školy speciální	0				

Pozn.: Obce nezřizují žádnou z výše uvedených škol; z ostatních je známa jedna ZŠ speciální zřizovaná státem (v tabulce není vhodný sloupec, proto zařazena do kategorie "kraj") a jedna ZŠ speciální zřizované církví.

Tabulka č. 33.: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1. i 2. stupeň ZŠ) v obcích ORP

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu	Komentář
2012/2013			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,8	100 %	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	19,8	100 %	

2011/2012			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,8	100 %	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	19,8	100 %	

2010/2011			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,12	100 %	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	19,12	100 %	

2009/2010			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	13,98	100 %	

- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	13,98	100 %	

2008/2009			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,35	100 %	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	19,35	100 %	

2007/2008			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	19,55	100 %	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	19,55	100 %	

2006/2007			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,09	100 %	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	20,09	100 %	

2005/2006			
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných			
- obcemi	20,15	100 %	
- jinými subjekty			
Průměrný počet žáků celkem	20,15	100 %	

Pozn.: Do této tabulky doplněn pouze průměrný počet žáků na třídu ve školách zřizovaných obcemi - pro školy jiných zřizovatelů nejsou data kompatibilní, výsledek by byl nepřesný a neměl by žádnou vypovídací hodnotu.

Tabulka č. 34.: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa	Popis / komentář
Celkem za SO ORP		3685	2099	1586	
ZŠ a MŠ Dolní Branná	Dolní Branná	90	40	50	
ZŠ a MŠ Dolní Kalná	Dolní Kalná	50	50	0	
ZŠ a MŠ Dolní Lánov	Dolní Lánov	45	36	9	
ZŠ Karla Klíče Hostinné	Hostinné	635	406	229	
ZŠ a MŠ Kunčice nad Labem	Kunčice nad Labem	60	23	37	
ZŠ a MŠ Lánov	Lánov	230	201	29	
ZŠ a MŠ Rudník	Rudník	500	167	333	
ZŠ a MŠ Vrchlabí, Horská	Vrchlabí	275	101	174	
ZŠ Vrchlabí, nám. Míru	Vrchlabí	600	446	154	
ZŠ Vrchlabí, Školní	Vrchlabí	1000	492	508	
ZŠ a MŠ Černý Důl	Černý Důl	40	21	19	
ZŠ a MŠ Špindlerův Mlýn	Špindlerův Mlýn	160	116	44	

Základní škola a Mateřská škola, Horní Kalná	Hostinné				
---	----------	--	--	--	--

Pozn.: Počet žáků a kapacita ZŠ a MŠ v Horní Kalné nebyly zjištěny.

V regionu existuje dostatečná kapacita ZŠ i pro očekávaný budoucí mírný nárůst poptávky. Z celkové kapacity 3,7 tis. míst na ZŠ je v současné době volných asi 43 %. Pouze v ZŠ v Dolní Kalné je kapacita školy naplněna zcela. Dle očekávání je naplněnost kapacit nejnižší ve školách v menších obcích, nicméně i Vrchlábí a Hostinné disponují značnou kapacitní rezervou základních škol.

Tabulka č. 35.: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP

Počet žáků správního obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech ZŠ k 30.9. 2013	3685	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2018		----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2023		----	----
Počet žáků k 30.9. 2012	2099		
Předpoklad ke konci roku 2018	2300		
Předpoklad ke konci roku 2023	2400		

Pozn.: Doplněn hrubý odhad vývoje počtu žáků vycházející z prognóz za celý Královéhradecký kraj. Vývoj počtu škol nelze predikovat, protože tento vývoj neprobíhá "živelně" a nepředvídatelně, ale je řízen právě v souvislosti s vývojem počtu žáků.

Z výše uvedených informací tedy vyplývá, že kapacita základních škol nepředstavuje aktuálně v zájmovém území významný problém a pravděpodobně tomu tak nebude ani v příštích letech (kapacitní rezervy jsou ve vztahu k očekávanému nárůstu počtu žáků dostatečné). Lokálně se mohou objevit problémy s potřebou dojížděky žáků z obcí, kde je kapacita naplněna, co obcí jiných, kde naopak naplněna není ani nebude.

Z řízených rozhovorů uskutečněných se všemi starosty v zájmovém území vyplývá, že problémy regionálního základního školství se týkají spíše kvality než kapacity. Identifikován byl nedostatečný systém dalšího vzdělávání učitelů snižující dlouhodobou kvalitu vzdělávání na základních školách (zejména těch menších), chybějící specializace škol snižující pestrost nabídky, nedostatečný rozsah a kvalita navazujících služeb pro žáky a jejich rodiče (kariérové a výchovné poradenství apod.) a zastarávající vybavení v důsledku investiční podfinancovanosti škol. Obecným problémem, který se týká celého Česka, je pak dlouhodobý trend poklesu znalostní a dovednostní úrovně žáků základních škol, projevující se v mezinárodních srovnávacích testech.

D. Předškolní vzdělávání

Tabulka č. 36.: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách

2012/2013						
obec	23	1053	41	998	4	55
kraj	1	0				
církev		0				
soukromník	1	0				
celkem:	25	1053	41	998	4	55

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2011/2012						
obec	23	1032	40	976	4	56
kraj	1	0				
církev		0				
soukromník	1	0				
celkem:	25	1032	40	976	4	56

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2010/2011						
obec	23	1000	39	944	4	56
kraj	1	0				
církev		0				
soukromník	1	0				
celkem:	25	1000	39	944	4	56

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2009/2010						
obec	23	953	38	897	4	56
kraj	1	0				
církev		0				
soukromník	1	0				
celkem:	25	953	38	897	4	56

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2008/2009						
obec	23	926	36	870	4	56
kraj	1	0				

církev		0				
soukromník	1	0				
celkem:	25	926	36	870	4	56

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2007/2008						
obec	23	879	36	823	4	56
kraj	1	0				
církev		0				
soukromník	1	0				
celkem:	25	879	36	823	4	56

zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2006/2007						
obec	23	871	38	812	5	59
kraj	1	0				
církev		0				
soukromník	1	0				
celkem:	25	871	38	812	5	59

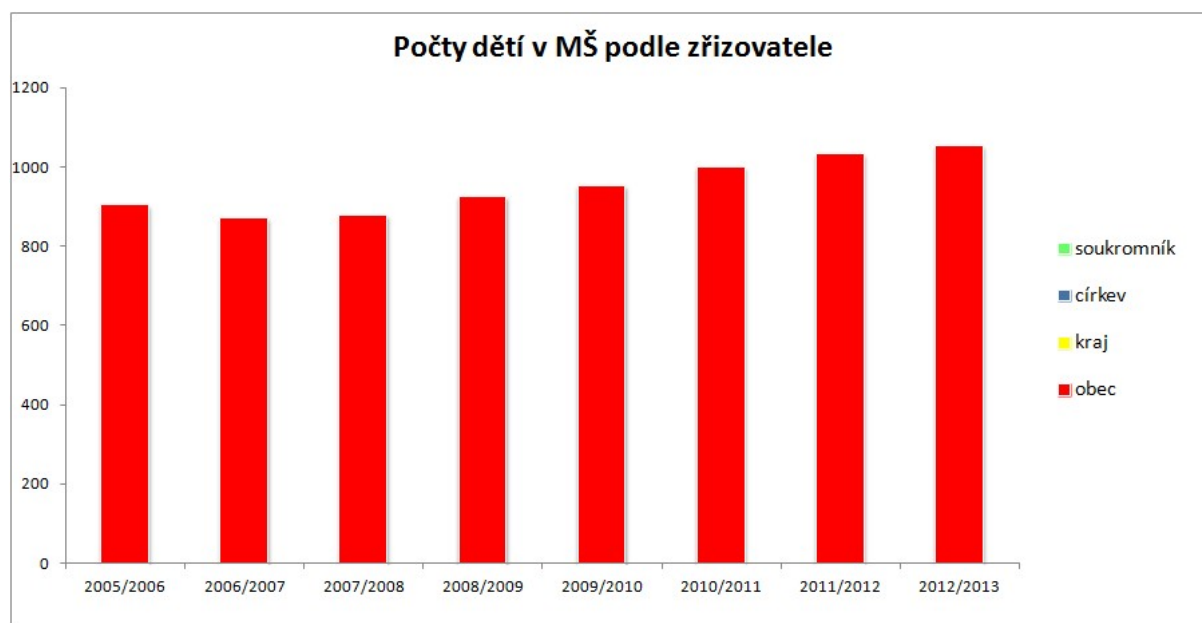
zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
2005/2006						
obec	23	903	38	832	5	71
kraj	1	0				
církev		0				
soukromník	1	0				
celkem:	25	903	38	832	5	71

Pozn.: Uvedeny údaje pouze za zařízení, která jsou mateřskými školami a jsou tedy uvedena v rejstříku škol; u krajských a soukromých zařízení je uveden pouze počet MŠ (bližší údaje nejsou známy). V ORP Vrchlabí jsou ještě soukromé MŠ, které nejsou zapsány v rejstříku škol (odhadovaný počet 3).

V SO ORP Vrchlabí aktuálně dle rejstříku škol existuje 25 mateřských škol, z toho je 1 krajská, 1 soukromá a zbývající jsou zřízené obcemi. Počet MŠ je dlouhodobě stabilní (změny celkové kapacity se tedy odehrávají změnou kapacity jednotlivých MŠ). Dle odhadu existují ještě další 3 soukromé MŠ, které nejsou registrovány v rejstříku škol. Do MŠ zřizovaných obcemi chodí cca 1053 dětí (z toho 998 do běžných tříd a 55 do tříd speciálních), tento počet se během posledních let zvýšil cca o 150. Počet

děti ve speciálních třídách se během posledních let mírně snížil ve prospěch počtu dětí ve třídách běžných.

Graf č. 3.: Počty dětí v MŠ dle zřizovatele



Tabulka č. 37.: MŠ zřizované obcí

školní rok	počet MŠ	samos t. MŠ	počet běžnýc h tříd/speciál. tříd	počet dětí (vč. spec. tříd)	úv. pedag.	počet dětí na 1 pedag. úvazek	počet dětí na třídu	počet dětí na školu
2012/2013	23	4	41	1053	89,925	11,71	25,68	45,783
2011/2012	23	4	40	1032	85,96	12,01	25,80	44,870
2010/2011	23	4	39	1000	83,828	11,93	25,64	43,478
2009/2010	23	4	38	953	80,057	11,90	25,08	41,435
2008/2009	23	4	36	926	75,803	12,22	25,72	40,261
2007/2008	23	5	36	879	76,928	11,43	24,42	38,217
2006/2007	23	5	38	871	76,694	11,36	22,92	37,870
2005/2006	23	5	38	903	82,146	10,99	22,24	39,261

Pozn.: Informace o krajských MŠ jsou převzaty z výročních zpráv; úvazky pedagogů jsou uvedeny za celé mateřské školy, tzn. za třídy běžné i speciální (údaj o úvazcích bez speciálních tříd nemáme k dispozici).

V letech 2005/2006–2012/2013 se počet tříd v MŠ zvýšil z 38 na 41 a počet úvazků pedagogických pracovníků z cca 76 na cca 90. Počet tříd i úvazků dle očekávání rostl pomaleji a se zpožděním ve srovnání s počtem dětí. Dnes připadá na 1 třídu již 24,6 dětí, zatímco ještě v roce 2005–06 to bylo 22,2 úvazku. Počet dětí připadajících na 1 pedagogický úvazek se zvýšil z 10,2 na 11,2. Přesnější údaje za církevní a soukromé MŠ nebyly zjištěny.

Tabulka č. 38.: MŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	86,8	6	7%
2011/2012	84,9	5,3	6%
2010/2011	82,1	6,3	8%
2009/2010	79,1	5,5	7%
2008/2009	78	3,9	5%
2007/2008	73,7	6	8%
2006/2007	74,3	5,8	8%
2005/2006	78,6	6,2	8%

Pozn.: Informace o krajské MŠ nejsou ze zdrojové databáze zjistitelné a byly doplněné podle výročních zpráv.

Podíl nekvalifikovaných pracovníků se dlouhodobě pohybuje kolem 7–8 % celkového počtu pedagogů. Přesnější údaje za církevní a soukromé MŠ nebyly zjištěny.

Tabulka č. 39.: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet dětí	Volná místa	Popis / komentář
Celkem		1129	1066	63	
ZŠ a MŠ Dolní Branná	Dolní Branná	50	49	1	
ZŠ a MŠ Dolní Kalná	Dolní Kalná	40	28	12	
ZŠ a MŠ Dolní Lánov	Dolní Lánov	28	28	0	
MŠ Horní Kalná	Horní Kalná	20	20	0	
MŠ Hostinné	Hostinné	185	185	0	
ZŠ a MŠ Kunčice nad Labem	Kunčice nad Labem	27	27	0	
ZŠ a MŠ Lánov	Lánov	95	92	3	
MŠ Prosečné	Prosečné	28	28	0	
ZŠ a MŠ Rudník	Rudník	70	69	1	
ZŠ a MŠ Vrchlabí, Horská	Vrchlabí	125	118	7	
MŠ Vrchlabí, Jiráskova	Vrchlabí	51	51	0	
MŠ Vrchlabí, Komenského	Vrchlabí	79	79	0	
MŠ Vrchlabí, Labská	Vrchlabí	71	66	5	
MŠ Vrchlabí, Letná	Vrchlabí	137	135	2	
ZŠ a MŠ Černý Důl	Černý Důl	40	35	5	
ZŠ a MŠ Špindlerův Mlýn	Špindlerův Mlýn	70	43	27	
ZŠ a MŠ Vrchlabí, Krkonošská	Vrchlabí	13	13	0	

Pozn.: U krajské MŠ jsou uvedeny údaje dle výroční zprávy (ze zdrojové databáze nebylo možné je zjistit).

Necelá polovina kapacity MŠ v regionu připadá na MŠ ve Vrchlabí. Dalšíh 185 míst je v MŠ v Hostinném – tato dvě města vytvářejí téměř 60 % kapacity. Volných míst v celém SO ORP je pouze 63, z toho téměř polovina v MŠ ve Špindlerově Mlýně, která reálně není využitelná dětmi z jiných obcí

(prostorová odlehlost města). Kapacity MŠ jsou tedy reálně naplněné téměř ze 100 %. V blízké budoucnosti (jednotky let) však lze očekávat mírný úbytek počtu dětí, a tedy uvolnění kapacit MŠ.

Tabulka č. 40.: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Počet dětí v MŠ ve správním obvodu	Počet	Volná místa (kapacita – počet žáků)	Počet žáků / kapacita v %
Kapacita všech MŠ k 30.9. 2013	1129	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2018	1050	----	----
Známy nárůst nebo úbytek kapacity k 30.9. 2023	1000	----	----
Počet dětí v MŠ k 30.9. 2013	1066		
Předpoklad počtu dětí v MŠ k konci roku 2018			
Předpoklad počtu dětí v MŠ ke konci roku 2023			

Pozn.: Prognóza počtu dětí vychází z demografických prognóz pro území Královéhradeckého kraje. Předpoklad počtu dětí v MŠ v letech 2018 a 2023 nelze odhadnout, kapacita školek by se případnému nárůstu dětí přizpůsobila.

E. Zařízení jeslového typu

Tabulka č. 41.: Obecní MŠ v ORP

Obec	Instituce	Rozsah věku dětí		Kapacita
		od (v měsících)	do (v měsících)	
Celkem				38
Vrchlabí	Městské jesle	12	36	38
Vrchlabí	Mateřské centrum Kopretina	6	72	
Hostinné	Mateřské centrum Srdíčko			

Pozn.: Město Vrchlabí zřizuje jesle; dále v našem ORP fungují asi 2 mateřská centra (o dalších v jiných obcích bohužel nevíme), ale tato centra nemají stanovenou kapacitu a stálou klientelu, záleží na rodičích na jaké akce (kroužky) si zaplatí zápisné. Bližší informace o těchto mateřských centrech nejsou známy.

V regionu byla identifikována 2 mateřská centra (Vrchlabí, Hostinné) a 1 městské jesle ve Vrchlabí. Kapacita těchto zařízení, zvláště pak jeslí, je nepochybně nižší než poptávka po nich (potvrzují to i informace získané od starostů obcí při řízených rozhovorech). V blízké budoucnosti lze očekávat tlak na navýšení kapacity jeslí, resp. zařízení pro děti ve věku 2–3 roky (včetně zařízení typu lesních školek, mateřských center, dětských skupin atd.), a to i s ohledem na obecný trend dřívějšího návratu matek do zaměstnání po mateřské dovolené a chystané legislativní změny v této oblasti.

F. Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Tabulka č. 42.: Školní družiny a školní kluby v ORP

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků
-------------------	----------------	---------------------------

		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
2012/2013				
krajem				0
obcemi	29	882		882
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	29	882	0	882

2011/2012				
krajem				0
obcemi	29	860		860
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	29	860	0	860

2010/2011				
krajem				0
obcemi	28	834		834
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	28	834	0	834

2009/2010				
krajem				0
obcemi	28	827		827
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	28	827	0	827

2008/2009				
krajem				0
obcemi	29	823		823
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	29	823	0	823

2007/2008				
krajem				0
obcemi	29	828		828
církví				0

soukromou osobou				0
celkem	29	828	0	828

2006/2007				
krajem				0
obcemi	26	789		789
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	26	789	0	789

2005/2006				
krajem				0
obcemi	31	739	46	785
církví				0
soukromou osobou				0
celkem	31	739	46	785

Pozn.: Údaje za školní družiny a školní kluby zřizované krajem, církvemi a soukromým subjekty nebyly zjištěny.

V regionu existuje 29 oddělení školních družin a školních klubů s celkovým počtem 882 dětí. Při zjednodušeném předpokladu, že tato zařízení navštěvují pouze žáci základních škol, dosahuje tento počet mírně přes 40 % celkového počtu žáků na ZŠ v regionu. Ve školních družinách a školních klubech pracuje 35 vychovatelů a 1 další pedagogický pracovník, přičemž mezi zaměstnanci jsou prakticky výhradně ženy (pouze 1 vychovatel je muž).

Tabulka č. 43.: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedag. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	1	1				
obcemi	34	33	0	1	1	0
církví						
soukromou osobou						
celkem	35	34	0	1	1	0

Tabulka č. 44.: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	2	0

Hostinné		1	
Vrchlabí		1	

Pozn.: ZUŠ zřizují v zájmovém regionu pouze obce.

V regionu fungují 2 ZUŠ: ve Vrchlabí a v Hostinném. Působí v nich cca 37 pracovníků, resp. cca 20 přepočtených osob (de facto úvazků), z toho je cca 12,5 úvazku na ZUŠ Vrchlabí a 7,4 úvazku na ZUŠ v Hostinném. Vybavenost regionu ZUŠ lze vzhledem k jeho velikosti hodnotit jako nadstandardní.

Tabulka č. 45.: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	36,522	19,836
Hostinné	16	7,356
Vrchlabí	20,522	12,48

Tabulka č. 46.: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	3	0
Hostinné		1	
Vrchlabí		2	

Pozn.: DDM, resp. střediska volného času v ORP zřizují pouze obce.

V SO ORP existují 3 střediska volného času, z toho 2 ve Vrchlabí a 1 v Hostinném. Tato SVČ navštěvuje cca 1,2 tis. osob z řad dětí a mládeže, z toho cca 80 % jich navštěvuje SVČ ve Vrchlabí. V SVČ působí 99 pedagogických pracovníků a 6 pracovníků ostatních. Údaje nicméně zahrnují jen registrovaná SVČ, přičemž dalších volnočasových zařízení pro děti a mládež je v regionu nepochybně několikanásobně více, jak potvrdili také starostové obcí při řízených rozhovorech. Zřizovateli těchto zařízení jsou vedle obcí také neziskové organizace, soukromé subjekty (zejména firmy), stát atd. Vybavenost regionu zařízeními pro trávení volného času dětí a mládeže lze proto hodnotit jako dobré, resp. adekvátní.

Tabulka č. 47.: SVČ zřizované obcemi v ORP

Název obce	počet zájmových útvarů (kroužků)	počet účastníků			
		žáci, studenti VOŠ	děti	ostatní	celkem
celkem	118	1177	109	48	1334

Hostinné	32	268	29	18	315
Vrchlabí	86	909	80	30	1019

Tabulka č. 48.: Údaje o pracovních SVČ v ORP

SVČ v ORP	pedagogičtí pracovníci				ostatní pracovníci			
	celkem	interní		externí	celkem	interní		externí
		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav		fyzický stav	přepoč. stav	fyzický stav
celkem	99	13	6	86	6	6	3,5	0
Hostinné	35	3	1	32	1	1	1	0
Vrchlabí	64	10	5	54	5	5	2,5	0

Tabulka č. 49.: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP

	počet ŠJ a výdejen	počet stravovaných žáků	z toho v		cílová kapacita kuchyně
			MŠ	ZŠ	
celkem	28	3502	1052	1615	5084
Čermná					
Dolní Branná	1	102	49	40	120
Dolní Dvůr					
Dolní Kalná	1	93	28	50	90
Dolní Lánov	1	72	28	35	75
Horní Kalná	1	23	20		60
Hostinné	3	185	185		
Klásterská Lhota					
Kunčice nad Labem	2	58	27	23	60
Lánov	3	379	91	182	455
Prosečné	1	58	28		60
Rudník	2	311	69	140	500
Strážné					
Vrchlabí	10	1962	449	1008	3244
Černý Důl	1	64	35	21	100
Špindlerův Mlýn	2	195	43	116	320

Pozn.: Uvedeny pouze školní jídelny a výdejny zřizované obcemi, o jiných nejsou informace známe.

Tabulka č. 50.: Údaje o pracovních ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem		
obcemi	83	58,9
církví		

soukromé		
----------	--	--

Pozn.: Údaje pouze za zařízení zřizované obcemi, o jiných nejsou údaje známe.

V zájmovém území funguje 28 školních jídelen a výdejů. Navštěvuje je cca 3,5 tis. žáků, z toho cca 1,6 tis. v ZŠ a 1,02 v MŠ. Cílová kapacita je přitom více než 5 tisíc žáků (údaj není zcela přesný), více než 3/5 této kapacity připadají na školní jídelny a výdejny ve Vrchlabí. Ve školních jídelnách a výdejnách v regionu pracuje 83 osob, resp. 59 přepočtených osob (úvazků).

G. Financování

Tabulka č. 51.: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi

ZŠ/MŠ/jiné	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
ZŠ (1. i 2. stupeň)	9 329 000	9 247 000	9 284 000	10 090 000	10 510 000	9 564 000	9 078 000	10 489 000
ZŠ (jen 1. stupeň)	1 886 000	1 939 000	2 456 000	2 400 000	2 400 000	2 390 000	2 260 000	2 315 000
MŠ	2 393 000	2 543 000	2 585 000	2 653 000	3 051 000	2 961 000	3 245 000	3 311 000
Jiné	1 168 000	1 567 000	1 563 000	1 680 000	1 595 000	1 671 000	1 566 000	1 590 000
celkem	14 776 000	15 296 000	15 888 000	16 823 000	17 556 000	16 586 000	16 149 000	17 705 000

Pozn.: Provozní výdaje jsou uvedeny pouze za město Vrchlabí (jako zřizovatele), provozní výdaje okolních obcí zde nejsou uvedeny (nejsou nám známy a nejsou reálně zjistitelné); provozní příspěvek je pro organizaci stanoven jako celek, tzn. sloučená organizace se ZŠ, MŠ, ŠD, ŠJ má stanovenou jednu částku; v tabulce v řádce ZŠ (jen 1. stupeň) je proto uvedena základní škola sloučená s mateřskou školou.

Provozní výdaje škol zřizovaných Městem Vrchlabí dosahují cca 17,7 mil. Kč ročně a postupně mírně rostou. Cca 3/4 této částky připadají na základní školy, další necelá 1/5 na mateřské školy.

Tabulka č. 52.: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč

rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	88 340 700	91 107 318	94 020 284	100 019 808	97 118 600	99 949 900	103 419 579	105 465 300
z platy	87 337 400	89 965 938	92 676 784	98 734 508	95 813 300	98 903 400	102 438 379	104 324 300
ostatní osobní náklady	1 003 300	1 141 380	1 343 500	1 285 300	1 305 300	1 046 500	981 200	1 141 000
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	35 265 200	36 165 338	36 521 516	38 152 792	36 321 200	36 438 700	37 118 718	38 937 900
neinvestiční výdaje celkem	123 605 900	127 272 656	130 541 800	138 172 600	133 439 800	136 388 600	140 538 297	144 403 200

Pozn.: Uvedeny údaje pouze za zařízení, která zřizují obce, o ostatních školách a školských zařízeních nejsou data reálně zjistitelná.

Ze státního rozpočtu bylo školám a školským zařízením v SO ORP Vrchlabí poskytnuto v roce 2013 cca 105 mil. Kč mzdových prostředků (z toho výraznou většinu tvoří platy), 39 mil. Kč na související odvody a 144 mil. Kč na neinvestiční výdaje. Všechny tyto částky každoročně spíše rostou, výjimkou byly roky hospodářské recese a restrikcí ve veřejných rozpočtech (2010–11), kdy mzdové i neinvestiční výdaje krátkodobě klesaly.

Tabulka č. 53.: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP

druh školy, školského zařízení	mzdové náklady celkem (v Kč)	přímé náklady na vzdělávání celkem (v Kč)	počet dětí, žáků
předškolní vzdělávání	27 356 584	36 931 388	1 053
základní školy	52 946 831	71 478 222	2 099
gymnázia		0	
stravování MŠ, ZŠ	9 221 142	12 448 542	2 667
školní družiny a kluby	6 095 318	8 228 679	882
základní umělecké školy	6 483 322	8 752 485	518
využití volného času	2 221 103	2 998 489	1 177
celkem použité finanční prostředky	104 324 300	140 837 805	

Tabulka č. 54.: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013

Název obce	počet dětí/žáků	v Kč
		Finanční prostředky z RUD
Celkem	3152	25 216 000
Čermná		0
Dolní Branná	89	712 000
Dolní Dvůr		0
Dolní Kalná	78	624 000
Dolní Lánov	64	512 000
Horní Kalná	20	160 000
Hostinné	591	4 728 000
Klásterská Lhota		0
Kunčice nad Labem	50	400 000
Lánov	293	2 344 000
Prosečné	28	224 000
Rudník	236	1 888 000
Strážné		0
Vrchlabí	1488	11 904 000
Černý Důl	56	448 000
Špindlerův Mlýn	159	1 272 000

Průměrný počet dětí ve školách zřizovaných obcemi ve sledovaném období (2005–10) nejprve klesal, což souvisí s nízkou porodností v 90. letech 20. století. Tento trend byl částečně zmírněn snížením kapacit škol, díky čemuž byl pokles průměrného počtu dětí ve třídě méně výrazný. Nárůst porodnosti v první dekádě 21. století se pak projevil opětovným mírným nárůstem průměrného počtu dětí ve třídě, přičemž tento trend byl rovněž částečně eliminován opětovným mírným navýšením kapacity škol.

Tabulka č. 55.: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023

Obec	Název a popis investice	odhadovaný rok	Orientační částka	Poznámka
celkem			29 000 000	
Vrchlabí	tělocvična	2015	10 000 000	

Pozn.: Uvedeny předpokládané investiční akce pouze za město Vrchlabí, za zbývající obce nelze tyto údaje seriózně zjistit a hlavně nelze zajistit jejich spolehlivou kompatibilitu.

3.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

Analýza cílových (dotčených) skupin

Tabulka č. 56.: Analýzy cílových (dotčených) skupin

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	Kvalitní vzdělávání, bezpečné prostředí školy, rychlá a bezpečná dojíždka do škol, dostupnost navazujících služeb (výchovni a kariérové poradenství atd.), možnost navazujících mimoškolních volnočasových aktivit	Různorodé priority a zájmy, velmi heterogenní skupina osob	Informativní setkání, schůzky sdružení rodičů dětí navštěvujících danou MŠ/ZŠ, internet, vývěsky	budou identifikována později
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	Dostatečná kapacita škol, možnost výběru mezi školami, dílčí specializace škol a tříd	Různorodé priority a zájmy, velmi heterogenní skupina osob, komunikačně obtížně uchopitelná skupina	Informativní setkání, internet, vývěsky	budou identifikována později
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	Kvalitní vzdělávání, bezpečné a přátelské	Různorodé rodinné prostředí,	Přímá komunikace	budou identifikována později

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
	prostředí školy, možnost navazujících mimoškolních volnočasových aktivit	míra socializace, nadání atd.	prostřednictvím učitelů, žákovská samospráva na ZŠ	
Pedagogové a další zaměstnanci	Profesní růst, kvalitní řízení v oblasti školství, náležitá prestiž a priorita školství mezi dalšími obory, dodržování kapacitních, hygienických a dalších pravidel	Různorodá „filozofie“ vzdělávání, nízká ochota k dalšímu vzdělávání u části cílové skupiny	Přímá komunikace prostřednictvím ředitelství škol	budou identifikována později
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	Udržení adekvátní vybavenosti škol (u malých obcí i jako nástroj udržení životaschopnosti obce), adekvátní podpora a spolupráce ze strany kraje a státu, dostatek finančních prostředků na zajištění potřebné kapacity a kvality škol	Nedostatečná faktická preference (priorita) školství a vzdělávání, důraz na řešení kapacit a dostupnosti před řešením kvality	Komunikace prostřednictvím ORP, ad hoc nebo jednorázová setkání starostů obcí v rámci SO ORP, společná příprava a realizace projektů	budou identifikována později
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	Kvalitní systém veřejné dopravy respektující potřeby dojížděky do škol, existence blízkých škol v okolních obcích, dohoda s okolními obcemi o zajištění docházky pro děti z dané obce	Nedostatečná faktická preference (priorita) školství a vzdělávání, zhoršená pozice obce v konkurenci ostatních obcí	Komunikace prostřednictvím ORP, ad hoc nebo jednorázová setkání starostů obcí v rámci SO ORP	budou identifikována později
Ostatní zřizovatelé (mimo obce)	Kvalitní koordinace vzdělávacích aktivit, rovné nastavení podmínek pro jednotlivé zřizovatele, dostupnost škol veřejnou dopravou	Nedostatečná faktická preference (priorita) školství a vzdělávání, důraz na řešení kapacit a dostupnosti před	Komunikace prostřednictvím ORP, ad hoc nebo jednorázová setkání starostů obcí v rámci SO	budou identifikována později

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
		řešením kvality	ORP	
Partneři škol (sponzoři, sdružení rodičů, NNO, ...)	Pozitivní image školství v regionu, rozvoj spolupráce mezi školami navzájem a mezi školami a dalšími subjekty,	Různorodá skupina subjektů s různorodými zájmy, prosazování (vlastních) parciálních zájmů před zájmy společnými	Přímá komunikace na úrovni vedení škol a příslušných institucí, společná příprava a realizace projektů	budou identifikována později
Představitelé Obcí SO ORP	Dostatečná souhrnná kapacita škol v SO ORP, adekvátní podpora a spolupráce ze strany kraje a státu, dostatek finančních prostředků na zajištění potřebné kapacity a kvality škol, rozvoj spolupráce mezi školami, specializace škol	Nedostatečná zkušenost se systémovou spoluprací mezi obcemi v širším území, neochota k takové spolupráci, obtížné dosahování konsensů	Systematická komunikace prostřednictvím ORP v rámci MOS, ad hoc nebo jednorázová setkání starostů obcí v rámci SO ORP, společná příprava a realizace projektů	budou identifikována později
Kraje	Návaznost mezi základním a středním vzděláváním, kvalitní školský management, schopnost dohody mezi školami navzájem, „čitelnost“ regionu jako celku v oblasti školství, kvalitní vzájemná spolupráce mezi krajským úřadem a městským úřadem ORP	Nedostatečná faktická preference (priorita) školství a vzdělávání, důraz na řešení kapacit a dostupnosti před řešením kvality, nedostatečná spolupráce se zřizovateli jiných (zejména základních) škol	Komunikace na úrovni setkání představitelů jednotlivých SO ORP	budou identifikována později
Stát	Návaznost mezi jednotlivými stupni vzdělávání, kvalitní školský management, dostatečná	Nedostatečná faktická preference (priorita) školství a vzdělávání, důraz		budou identifikována později

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
	spolupráce mezi jednotlivými stupni veřejné správy	na řešení kapacit a dostupnosti před řešením kvality, nedostatečná „citlivost“ při respektování regionálních, oborových a dalších odlišností a priorit		
Média	Otevřenost a transparentnost hospodaření a další činnosti škol, zájem škol na spolupráci s médii, existence oborových regionálních lídrů schopných s médii komunikovat	Upřednostňování atraktivity informací před jejich významem, nízké odborné zázemí v oboru školství	Tiskové zprávy, dlouhodobé budování kontaktů s jednotlivými médii	budou identifikována později

Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Tabulka č. 57.: Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděp. (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Finanční riziko					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	2	3	6	Vnitřní úspory, sdružené nákupy dodávek a služeb, spolupráce se sponzory a mecenáši	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	4	3	12	Určení investičních priorit, aktivity na bázi PPP, spolupráce se sponzory a mecenáši	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	2	4	8	Nepřímý tlak na stát ohledně zajištění financí, dofinancování z prostředků obce	Stát
Organizační riziko					

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděp. (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	2	2	4	Rozvoj meziobecní spolupráce v rámci celého SO ORP, zkvalitnění a rozšíření veřejné dopravy (školní autobusy)	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	1	5	5	Průběžný monitoring demografické situace, včasná reakce (navýšení/snížení kapacity, dohoda s jinými obcemi...)	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ	2	3	6	Doplnění spojů (mikrobusy apod.) financovaných vlastními prostředky, jednání s krajem jako subjektem odpovědným za zajištění veřejné dopravní obslužnosti	Obce, kraj
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	1	5	5	Spolupráce pouze části obcí s cílem ukázat výhody MOS, pravidelná setkání starostů	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	3	4	12	Jednání s krajem	Obce daného území
Právní riziko					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	4	3	12	Vytváření finančních rezerv, komunikace se státem prostřednictvím SMO ČR apod.	Obce daného území
Reformy, které zhorší podmínky pro kvalitní výuku	3	4	12	Dlouhodobá práce s lidskými zdroji (další vzdělávání učitelů, jejich motivace atd.)	Obce daného území
Technické riziko					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	3	3	9	Dlouhodobé vytváření finančních rezerv, monitoring dotačních příležitostí	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	4	4	16	Dlouhodobé vytváření finančních rezerv, monitoring dotačních příležitostí, spolupráce se sponzory a mecenáši	Obec zřizující ZŠ, MŠ

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděp. (P)	Dopad (D)	V = P*D		
Věcné riziko					
Špatné řízení školy	3	4	12	Dlouhodobá práce s lidskými zdroji (vzdělávání a motivaci řídicích pracovníků), kvalitní výběr řídicích pracovníků	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	4	5	20	Dlouhodobá práce s lidskými zdroji (další vzdělávání učitelů, jejich motivace atd.), společně zajištění služeb výchovných a kariérových poradců a dalších	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	3	4	12	Komunikace s rodiči („marketing“), specializace/profilace škol	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	5	5	25	Dlouhodobá práce s lidskými zdroji (další vzdělávání učitelů, jejich motivace, zaměstnanecké výhody atd.)	Konkrétní ZŠ, MŠ

Další potřebné analýzy

Potřeba dalších analýz (vedle zpracované analýzy rizik, cílových skupin a analýzy SWOT) nebyla zjištěna.

3.1.4 SWOT analýza školství

Tabulka č. 58.: SWOT analýza školství a předškolního vzdělávání

Silné stránky:	Slabé stránky:
-----------------------	-----------------------

<ul style="list-style-type: none"> a) Stabilní počet a struktura základních a mateřských škol b) Průběžné úpravy kapacit jednotlivých škol, a to i na základě dvoustranných nebo vícestranných dohod mezi městy a obcemi c) Obecně dobrá občanská vybavenost sídel vč. mateřských a základních škol d) Kapacitní rezervy základních škol zejména ve Vrchlabí a Hostinném e) Dobré pokrytí regionu základními uměleckými školami f) Pestrá skladba nabídky volnočasových aktivit v regionu (přestože zde existuje pouze jedno registrované středisko volného času) g) Stabilizující se struktura obyvatel (sociální, národnostní) v posledních desítkách let h) Převaha menších škol venkovského typu s individuálnějším přístupem k žákům i) Bezproblémová dostupnost jednotlivých škol veřejnou dopravou, a to i přes jinak relativně obtížnou prostupnost horského a podhorského území 	<ul style="list-style-type: none"> a) Nedostatečný systém dalšího vzdělávání učitelů snižující dlouhodobou kvalitu vzdělávání na základních, příp. i mateřských školách (zejména těch menších) b) Chybějící specializace škol a v důsledku toho i slabší šíře nabídky c) Zastarávající vybavení zejména v případě menších škol d) Složitější dostupnost škol (vzdálenosti, klima) e) Nedostatečné pokrytí a kvalita "doplňkových" služeb, které si malé školy nemohou dovolit (poradenství žákům a jejich rodičům ohledně dalšího studia, výchovné poradenství...) f) Relativně slabá spolupráce mezi školami v regionu (výměna zkušeností, pořádání soutěží, sportovních olympiád apod. mezi školami) g) Aktuální naplněnost kapacity mateřských škol téměř ve všech obcích i regionu jako celku h) Nedostatečná kapacita jeslí, resp. zařízení pro děti ve věku 2–3 roky i) Výrazná dominance žen mezi pracovníky, zejména v případě prvního stupně ZŠ, školních družin a jídelen a na pozicích pedagogických asistentů, psychologů a speciálních pedagogů j) Relativně vysoká fluktuace pracovníků
<p>Příležitosti:</p>	<p>Hrozby:</p>
<ul style="list-style-type: none"> a) Příliv mladších obyvatel (migrace) dříve atraktivnímu prostředí b) Zkvalitnění a integrace systému veřejné dopravy v regionu c) Zásadní zvýšení priority školství a vzdělávání v politice státu 	<ul style="list-style-type: none"> a) Vylidňování menších obcí, zejména v důsledku úbytku obyvatel stěhováním, vedoucí k ohrožení životaschopnosti škol v nejmenších obcích b) Dlouhodobé podceňování potřeby investic a rozvoje lidských zdrojů v oblasti vzdělávání c) Nedostatek finančních prostředků zejména na moderní vybavení a na rozsáhlejší investice d) Relativně málo nosných témat vhodných pro meziobecní spolupráci (buď jsou vyřešena, nebo se jedná spíše k dílčí témata)

3.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Správní obvod ORP Vrchlabí zahrnuje celkem 16 obcí: Černná, Černý Důl, Dolní Branná, Dolní Dvůr, Dolní Kalná, Dolní Lánov, Horní Kalná, Hostinné, Klášterská Lhota, Kunčice nad Labem, Lánov, Prosečné, Rudník, Strážné, Špindlerův Mlýn a Vrchlabí. V rámci analýz bylo zjištěno poměrně husté pokrytí území mateřskými a základními školami. Téměř všechny jsou zřízené obcemi, v území dále působí soukromá mateřská škola. Jiné zřizovatele (kraj, stát, církev) mají především zařízení vytvořená za speciálním účelem (např. speciální školy, škola působící při vrchlabské nemocnici atd.),

případně víceletá gymnázia zřízená kraji. Z analýzy vyplývá relativně dobré finanční zajištění provozu škol a školských zařízení a ve většině případů i dobré zajištění investiční. Školy mají adekvátní personální vybavení. Dílčím problémem zůstává dostupnost škol vlivem specifika relativně dlouhých dojížďkových vzdáleností (zejména v horské části správního obvodu) a klimatických podmínek v zimě. Mezi dílčí problémy patří také zastarávající vybavení základních škol.

Mateřské školy mají v současné době téměř naplněnou kapacitu, což je zřetelné z vysoké a v čase rostoucí naplněnosti tříd (nyní téměř 25 dětí na třídu). Naopak kapacita základních škol je v současné době lokálně nenaplněná (průměr za správní obvod je necelých 20 dětí na třídu, přičemž až cca do roku 2010 klesal, poté nastoupil mírný růst, který bude pravděpodobně pokračovat v dalších letech). Naplnění kapacit pomáhají optimalizovat smlouvy mezi školami, pomocí nichž se lépe daří sladit aktuální nabídku a poptávku (např. lokální nedostatek míst je kompenzován přebytkem míst jinde a dojížděnou do škol na základě dohod mezi obcemi).

Koordinace mezi obcemi je v oblasti školství (pokrytí kapacit, dojížděka do škol atd.) zajištěna dobře dle potřeb, a to zpravidla na základě dvoustranných dohod mezi jednotlivými obcemi. Nebyla identifikována výraznější poptávka po koordinaci základních aktivit v oblasti školství v rámci celého správního obvodu. Z dotazníkového šetření mezi starosty obcí vyplývá, že školství je hodnoceno z hlediska aktuální úrovně meziobecní spolupráce dobře, tj. bezproblémově, a to i ve srovnání s dalšími porovnávanými tématy meziobecní spolupráce. Ani jeden z oslovených starostů nevedl, že by se mu potřebnou spolupráci v této oblasti nedařilo navázat. Spolupráci mezi obcemi v oblasti předškolního a základního vzdělávání naopak hodnotila většina starostů explicitně jako bezproblémovou. Dílčími problémy byly shledány nedostatek specializace škol (zejména základních, ale i mateřských), což umožňuje rodičům dětí pouze „standardní výběr“ mezi jednotlivými mateřskými a základními školami daný jejich fyzickou blízkostí, nikoli jejich zaměřením, kvalitou atd. Dalším problémem je absence nebo nedostatečný rozsah určitých „nadstavbových“ služeb pro děti a jejich rodiče (kariérové poradenství pro budoucí uplatnění žáka, výchovné poradenství atd.), v důsledku čehož není potenciál kvality škol plně využit. Zejména v podmínkách malých venkovských škol je hlavním limitem pro takovéto služby jejich nákladnost ve vztahu k počtu žáků a tedy faktická nedostupnost (případně tyto služby a funkce plní někteří z pedagogů, kteří však na to nejsou specializováni). Právě tyto okolnosti mohou snižovat kvalitu menších, „venkovských“ škol vůči školám větším, přičemž jinak je menší velikost školy často spíše výhodou díky individuálnějšímu přístupu k žákovi.

3.2 Návrhová část pro oblast školství

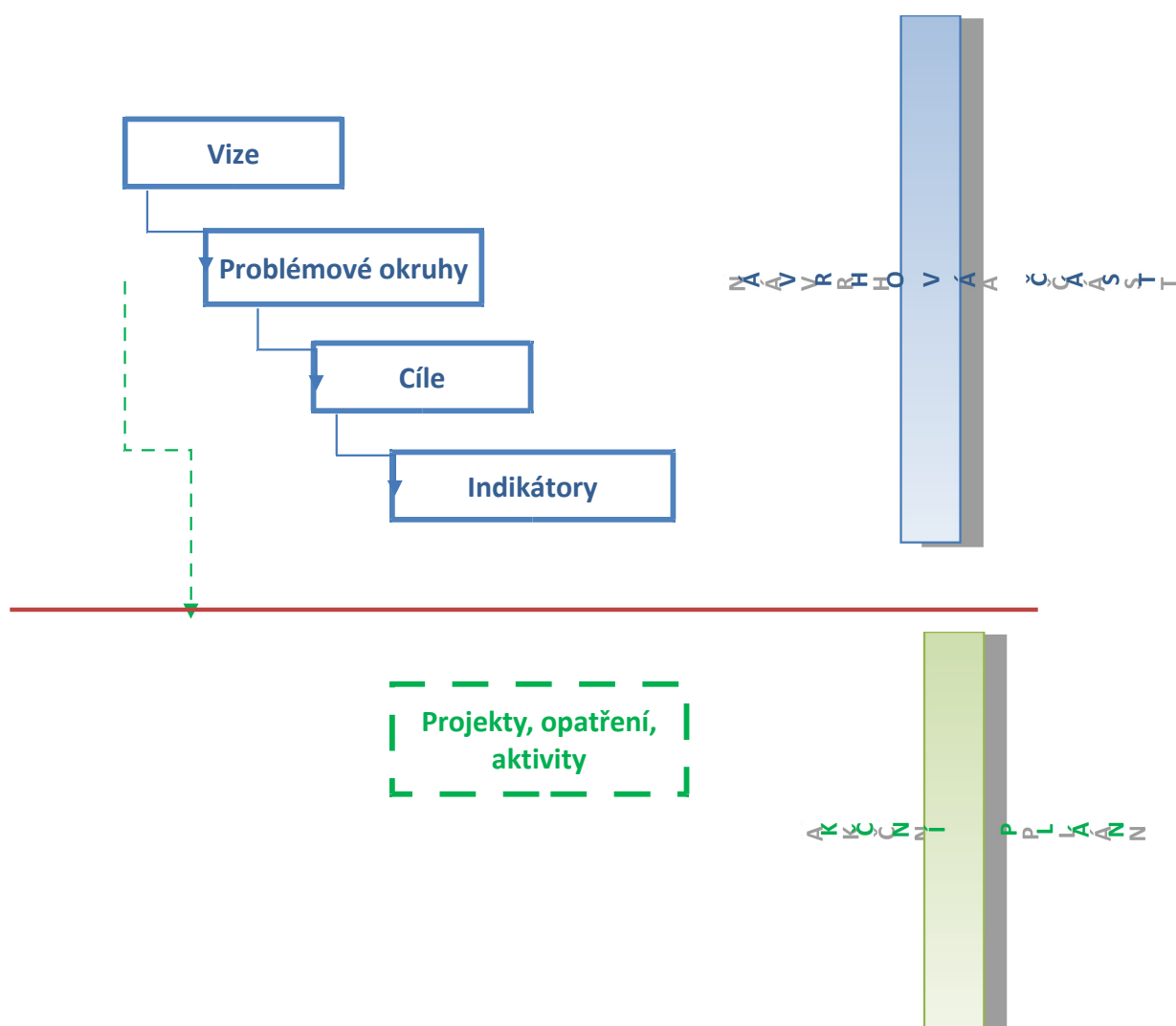
3.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část meziobecní spolupráce v SO ORP Vrchlabí pro oblast školství vychází z provedených analýz a průzkumů. Reaguje tak jednak na závěry statistické analýzy dat v oblasti školství, dále na výstupy z realizovaných dotazníkových šetření mezi starosty na území SO ORP Vrchlabí a rovněž na závěry řízených rozhovorů s těmito starosty. Dílčím způsobem návrhová část vychází také ze závěrů dalších provedených analýz a šetření v regionu, zejména z výstupů Integrované strategie regionu Krkonoše.

Návrhová část je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Za tímto účelem je návrhová část rozdělena do několika dílčích kapitol, které postupují od abstraktního ke konkrétnímu a jednotlivá témata postupně rozpracovávají:

- formulace rozvojové vize (slogan a výstižný text popisující žádoucí cílový stav meziobecní spolupráce v regionu),
- popis problémových oblastí,
- popis cílů,
- návrh indikátorů.

Schéma č. 1: Struktura



Formulace vize byla v první fázi navržena projektovým týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. V první fázi byla využita metoda brainstormingu. Takto navržená vize byla dílčím způsobem modifikována na základě diskusí se zástupci subjektů v území, zejména starosty obcí a subjekty v oblasti školství (odbor školství SO ORP Vrchlabí, ředitelé škol atd.) při jednání příslušné pracovní/fokusní skupiny. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce a má platnost pro všechna řešená témata, tedy nikoli pouze pro oblast školství. V tomto smyslu zastřešuje celou návrhovou část projektu MOS.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly projektovým týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců významných

subjektů v oblasti školství z území SO ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, řízených rozhovorů a dotazníkových šetření mezi starosty, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části bylo definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla zvolena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část je strukturována hierarchicky následujícím způsobem:

1. Vize (společná všem řešeným tématům)
2. Problémové okruhy
3. Cíle (reagující na identifikované dílčí problémy v rámci problémových okruhů)

Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „školství“ je uvedena v níže uvedeném tabulkovém schématu.

Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „školství“

Vize meziobecní spolupráce	Ve vysokých horách se žije na vysoké noze			
Problémové oblasti	1: Málo rozvinuté partnerství a interakce mezi školami a dalšími subjekty		2: Dílčí nedostatky v kvalitě vzdělávacího procesu	
Cíle	1.1: Prohloubení koordinace a partnerství mezi školami a dalšími subjekty v oblasti školství	1.2: Rozšíření nabídky ve školství díky větší specializaci škol a tříd	2.1: Zvýšení kvality a rozsahu nabídky doplňkových a navazujících služeb ve vzdělávání	2.2: Rozšíření a koordinace dalšího vzdělávání pedagogů

3.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

Slogan: Ve vysokých horách se žije na vysoké noze

Správní obvod SO ORP Vrchlabí je funkčně provázaným regionem, v rámci něhož jsou jednotlivé služby a infrastruktura sdíleny jednotlivými obcemi, resp. jejich obyvateli a subjekty působícími v území. Region má dostupné, kvalitní a současně pojaté školství založené na provázanosti jednotlivých stupňů škol, spolupráci mezi školami, obcemi a dalšími organizacemi. Region je sociálně stabilizovaný a soudržný i díky provázanému, kapacitnímu a kvalitnímu systému sociálních služeb a sociální péče. V regionu funguje integrovaný systém odpadového hospodářství zahrnující koordinovaný sběr, svoz, třídění a případné opětovné využití jednotlivých odpadů. Region je objektivně („statisticky“) i subjektivně („pocitově“) bezpečný díky kvalitnímu a infrastrukturně i personálně dostatečně pokrytému integrovanému záchranému systému se všemi jeho složkami.

Pro návrhovou část v oblasti školství byly k řešení navrženy 2 problémové okruhy, přičemž každý z nich lze rozdělit do dvou dílčích problémů (jimiž v další kapitole přísluší formulace cílů):

1. Nedobudovaná organizace systému regionálního školství

- 1.1. Málo rozvinuté partnerství a interakce mezi školami a dalšími subjekty
- 1.2. Nedostatečná specializace škol

2. Dílčí nedostatky v kvalitě vzdělávacího procesu

- 2.1. Nízký rozsah doplňkových a navazujících služeb ve vzdělávání
- 2.2. Nedostatečné využití příležitosti dalšího vzdělávání pedagogů

Problémové okruhy tedy pokrývají relativně úzká témata. Důvodem jsou zjištěné analytické závěry, z nichž mimo jiné nevyplývají žádné zásadní problémy v oblasti kapacity škol a školských zařízení či jejich dostupnosti. Naopak jsou pocítovány spíše „měkké“ problémy související s kvalitou vzdělávání, organizační spoluprací a koordinací činnosti jednotlivých subjektů v oblasti školství a vzdělávání. Návrhová část je proto následně poměrně úzce strategicky zacílena, respektuje tak princip koncentrace zdrojů (finančních, materiálních, lidských) a nenavrhuje „řešit vše“. Díky tomu se zvyšuje pravděpodobnost, že bude skutečně dosaženo realizace zvolených opatření a naplnění stanovených cílů.

Následující text stručně popisuje jednotlivé problémové okruhy.

1. Nedobudovaná organizace systému regionálního školství

1.1. Málo rozvinuté partnerství a interakce mezi školami a dalšími subjekty

Školy v území v současné době dobře spolupracují při zajištění samotné školní docházky, využití kapacit atd., tedy při „zákonem dané“ činnosti. Naopak jisté rezervy byly identifikovány ve spolupráci při mimoškolní a volnočasové činnosti (vědomostní a dovednostní olympiády, sportovní turnaje atd.), která přitom může posílit regionální kooperaci a identitu. Školám též může pomoci častější a silnější spolupráce se školami mimo region a mimo ČR (zahraniční partnerské školy), a to jak v oblasti mimoškolní činnosti, tak i v rámci samotného vzdělávání (výměna zkušeností mezi pedagogy atd.).

1.2. Slabá specializace škol

Dílčím problémem byl shledán nedostatek specializace škol (zejména základních, ale i mateřských), což umožňuje rodičům dětí pouze „standardní výběr“ mezi jednotlivými mateřskými a základními školami daný jejich fyzickou blízkostí, nikoli jejich zaměřením, kvalitou atd. Specializaci a zaměření škol nebo jednotlivých tříd (přírodovědné, jazykové, umělecké apod.) přitom umožňuje současný relativně decentralizovaný systém s tvorbou školních vzdělávacích programů v rámci jednotlivých škol. V konečném důsledku může současná situace mít vliv na kvalitu života obyvatel a svým způsobem snižovat kvalitu základního školství jako celku. Jedinou výrazně specializovanou základní školou je v současnosti sportovní třída při ZŠ ve Vrchlabí.

2. Dílčí nedostatky v kvalitě vzdělávacího procesu

2.1. Nízký rozsah doplňkových a navazujících služeb ve vzdělávání

Ve správním obvodu ORP Vrchlabí je patrná absence nebo nedostatečný rozsah určitých „nadstavbových“ služeb pro děti a jejich rodiče (kariérové poradenství pro budoucí uplatnění žáka, výchovné poradenství, spolupráce školy s rodiči atd.), v důsledku čehož není potenciál kvality škol plně využit. Zejména v podmínkách malých venkovských škol je hlavním limitem pro takovéto služby jejich nákladnost ve vztahu k počtu žáků a tedy faktická nedostupnost (případně tyto služby a funkce plní někteří z pedagogů, kteří však na to nejsou specializováni). Právě tyto okolnosti mohou snižovat

kvalitu menších, „venkovských“ škol vůči školám větším, přičemž jinak je menší velikost školy často spíše výhodou díky individuálnějšímu přístupu k žákovi.

2.2. Nedostatečné využití příležitosti dalšího vzdělávání pedagogů

Dílním problémem bylo shledáno nízké zapojení škol do systému dalšího vzdělávání pedagogů. V podmínkách venkovských základních škol, které nemohou disponovat tak rozsáhlými učitelskými sbory jako velké školy ve městech, je přitom kvalita a vzdělání každého jednotlivého pedagoga zásadní. Systém dalšího vzdělávání je přitom široce podporován také prostřednictvím dotací z ESIF a lze jej tedy pojmut i jako projekt, který bude situaci řešit systematicky.

3.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Málo rozvinuté partnerství a interakce mezi školami a dalšími subjekty
Cíl 1.1	Prohloubení koordinace a partnerství mezi školami a dalšími subjekty v oblasti školství
Popis cíle	Cílem je zásadním předpokladem pro naplnění hlavních principů spolupráce mezi obcemi v oblasti školství, která nezahrnuje pouze školy, ale i další subjekty zapojené do vzdělávacího systému. Školy v území v současné době dobře spolupracují při zajištění samotné školní docházky, využití kapacit atd., tedy při „zákonem dané“ činnosti. Naopak jisté rezervy byly identifikovány ve spolupráci při mimoškolní a volnočasové činnosti (vědomostní a dovednostní olympiády, sportovní turnaje atd.), která přitom může posílit regionální kooperaci a identitu. Školám též může pomoci častější a silnější spolupráce se školami mimo region a mimo ČR (zahraniční partnerské školy), a to jak v oblasti mimoškolní činnosti, tak i v rámci samotného vzdělávání (výměna zkušeností mezi pedagogy atd.). Velkou výzvou představuje zvýšení a systematizace spolupráce základních škol se školami středními a se subjekty v oblasti trhu práce.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • Realizace jednorázových i pravidelných akcí podporujících spolupráci škol (dovednostní a znalostní olympiády, sportovní turnaje, soutěže) • Navázání partnerské spolupráce se zahraničními školami (z hlediska prohlubování přeshraničních vazeb jsou přitom podstatné zejména školy polské a německé), příp. se školami z jiných oblastí ČR • Rozšíření spolupráci základních a středních škol, zejména při přechodu žáků ZŠ do středního školství a v oblasti kariérového poradenství • Rozšíření spolupráce škol se subjekty na trhu práce (firmy, hospodářské komory, úřady práce atd.)
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • Počet uskutečněných jednání základních škol se školami středními a se zástupci subjektů na trhu práce • Počet akcí uspořádaných za účasti většího počtu škol
Správce cíle	MěÚ Vrchlabí, odbor školství

Problémový okruh 1	Málo rozvinuté partnerství a interakce mezi školami a dalšími subjekty
Cíl 1.2	Rozšíření nabídky ve školství díky větší specializaci škol a tříd
Popis cíle	<p>V regionu v současné době existuje minimum specializovaných tříd, případně škol. Je přitom prokázáno, že možnosti specializace jednak rozšiřují nabídku pro žáky, a jednak zvyšují kvalitu vzdělávání ve specializovaných třídách a školách díky koncentraci pedagogů s příslušnou specializací, rozšiřováním oborových kontaktů dané školy (např. sportovní třídy se kontaktují se sportovními kluby, jazykové školy a třídy se školami v zemích, kde je daný jazyk úřední atd.). Současná úroveň školství v regionu umožňuje rodičům dětí pouze „standardní výběr“ mezi jednotlivými mateřskými a základními školami daný jejich fyzickou blízkostí, nikoli jejich zaměřením, kvalitou atd. Specializaci a zaměření škol nebo jednotlivých tříd (přírodovědné, jazykové, umělecké apod.) přitom umožňuje současný relativně decentralizovaný systém s tvorbou školních vzdělávacích programů v rámci jednotlivých škol. V konečném důsledku může současná situace mít vliv na kvalitu života obyvatel a svým způsobem snižovat kvalitu základního školství jako celku. Jedinou výrazně specializovanou základní školou je v současnosti sportovní třída při ZŠ ve Vrchlabí.</p>
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • Provedení analýzy/průzkumu potřebnosti jednotlivých případných specializací škol a tříd, vč. průzkumu mezi obyvateli (zejm. rodiči dětí) • Úprava ŠVP některých škol směrem k jejich dílčí specializaci a zaměření • Specializace vybraných tříd
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • Počet specializovaných tříd na základních školách v regionu
Správce cíle	MěÚ Vrchlabí, odbor školství

Problémový okruh 2	Dílčí nedostatky v kvalitě vzdělávacího procesu
Cíl 2.1	Zvýšení kvality a rozsahu nabídky doplňkových a navazujících služeb ve vzdělávání
Popis cíle	Ve správním obvodu ORP Vrchlabí (jedná se ale o problém platný i pro řadu dalších regionů v ČR) je patrná absence nebo nedostatečný rozsah určitých „nadstavbových“ služeb pro děti a jejich rodiče (kariérové poradenství pro budoucí uplatnění žáka, výchovné poradenství, spolupráce školy s rodiči atd.), v důsledku čehož není potenciál kvality škol plně využit. Školy tak nezajišťují celé spektrum potřebných výchovných a vzdělávacích služeb. Zejména v podmínkách malých venkovských škol je hlavním limitem pro takovéto služby jejich nákladnost ve vztahu k počtu žáků a tedy faktická nedostupnost (případně tyto služby a funkce plní někteří z pedagogů, kteří však na to nejsou specializováni). Právě tyto okolnosti mohou snižovat kvalitu menších, „venkovských“ škol vůči školám větším, přičemž jinak je menší velikost školy často spíše výhodou díky individuálnějšímu přístupu k žákovi.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • Stanovení základního „standardu“, tj. rozsahu, kvality a dostupnosti jednotlivých poradenských a výchovně-vzdělávacích služeb (výchovní poradci, poradenství k dalšímu studiu a vzdělávání, kariérové poradenství atd.) • Společné poptávání poradenských a výchovně-vzdělávacích služeb větším počtem škol, které se finančně podělí o potřebný pracovní úvazek (řešení problému např. přijetím nového pracovníka, jehož mzdu zapojené školy zajistí společně) • Systematická spolupráce škol s poradenskými firmami a konzultanty v oblasti trhu práce, psychology a dalšími relevantními odborníky (externisté, kteří jsou zváni do škol) • Monitoring dotačních příležitostí a případná realizace projektu zaměřeného na poradenské a výchovně-vzdělávací služby ve školách
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • Počet školních poradců působících na školách v regionu • Počet škol standardně nabízejících jednotlivé návazné služby
Správce cíle	MěÚ Vrchlabí, odbor školství

Problémový okruh 2	Dílčí nedostatky v kvalitě vzdělávacího procesu
Cíl 2.2	Rozšíření a koordinace dalšího vzdělávání pedagogů
Popis cíle	V regionu je dosud málo využíváno příležitostí dalšího vzdělávání pedagogů. Na tyto aktivity lze přitom v současnosti i blízké budoucnosti čerpat nemalé finanční zdroje z Evropského sociálního fondu prostřednictvím operačních programů. Systém dalšího vzdělávání lze tedy pojmut i jako projekt, který bude situaci řešit systematicky. Především v podmínkách venkovských základních škol, které nemohou disponovat tak rozsáhlými učitelskými sbory jako velké školy ve městech, je přitom kvalita a vzdělání každého jednotlivého pedagoga zásadní. Další vzdělávání pedagogů zahrnuje široké kompetence od odborného vzdělávání (např. nové trendy a poznatky v daném vědním oboru) přes didaktiku a pedagogiku až po mezipředmětové vazby a „nové obory“ (environmentální výchova, mediální výchova, finanční gramotnost apod.).
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> • Zjištění/stanovení potřeb dalšího vzdělávání pedagogů • Monitoring dotačních příležitostí na realizaci rozsáhlejšího projektu dalšího vzdělávání pedagogů • Realizace celoregionálního projektu zaměřeného na další vzdělávání pedagogických pracovníků • Zvýšení koordinace škol při realizaci dalšího vzdělávání, společný nákup vzdělávacích služeb
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> • Počet modulů dalšího vzdělávání absolvovaných pedagogickými pracovníky • Počet modulů dalšího vzdělávání realizovaných ve spolupráci škol
Správce cíle	MěÚ Vrchlabí, odbor školství

3.2.4 Indikátory

Indikátory jsou navrženy pro měření toho, jak jsou naplňovány stanovené cíle. V současné fázi nejsou indikátory dále popsány. V dalších fázích bude k jednotlivým indikátorům přiřazena výchozí a cílová hodnota, zdroj a frekvence měření. Indikátorová soustava byla navržena přiměřeně s ohledem na její přehlednost a na reálnou možnost dlouhodobého měření jednotlivých indikátorů z hlediska personálních a finančních nákladů.

Pro jednotlivé cíle byly v souladu s metodikou zvoleny indikátory výstupu, pro problémové okruhy indikátory výsledku. Následuje výčet indikátorů a jejich podrobný popis zpracovaný v podobě „karet indikátorů“.

Problémový okruh 1 Málo rozvinuté partnerství a interakce mezi školami a dalšími subjekty

- Podíl škol majících funkční partnerství s jinými subjekty

Cíl 1.1 Prohloubení koordinace a partnerství mezi školami a dalšími subjekty v oblasti školství

- Počet uskutečněných jednání základních škol se školami středními a se zástupci subjektů na trhu práce
- Počet akcí uspořádaných za účasti většího počtu škol

Cíl 1.2 Rozšíření nabídky ve školství díky větší specializaci škol a tříd

- Počet specializovaných tříd na základních školách v regionu

Problémový okruh 2 Dílčí nedostatky v kvalitě vzdělávacího procesu

- Podíl škol zapojených do zvyšování kvality vzdělávacího procesu

Cíl 2.1 Zvýšení kvality a rozsahu nabídky doplňkových a navazujících služeb ve vzdělávání

- Počet školních poradců působících na školách v regionu
- Počet škol standardně nabízejících jednotlivé návazné služby

Cíl 2.2 Rozšíření a koordinace dalšího vzdělávání pedagogů

- Počet modulů dalšího vzdělávání absolvovaných pedagogickými pracovníky
- Počet modulů dalšího vzdělávání realizovaných ve spolupráci škol

Problémový okruh	1 Málo rozvinuté partnerství a interakce mezi školami a dalšími subjekty		
Číslo indikátoru	1.A		
Název indikátoru	Podíl škol majících funkční partnerství s jinými subjekty		
Měrná jednotka	%		
Správce měřítka	ORP Vrchlabí - odbor školství MěÚ Vrchlabí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		35,00%	20,00%
Skutečnost	25,00%		
Popis měřítka:	Problémem regionu je nedostatek spolupráce základních škol s jinými subjekty. Indikátor měří vývoj podílu těch základních škol, které nějakou formou spolupracují se školami středními a se subjekty na trhu práce.		
Metodika a výpočet:	Počet základních škol majících funkční partnerství se středními školami nebo se subjekty působícími na trhu práce (firmy apod.)/celkový počet základních škol		
Zdroj čerpání dat:	výroční zprávy ZŠ		

Cíl	1.1 Prohloubení koordinace a partnerství mezi školami a dalšími subjekty v oblasti školství		
Číslo indikátoru	1.1.A		
Název indikátoru	Počet uskutečněných jednání základních škol se školami středními a se zástupci subjektů na trhu práce		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	ORP Vrchlábí - odbor školství MěÚ Vrchlábí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Problémem regionu je nedostatek spolupráce základních škol s jinými subjekty na trhu práce, což vede k neprovázanosti nabídka a poptávky na trhu práce. Indikátor měří počet uskutečněných schůzek škol s těmito subjekty, které jsou základním předpokladem pro rozvoj spolupráce.		
Metodika a výpočet:	Počet uskutečněných jednání základních škol se školami středními a se zástupci subjektů na trhu práce (zejména firmy)		
Zdroj čerpání dat:	odbor školství MěÚ Vrchlábí		

Cíl	1.1 Prohloubení koordinace a partnerství mezi školami a dalšími subjekty v oblasti školství		
Číslo indikátoru	1.1.B		
Název indikátoru	Počet akcí uspořádaných za účasti většího počtu škol		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	ORP Vrchlábí - odbor školství MěÚ Vrchlábí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		15	30
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Problémem regionu je nedostatek spolupráce základních škol mezi sebou. Jednotlivé společenské, kulturní a sportovní akce pořádají většinou jednotlivé školy bez vzájemné spolupráce, což nepřispívá k výměně zkušeností mezi nimi a k formování společné regionální identity. Indikátor měří počet akcí, které jsou pořádány za účasti většího počtu škol.		
Metodika a výpočet:	Počet společenských, kulturních, volnočasových nebo sportovních akcí uspořádaných za účasti nejméně 2 základních škol		
Zdroj čerpání dat:	výroční zprávy ZŠ		

Cíl	1.2 Rozšíření nabídky ve školství díky větší specializaci škol a tříd		
Číslo indikátoru	1.2.A		
Název indikátoru	Počet specializovaných tříd na základních školách v regionu		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	ORP Vrchlábí - odbor školství MěÚ Vrchlábí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2	3
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Jedním z významných faktorů kvality vzdělávacího procesu je nabídka specializovaných tříd. Ty jednak rozšiřují nabídku vůči žákům a jejich rodičům, a jednak koncentrují specifické dovednosti a pracovníky, což dává vzdělávacímu procesu novou, vyšší kvalitu. Indikátor měří vývoj počtu specializovaných tříd na základních školách.		
Metodika a výpočet:	Počet tříd se specializací (sportovní, uměleckou, přírodovědnou, jazykovou apod.) na základních školách		

Zdroj čerpání dat: odbor školství MěÚ Vrchlabí

Problémový okruh	2 Dílčí nedostatky v kvalitě vzdělávacího procesu
Číslo indikátoru	2.A
Název indikátoru	Podíl škol zapojených do zvyšování kvality vzdělávacího procesu
Měrná jednotka	%
Správce měřítka	ORP Vrchlabí - odbor školství MěÚ Vrchlabí
Roky	2013 2017 2020
Plán	0 20,00% 40,00%
Skutečnost	0
Popis měřítka:	Zvyšování kvality vzdělávacího procesu lze dosáhnout zejména růstem kvalifikovanosti a kompetence příslušných pracovníků. Vzhledem k tomu, že se v současné době v této oblasti nabízí řada dotačních titulů (zejména z prostředků ESF), je možný reálný nárůst kvality a kompetence pedagogických pracovníků, především učitelů, ale také výchovných a odborných poradců. Indikátor měří podíl škol, které jsou do zvyšování kvality vzdělávacího procesu jakýmkoli způsobem zapojené.
Metodika a výpočet:	Podíl základních škol realizujících projekty v oblasti dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků (nebo se podílejících na těchto projektech nebo využívajících jejich výstupy) na celkovém počtu základních škol
Zdroj čerpání dat:	výroční zprávy ZŠ

Cíl	2.1 Zvýšení kvality a rozsahu nabídky doplňkových a navazujících služeb ve vzdělávání
Číslo indikátoru	2.1.A
Název indikátoru	Počet školních poradců působících na školách v regionu
Měrná jednotka	počet
Správce měřítka	ORP Vrchlabí - odbor školství MěÚ Vrchlabí
Roky	2013 2017 2020
Plán	
Skutečnost	
Popis měřítka:	Významnou potřebou regionu z hlediska zvyšování kvality školství je rozšíření doprovodných služeb poradensko-výchovného charakteru (kariérové a výchovné poradenství apod.). Tyto služby si zejména menší školy nemohou dovolit zajišťovat vlastními pracovníky a pouze vlastními zdroji. Z tohoto důvodu se jeví jako účelné zajistit a proškolit takové pracovníky koordinovaně pro území celého SO ORP. Indikátor zjišťuje vývoj počtu těchto pracovníků působících v regionu.
Metodika a výpočet:	Počet odborně vzdělaných a proškolených poradců působících na školách v regionu v oblasti kariérového a výchovného poradenství
Zdroj čerpání dat:	odbor školství MěÚ Vrchlabí

Cíl	2.1 Zvýšení kvality a rozsahu nabídky doplňkových a navazujících služeb ve vzdělávání
Číslo indikátoru	2.1.B
Název indikátoru	Počet škol standardně nabízejících jednotlivé návazné služby
Měrná jednotka	počet
Správce měřítka	ORP Vrchlabí - odbor školství MěÚ Vrchlabí
Roky	2013 2017 2020
Plán	
Skutečnost	

Popis měřítka:	Významnou potřebou regionu z hlediska zvyšování kvality školství je rozšíření doprovodných služeb poradensko-výchovného charakteru (kariérové a výchovné poradenství apod.). Tyto služby si zejména menší školy nemohou dovolit zajišťovat vlastními pracovníky a pouze vlastními zdroji. Z tohoto důvodu se jeví jako účelné zajišťovat tuto činnost koordinovaně pro území celého SO ORP. Indikátor zjišťuje vývoj počtu škol, které tyto služby nabízejí, ať již samy, nebo v rámci MOS.
Metodika a výpočet:	Počet škol standardně nabízejících jednotlivé návazné služby (služby výchovných poradců, kariérové poradenství atd.)
Zdroj čerpání dat:	odbor školství MěÚ Vrchlábí

Cíl	2.2 Rozšíření a koordinace dalšího vzdělávání pedagogů
Číslo indikátoru	2.2.A
Název indikátoru	Počet modulů dalšího vzdělávání absolvovaných pedagogickými pracovníky
Měrná jednotka	počet
Správce měřítka	ORP Vrchlábí - odbor školství MěÚ Vrchlábí
Roky	2013 2017 2020
Plán	25 25
Skutečnost	22
Popis měřítka:	Zvýšení odbornosti a kompetence pedagogického personálu je možné realizovat, resp. průběžně udržovat s využitím dalšího vzdělávání. Indikátor monitoruje počet modulů/kurzů dalšího vzdělávání absolvovaných pedagogickými pracovníky.
Metodika a výpočet:	Počet modulů dalšího vzdělávání absolvovaných pedagogickými pracovníky (tj. počet „moduloosob“)
Zdroj čerpání dat:	školy v SO ORP Vrchlábí

Cíl	2.2 Rozšíření a koordinace dalšího vzdělávání pedagogů
Číslo indikátoru	2.2.B
Název indikátoru	Počet modulů dalšího vzdělávání realizovaných ve spolupráci škol
Měrná jednotka	počet
Správce měřítka	ORP Vrchlábí - odbor školství MěÚ Vrchlábí
Roky	2013 2017 2020
Plán	25 25
Skutečnost	22
Popis měřítka:	Zvýšení odbornosti a kompetence pedagogického personálu je možné realizovat, resp. průběžně udržovat s využitím dalšího vzdělávání. V tomto směru je možné zejména v případě malých škol realizovat společné projekty a své pracovníky školit společně. Indikátor monitoruje počet modulů/kurzů dalšího vzdělávání, které jsou realizovány dvěma nebo více školami.
Metodika a výpočet:	Počet modulů dalšího vzdělávání zajištěných pro pedagogické pracovníky ve spolupráci dvou nebo více škol
Zdroj čerpání dat:	školy v SO ORP Vrchlábí

3.3 Pravidla pro řízení strategie

3.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny	
starosta města Vrchlabí	
starosta obce Lánov	
Vedoucí odboru školství města Vrchlabí	

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo	Název cíle	Správce cíle
1.1	Prohloubení koordinace a partnerství mezi školami a dalšími subjekty v oblasti školství	Odbor školství MěÚ Vrchlabí
1.2	Rozšíření nabídky ve školství díky větší specializaci škol a tříd	Odbor školství MěÚ Vrchlabí
2.1	Zvýšení kvality a rozsahu nabídky doplňkových a navazujících služeb ve vzdělávání	Odbor školství MěÚ Vrchlabí
2.2	Rozšíření a koordinace dalšího vzdělávání pedagogů	Odbor školství MěÚ Vrchlabí

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.A (výsl.)	Podíl škol majících funkční partnerství s jinými subjekty	Odbor školství MěÚ Vrchlabí

1.1.A (výst.)	Počet uskutečněných jednání základních škol se školami středními a se zástupci subjektů na trhu práce	Odbor školství MěÚ Vrchlabí
1.1.B (výst.)	Počet akcí uspořádaných za účasti většího počtu škol	Odbor školství MěÚ Vrchlabí
1.2.A (výst.)	Počet specializovaných tříd na základních školách v regionu	Odbor školství MěÚ Vrchlabí
2.A (výsl.)	Podíl škol zapojených do zvyšování kvality vzdělávacího procesu	Odbor školství MěÚ Vrchlabí
2.1.A (výst.)	Počet školních poradců působících na školách v regionu	Odbor školství MěÚ Vrchlabí
2.1.B (výst.)	Počet škol standardně nabízejících jednotlivé návazné služby	Odbor školství MěÚ Vrchlabí
2.2.A (výst.)	Počet modulů dalšího vzdělávání absolvovaných pedagogickými pracovníky	Odbor školství MěÚ Vrchlabí
2.2.B (výst.)	Počet modulů dalšího vzdělávání realizovaných ve spolupráci škol	Odbor školství MěÚ Vrchlabí

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

3.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak

vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

3.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Akční plán na léta 2015 a 2016 je vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost
-----	----------------	---------	-------------------	------------------	------------------	--------------

3.4 Závěr a postup zpracování

3.4.1 Shrnutí

Návrhová část se orientuje na několik spíše dílčích aktivit, cílů a opatření. V regionu totiž nebylo shledáno v oblasti školství zásadních problémů, nedostatků či bariér meziobecní spolupráce.

Návrhová část proto řeší víceméně neinvestiční a organizační aktivity a změny a naopak neobsahuje žádné investiční aktivity. Zaměřuje se hlavně na zvýšení kvality vzdělávacího procesu a na zlepšení koordinace a spolupráce mezi subjekty v oblasti školství.

V oblasti organizace vzdělávacího procesu je kladen důraz zejména na spolupráci škol a pedagogů mezi sebou a škol a jiných subjektů, včetně zahraničních škol. Strategie dále obsahuje aktivity cílené na vyšší specializaci škol, a tedy rozšíření nabídky v oblasti (zejména základního) školství. Kvalitu vzdělávacího procesu strategie sleduje především v rovině rozšíření a zkvalitnění nabídky navazujících a doplňkových služeb (kariérové poradenství pro budoucí uplatnění žáka, výchovné poradenství, spolupráce školy s rodiči atd.) a v rovině dalšího (celoživotního) vzdělávání pedagogů. Velkou část navržených aktivit lze pojmout jako projekty a pokusit se na jejich realizaci získat prostředky z vnějších zdrojů, např. z ESF prostřednictvím OP Zaměstnanost a OP Vzdělávání, výzkum a vývoj.

3.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Strategie byla připravována ve druhé polovině roku 2014. Vycházela především ze zpracované analýzy a ze závěrů dalších analytických materiálů a průzkumů provedených na území SO ORP Vrchlabí. Již v rámci analýzy byly některé závěry a také zdroje dat konzultovány/zjišťovány s pracovníky odboru školství Městského úřadu Vrchlabí.

Vlastní strategie, tedy návrhová část byla v první fázi zpracována expertní formou. Volba tohoto postupu měla několik příčin. Jednak povaha řešených aktivit (pouze neinvestiční a organizační aktivity a změny) předpokládala prvotní rozpracování expertní formou a teprve následnou diskusi a úpravu výstupů. Dále tomuto řešení nahrály komunální volby, v důsledku čehož prakticky nebylo možné ve druhé polovině roku 2014 svolat příslušnou pracovní skupinu a volit vhodné priority a řešení. Vedle toho bylo navíc nutné splnit termíny odevzdávání výstupů MOS.

V následující fázi se předpokládá svolání 2 jednání pracovní skupiny (během ledna 2015), která provede verifikaci navržených aktivit a akčního plánu a navrhne případné úpravy a doplnění.

3.5 Přílohy

3.5.1 Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – specifický cíl 2.4

Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání“, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

Vazba na Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování

s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu nebo konektivita celých škol.

3.5.2 Seznam zkratk

BT	běžná třída
ČR1	Česká republika
DDM	dům dětí a mládeže
IROP	Integrovaný regionální operační program
MC	mateřské centrum
MěÚ	městský úřad
MF	Ministerstvo financí
MM	magistrát města
MOS	meziobecní spolupráce
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo mládeže, školství a tělovýchovy
ONIV	ostatní neinvestiční výdaje
OP VVV	Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání
ORP	obec s rozšířenou působností
RUD	rozpočtové určení daní
SO	správní obvod
SŠ	střední škola
ST	speciální třída
SVČ	středisko volného času
ŠD	školní družina
ŠJ	školní jídelna
ŠK	školní klub
ZŠ	základní škola
ZUŠ	základní umělecká škola

4 Téma 2.: sociální služby

4.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

4.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, zatímco počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, spíše narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31.12.2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- [108/2006 Sb., Zákon o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů](#), kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.

- [vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů](#), v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

Zdroje dat:

- Registr poskytovatelů sociálních služeb MPSV
- Český statistický úřad
- Strategie Královéhradeckého kraje v oblasti sociálních služeb
- Rozbor udržitelného rozvoje SO ORP Vrchlábí, oblast sociálních služeb
- Statistické výkazy z oblasti sociálních služeb Městského úřadu Vrchlábí
- Názory starostů obcí SO ORP Vrchlábí
- Jednání fokusní skupiny složené ze zástupců poskytovatelů sociálních služeb, starostů obcí z území ORP
- Poznatky místostarosty Městského úřadu Vrchlábí odpovědného za sociální služby a pracovníky odboru sociálních věcí a zdravotnictví
- Stanoviska členů komise pro občanské záležitosti Městského úřadu Vrchlábí
- Osobní jednání s vedoucími pracovníky zařízení poskytující sociální služby v SO ORP Vrchlábí

4.1.2 Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Pro analýzu stavu sociálních služeb v územně správním obvodu Vrchlábí a Dobrovolném svazku obcí Horní Labe se vycházelo z dostupných zpracovaných koncepčních materiálů pro tuto oblast jako je Integrovaná strategie rozvoje regionu Krkonoše, Rozbor udržitelného rozvoje SO ORP Vrchlábí, oblast sociálních služeb, Statistické výkazy z oblasti sociálních služeb Městského úřadu Vrchlábí Statistických výkazů z oblasti sociálních služeb Městského úřadu Vrchlábí, Strategie Královéhradeckého kraje v oblasti sociálních služeb, dále byly využity podklady z registru MPVS, dat ČSÚ, vlastní šetření, dotazníkového šetření a osobní schůzky s poskytovateli sociálních služeb v SO ORP Vrchlábí.

Tabulka č. 59.: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP

Obce s počtem obyvatel:	27 388 obyvatel (k 1.1.2014)	
Posuzovaný správní obvod		Vrchlabí
Počet obcí		16
Druh zařízení sociálních služeb		
Centra denních služeb: Diakonie ČCE středisko Světlo Vrchlabí		1
Denní stacionáře		0
Týdenní stacionáře		0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením		0
Domovy pro seniory: Domov pro seniory Vrchlabí		1
Domovy se zvláštním režimem: Domov pro seniory Vrchlabí		1
Chráněné bydlení		0
Azylové domy		0
Domy na půl cesty		0
Zařízení pro krizovou pomoc		0
Nízkoprahová denní centra		0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež		0
Noclehárny		0
Terapeutické komunity		0
Sociální poradny		0
Sociálně terapeutické dílny		0
Centra sociálně rehabilitačních služeb		0
Pracoviště rané péče: Diakonie ČCE středisko Světlo Vrchlabí		1
Intervenční centra		0
celkem		4

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Informace o zařízeních sociálních služeb obsažené v Registru MPSV se výrazně liší od skutečnosti na území SO ORP Vrchlabí. Proč tomu tak je, není možné posoudit.

Tabulka č. 60.: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb - vlastní šetření

Obce s počtem obyvatel:	27 388 obyvatel (k 1.1.2014)	
Posuzovaný správní obvod:		Vrchlabí
Počet obcí		16
Domovy pro seniory: Domov pro seniory Vrchlabí		1
Domovy se zvláštním režimem: Domov pro seniory Vrchlabí		1
Centra denních služeb: Diakonie ČCE -středisko Světlo Vrchlabí		1
Centra sociálně rehabilitačních služeb: Hewer o.s., Tyfloservis o.p.s.		2
Intervenční centra		0
Služby následné péče		0
Raná péče:		1
Pečov. služba: Charitní peč. služba Hostinné, Služby Dolní Kalná, Peč. služba město Vrchlabí		3
Ostatní: Sociální poradny: Centrum náhradní rodinné péče Domov a rodina		1
Ostatní: Nízkoprahová centra pro děti a mládež: Riaps Trutnov		1

Ostatní: Odlehčovací služby:	
Ostatní: Osobní asistence - Základní škola Hostinné,	1
Druh služby	
Centra denních služeb	
Denní stacionáře	
Týdenní stacionáře	
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	
Domovy pro seniory	
Domovy se zvláštním režimem	
Chráněné bydlení	
Azylové domy	
Domy na půl cesty	
Zařízení pro krizovou pomoc	

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb, poskytovatelé služeb v ORP, Městský úřad Vrchlabí

Tabulka poskytuje informace a počtu a jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP Vrchlabí, resp. poskytujících služby pro obyvatele obcí na území ORP Vrchlabí.

Tabulka č. 61.: Zařízení sociálních služeb mimo území ORP Vrchlabí působících v rámci SO ORP

pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Farní charita Hostinné	Pečovatelská služba	Biskupství Královéhradecké	Hradec Králové
2.	Hewer - občanské sdružení	Centra sociálních a rehabilitačních služeb	HEWER - obč. sdružení středisko Hradec Králové	Hradec Králové
3.	TYFLOSERVIS	Centra sociálně rehabilitačních služeb	TYFLOSERVIS o.p.s. Středisko Hradec Králové	Hradec Králové
4.	Riaps Trutnov	Nízkoprahové zařízení		Trutnov

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní šetření

Na základě vlastního šetření působí o 4 zařízení sociálních služeb víc, než je uvedeno v registru MPSV. Jsou to zařízení, která jsou mimo území ORP. Tato zařízení nabízejí především pečovatelské služby, sociální poradenství a sociálně rehabilitační služby (opět zařazeno dle převažující činnosti).

Tabulka č. 62.: Počet jednotlivých typů sociálních služeb (dle dat z Registru poskytovatelů sociálních služeb)

Obce s počtem obyvatel	27 388 obyvatel (k 1.1.2014)	
Posuzovaný správní obvod		Vrchlabí
Počet obcí		16
	Druh sociální služby	
	Sociální poradenství: Diakonie ČCE - středisko Světlo Vrchlabí,	1
Služby sociální péče	Osobní asistenství: Diakonie ČCE - středisko Světlo Vrchlabí,	1
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby: Domov pro seniory Vrchlabí	2
	Centra denních služeb: Diakonie ČCE -středisko Světlo Vrchlabí	2
	Denní stacionáře	0
	Týdenní stacionáře	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
	Domovy pro seniory: Vrchlabí	1
	Domovy se zvláštním režimem: Vrchlabí	1
	Chráněné bydlení	0
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0
	Služby sociální prevence	Raná péče: Diakonie ČCE Vrchlabí - středisko Světlo Vrchlabí
Telefonická krizová pomoc		0
Tlumočnické služby		0
Azylové domy		0
Domy na půl cesty		0
Kontaktní centra		0
Krizová pomoc		0
Intervenční centra		0
Nízkoprahová denní centra		0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež		0
Noclehárny		0
Služby následné péče		0
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi		0
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdrav. postižením		0
Sociálně terapeutické dílny		0
Terapeutické komunity		0
Terénní programy Osobní asistence: Diakonie střed. Světlo Vrchlabí		1
Sociální rehabilitace	0	

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Z této tabulky vyplývá, že poskytované služby na území SO ORP Vrchlabí jsou převážně služby sociální péče. Především pak pečovatelská služba a odlehčovací služby. Tento fakt odpovídá zjištění dle vlastního šetření. V území jsou určitě nejvýraznější cílovou skupinou sociálně potřební senioři a osoby se zdravotním postižením.

Tabulka č. 63.: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)

Obce s počtem obyvatel	27 388 obyvatel (k 1.1.2014)		
Posuzovaný správní obvod		Vrchlabí	
Počet obcí		16	
	Druh sociální služby		
	Sociální poradenství: RIAPS Trutnov	1	
	Osobní asistence - ZŠ Hostinné, Diakonie ČCE středisko Světlo Vrchlabí,	2	
	Pečovatelská služba- Farní charita Hostinné, Služby D. Kalná, peč. služba Vrchlabí	3	
	Tísňová péče	0	
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0	
	Podpora samostatného bydlení	0	
Služby sociální péče	Odlehčovací služby: Domov pro seniory Vrchlabí	1	
	Centra denních služeb - Diakonie ČCE středisko Světlo Vrchlabí	2	
	Denní stacionáře	0	
	Týdenní stacionáře	0	
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	
	Domovy pro seniory - Vrchlabí	3	
	Domovy se zvláštním režimem - Vrchlabí	1	
	Chráněné bydlení	0	
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0	
	Služby sociální prevence	Raná péče - Diakonie ČCE středisko Světlo Vrchlabí	2
		Telefonická krizová pomoc	0
		Tlumočnické služby	0
		Azylové domy	0
Domy na půl cesty		0	
Kontaktní centra		0	
Krizová pomoc		0	
Intervenční centra		0	
Nízkoprahová denní centra: Riaps Trutnov		1	
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež		0	
Noclehárny		0	
Služby následné péče		0	
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi: Centrum Domov a rodina,		1	
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0		

	Sociálně terapeutické dílny	0
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy- osobní asistence Diakonie -středisko Světlo Vrchlabí	2
	Sociální rehabilitace - Hewer o.s., Tyfloservis o.p.s.	2

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb, vlastní šetření

Dle vlastního šetření je na území SO ORP nabízeno mnohem více sociálních služeb, než dle registru MPSV. Tento fakt vychází z údajů, které jsou uvedeny v další tabulce. Dále jsou nabízeny služby pokrývající další potřeby obyvatel nad rámec sociálních služeb, které nejsou ve smyslu zákona sociálními službami - např. sociální kontakt s vrstevníky , volnočasové aktivity , rozvoz obědů apod.

Tabulka č. 64.: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele

Obce s počtem obyvatel	27 388 obyvatel (k 1.1.2014)					
Posuzovaný správní obvod	Vrchlabí					
Počet obcí	16					
Druh služby	Zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod	Vrchlabí					
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb						
Denní stacionáře						
Týdenní stacionáře						
Domovy pro osoby se zdravotním postižením						
Domovy pro seniory: Vrchlabí		1				
Domovy se zvláštním režimem: Vrchlabí		1				
Chráněné bydlení						
Azylové domy						
Domy na půl cesty						
Zařízení pro krizovou pomoc						
Nízkoprahová denní centra						
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						
Noclehárny						
Terapeutické komunity						
Sociální poradny						
Sociálně terapeutické dílny						
Centra sociálně rehabilitačních služeb						
Pracoviště rané péče: Diakonie: středisko Světlo Vrchlabí				1		
Intervenční centra						
Služby následné péče						
Ostatní: Pečovatelská služba						
Osobní asistence: Diakonie středisko Světlo Vrchlabí				1		
Celkem		2		2		

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Komentář k výsledkům:

Dle výsledků jsou na území SO ORP Vrchlabí zřizovatelem zařízení sociálních služeb především kraj a církve. Data jsou zaznamenána s ohledem na tabulky, tedy dle převažující činnosti sociálních zařízení.

V databázi MPSV nejsou uvedeny:

Pečovatelská služba Vrchlabí

Pečovatelská služba Charitní pečovatelská služba Hostinné

Pečovatelská služba Služby Dolní Kalná

Tabulka č. 65.: Typ a počet sociálních služeb v ORP Vrchlabí

Obce s počtem obyvatel		27 388 obyvatel (k 1.1.2014)					
Posuzovaný správní obvod							Vrchlabí
Počet obcí							16
		MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod: Vrchlabí							
Typ sociální služby							
	Sociální poradenství						
Služby sociální péče	Osobní asistence: Diakonie - středisko Světlo Vrchlabí				1		
	Pečovatelská služba						
	Tísňová péče						
	Průvodcovské a předčitatelské služby						
	Podpora samostatného bydlení						
	Odlehčovací služby						
	Centra denních služeb Diakonie ČCE Vrchlabí středisko Světlo				1		
	Denní stacionáře						
	Týdenní stacionáře						
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením						
	Domovy pro seniory: Vrchlabí		1				
	Domovy se zvláštním režimem: Vrchlabí		1				
	Chráněné bydlení						
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče						
Služby sociální prevence	Raná péče: Diakonie ČCE - středisko Světlo Vrchlabí				1		
	Telefonická krizová pomoc						
	Tlumočnické služby						
	Azylové domy						
	Domy na půl cesty						
	Kontaktní centra						
	Krizová pomoc						
	Intervenční centra						
Nízkoprahová denní centra							

	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						
	Noclehárny						
	Služby následné péče						
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi						
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdrav. postižením						
	Sociálně terapeutické dílny						
	Terapeutické komunity						
	Terénní programy				0		
	Sociální rehabilitace						
celkem		0	2	0	3	0	0

Zdroj dat: Registr poskytovatelů sociálních služeb

Dle registru sociálních služeb převažují v obcích SO ORP Vrchlabí služby sociální péče, jejichž zřizovatelem jsou Českobratrská církev evangelická a Královéhradecký kraj

Tabulka č. 66.: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012

Druh služby					finanční prostředky			
	dotace MPSV	dotace kraj	dotace obec	příspěvek zřizovatele	úhrady uživatelů	sponzorské dary	jiné finanční zdroje	finanční prostředky celkem
Posuzovaný správní obvod	Vrchlabí							
Centra denních služeb: Diakonie ČCE Vrchlabí	1 719 000	72 000	180 000	0	207 486	10 000	0	2 188 486
Denní stacionáře	1 719 000	0	0	0	0	0	0	0
Týdenní stacionáře	0	0	0	0	0	0	0	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	0	0	0	0	0	0	0
Domovy pro seniory: Vrchlabí	3 113 000	0	0	4 139 722	9 811 460	18 630	1 597 660	18 680 472
Domovy se zvláštním režimem: Vrchlabí	825 000	0	0	1 275 917	2 161 008	3 450	281 073	4 546 448
Chráněné bydlení	0	0	0	0	0	0	0	0
Azylové domy	0	0	0	0	0	0	0	0
Domy na půl cesty	0	0	0	0	0	0	0	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0	0	0	0	0	0	0	0
Nízkoprahová denní centra	0	0	0	0	0	0	0	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	0	0	0	0	0	0	0
Noclehárny	0	0	0	0	0	0	0	0
Terapeutické komunity	0	0	0	0	0	0	0	0
Sociální poradny	0	0	0	0	0	0	0	0
Sociálně terapeutické dílny	0	0	0	0	0	0	0	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0	0	0	0	0	0	0	0
Pracoviště rané péče: Diakonie - středisko Světlo Vrchlabí	400 000	100 000	23 000	0	0	0	0	523 000
Intervenční centra	0	0	0	0	0	0	0	0
Služby následné péče	0	0	0	0	0	0	0	0
Ostatní: pečovatelská služba: Pečovatelská služba Vrchlabí, Chartitativní pečovatelská služba Hostinné, služby Dolní Kalná	570 000	129 000	679 000	35 000	320 383	213 512	80 955	2 027 850
celkem za všechna zařízení	8 346 000	301 000	882 000	5 450 639	12 500 337	245 592	1 959 688	27 966 256

Zdroj dat: Vlastní šetření – údaje získané od poskytovatelů sociálních služeb

Tyto údaje poskytlo 5 zařízení na území obcí SO ORP Vrchlábí. Z výsledků vyplývá, že největší objem financí na sociální služby byl v roce 2012 z úhrad uživatelů. Tento údaj se samozřejmě týká především pobytových služeb. Obecně pak lze konstatovat, že téměř stejný podíl na financování sociálních služeb je ze zdrojů MPVS a obcí.

Tabulka č. 67.: Kapacita zařízení sociálních služeb ve správním obvodu ORP Vrchlábí

Druh zařízení sociálních služeb	pobytová				ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Centra denních služeb: Diakonie ČCE Vrchlábí					14	230	1725							
Denní stacionáře														
Týdenní stacionáře														
Domovy pro osoby se zdravotním postižením														
Domovy pro seniory Vrchlábí				55										
Domovy se zvláštním režimem Vrchlábí				10										
Chráněné bydlení														
Azylové domy														
Domy na půl cesty														
Zařízení pro krizovou pomoc														
Nízkoprahová denní centra														
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež														
Noclehárny														
Terapeutické komunity														
Sociální poradny														
Sociálně terapeutické dílny														
Centra sociálně rehabilitačních služeb														

Druh zařízení sociálních služeb	pobytová				ambulantní					terénní				
	klienti	kontakty	intervence	lůžka	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Pracoviště rané péče Diakonie ČCE Vrchlabí										20	370	420		
Intervenční centra														
Služby následné péče: Diakonie ČCE Vrchlabí					143		1354							
Ostatní - Terénní osobní asistence: Diakonie ČCE Vrchlabí					9	457	1590			10				

Zdroj dat: Vlastní šetření – údaje získané od poskytovatelů sociálních služeb

Tabulka č. 68.: Kapacita zařízení sociálních služeb ve správním obvodu ORP Vrchlábí

	klienti	terénní			
		kontakty	intervence	lůžka	hovory
Centra denních služeb: Diakonie ČCE Vrchlábí					
Denní stacionáře					
Domovy pro osoby se zdravotním postižením					
Domovy pro seniory Vrchlábí					
Domovy se zvláštním režimem Vrchlábí					
Chráněné bydlení					
Azylové domy					
Domy na půl cesty					
Zařízení pro krizovou pomoc					
Nízkoprahová denní centra					
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež					
Noclehárny					
Terapeutické komunity					
Sociální poradny					
Sociálně terapeutické dílny					
Centra sociálně rehabilitačních služeb					
Pracoviště rané péče Diakonie ČCE Vrchlábí	20	370	420		
Intervenční centra					
Služby následné péče: Diakonie ČCE Vrchlábí					
Ostatní- Terénní osobní asistence: Diakonie ČCE Vrchlábí	10				

Zdroj dat: Vlastní šetření – údaje získané od poskytovatelů sociálních služeb

Dle databáze MPVS je v ORP Vrchlábí největší počet klientů ambulantních a terénních služeb. Na základě vlastního šetření je toto zdůvodněno pro rodinou politikou ORP Vrchlábí a stále ještě převažující péčí v rodinném prostředí. Cílem dalšího plánování sociálních služeb v území obcí SO ORP Vrchlábí je vytvářet podmínky především seniorům a osobám se zdravotním postižením pro péči v jejich přirozeném domácím prostředí.

Tabulka č. 69.: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012

	Pečovatel'ská služba	Osobní asistence	Tísňová péče	Průvodcovské a předčitatelské služby	Podpora samostatného bydlení	Odlehčovací služby	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	tlumočnické služby
Příjmy z úhrad uživatelů Domov pro seniory Vrchlabí						430109		
Výdaje						913401		
Podíl úhrad uživatelů služeb na celkových výdajích na službu						31,90%		

Zdroj dat: Registr poskytovatelů služeb, vlastní šetření

Získané údaje jsou od dvou poskytovatelů a podíl uživatelů sociálních služeb na celkových nákladech je porovnáním získaných informací zřejmě obdobný jako ve správním obvodu okolních SO ORP.

Tabulka č. 70.: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012

Pečovatel'ská služba	
Osobní asistence: Diakonie ČCE Vrchlabí	2
Tísňová péče	
Průvodcovské a předčitatelské služby	
Podpora samostatného bydlení	
Odlehčovací služby: Domov pro seniory Vrchlabí	2
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	

Zdroj dat: Vlastní šetření – údaje získané od poskytovatelů sociálních služeb

Dle informací od poskytovatelů terénních ambulantních služeb v roce 2012 byli evidováni v e SO ORP Vrchlabí 4 neuspokojení žadatelé.

Tabulka č. 71.: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Centra denních služeb: Diakonie ČCE	Denní stacionáře	Zařízení pro krizovou pomoc					
Děti a mládež do 18 let	dospělí	Děti a mládež do 18 let	dospělí	Děti a mládež do 18 let	dospělí		
	muži	ženy		muži	ženy	muži	ženy
4	8	5	0	0	0	0	0
Nízkoprahová denní centra	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	Noclehárny					
Děti a mládež do 18 let	dospělí	Děti a mládež do 18 let	dospělí	Děti a mládež do 18 let	dospělí		
	muži	ženy		muži	ženy	muži	ženy
0	0	0	0	0	0	0	0
Sociální poradny	Sociálně terapeutické dílny	Sociální rehabilitace					
Děti a mládež do 18 let	dospělí	Děti a mládež do 18 let	dospělí	Děti a mládež do 18 let	dospělí		
	muži	ženy		muži	ženy	muži	ženy
0	0	0	0	0	0	0	0
Pracoviště rané péče Diakonie ČCE	Intervenční centra	Služby následné péče					
Děti a mládež do 18 let	dospělí	Děti a mládež do 18 let	dospělí	Děti a mládež do 18 let	dospělí		
	muži	ženy		muži	ženy	muži	ženy
20	0	0	0	0	0	0	0
Týdenní stacionáře	Domov pro osoby se zdravotním postižením	Domovy pro seniory Vrchlabí					
Děti a mládež do 18 let	dospělí	Děti a mládež do 18 let	dospělí	Děti a mládež do 18 let	dospělí		
	muži	ženy		muži	ženy	muži	ženy
0	0	0	0	0	0	16	39
Domovy se zvláštním režimem Vrchlabí	Chráněné bydlení	Azylové domy					
Děti a mládež do 18 let	dospělí	Děti a mládež do 18 let	dospělí	Děti a mládež do 18 let	dospělí		
	muži	ženy		muži	ženy	muži	ženy
3	3	7	0	0	0	0	0

Domy na půl cesty	Terapeutické komunity	Ostatní					
Děti a mládež do 18 let	dospělí	Děti a mládež do 18 let	dospělí	Děti a mládež do 18 let	dospělí		
	muži	ženy		muži	ženy	muži	ženy
	0	0	0	0	0	0	0

Zdroj dat: Vlastní šetření – údaje získané od poskytovatelů sociálních služeb

Tyto údaje jsou opět pouze ze 2 zařízení, ve kterých většinu klientů tvoří dospělí.

Tabulka č. 72.: Výše nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Denní stacionáře	0	0	0	0
Týdenní stacionáře	0	0	0	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0	0	0	0
Domovy pro seniory	0	0	0	0
Centra denních služeb: Diakonie ČCE	2 771 724	542	0	0
Domovy se zvláštním režimem	0	0	0	0
Chráněné bydlení	0	0	0	0
Azylové domy	0	0	0	0
Domy na půl cesty	0	0	0	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0	0	0	0
Nízkoprahová denní centra	0	0	0	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0	0	0	0
Noclehárny	0	0	0	0
Terapeutické komunity	0	0	0	0
Sociální poradny	0	0	0	0
Sociálně terapeutické dílny	0	0	0	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0	0	0	0
Pracoviště rané péče: Diakonie ČCE	563 000	0	154	0

Druh zařízení sociálních služeb	Celkové náklady (100 %)	Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní služby	Průměrné náklady na uživatele/den terénní služby	Průměrné náklady na uživatele/den pobytové služby
Intervenční centra	0	0	0	0

Zdroj: Vlastní šetření – údaje získané od poskytovatelů sociálních služeb

Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012

Ve sledovaných letech na území SO ORP Vrchlabí nesídlily žádné organizace vykonávající dobrovolnickou péči. Také se nepodařilo zjistit, že by na našem území některý z projektů schválený MV působil a dobrovolnickou péči vykonával. Bylo zjištěno, že dobrovolnickou péči vykonávají dobrovolníci smluvně přímo v jednotlivých zařízeních sociálních služeb. Tito dobrovolníci si tato zařízení sami vyhledávají a je pouze na jednotlivých zařízeních, zda mohou jejich služby využít.

Tabulka č. 73.: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012:

	Počet organizací sídlících ve správním obvodu ORP			Počet projektů		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Dobrovolnická činnost v ORP	5	5	6	5	5	6
z toho Občanská sdružení	3	3	4			
z toho Církevní právnické osoby	2	2	2			
z toho Obecně prospěšné společnosti						
Z toho krátkodobá						
Z toho dlouhodobá	5	5	6			
Z toho krátkodobá i dlouhodobá						

Zdroj dat: vlastní šetření, databáze dobrovolnik. cz

Tabulka č. 74.: Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012

pomoc:	Počet projektů		
	2010	2011	2012
nezaměstnaným			
osobám sociálně slabým			
osobám zdravotně postiženým	5	5	6
příslušníkům národnostních menšin			
imigrantům			
osobám po výkonu trestu odnětí svobody			
osobám drogově závislým			
osobám trpícím domácím násilím			
při péči o děti, mládež a rodiny v jejich volném čase			
při přírodních, ekologických nebo humanitárních katastrofách			
při ochraně a zlepšování životního prostředí			
při péči o zachování kulturního dědictví			
pořádání kulturních akcí			
při sbírkových charitativních akcích			
uskutečňování rozvojových programů			

Zdroj dat: vlastní šetření, databáze dobrovolnik. cz

4.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy v oblasti sociálních služeb

a) Analýza cílových skupin v oblasti sociálních služeb

Očekávání cílové skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
A. Cílová skupina: Senioři			
Je zajištěna provázanost sociálních a zdravotních služeb	Neefektivní využití nabízených služeb, vynakládání finančních prostředků	Pravidelná komunikace dotčených odpovědných subjektů	Zpracování a přijetí Strategie územně správního obvodu ORP Vrchlabí a DSO Horní Labe v oblasti sociálních služeb (dále Strategie)
Je vytvořena platforma pro setkávání a koordinaci v oblasti péče o seniory	Půjde o závažný organizační problém komplikující řešení problémů této priority	Ustavení koordinační skupiny sociálních služeb ORP Vrchlabí a DSO Horní Labe a zajištění její činnosti (dále jen koordinační skupina)	Zařadit do programu Strategie
Existují místa pro scházení aktivních seniorů	Osamocенost, zvýšené zdravotní a psychické problémy seniorů	Pravidelná jednání koordinační skupiny	Zařadit do programu Strategie
Jsou k dispozici nízkonákladové byty pro seniory	Vyřešení potřebné služby	Řešení v koordinační skupině	Zařadit do programu Strategie
Je dostupná 24 hodinová terénní pečovatelská služba	Neuspokojení narůstající potřeby	Řešení v koordinační skupině	Zařadit do programu Strategie
Existují hospicové služby lůžkové i terénní	Neuspokojení narůstající potřeby	Řešení v koordinační skupině	Zařadit do programu Strategie
Funguje informační systém o sociálních službách, včetně informačního centra	Neinformovanost veřejnosti	Řešení v koordinační skupině	Jako pravidelný bod jednání řídicí skupiny
K dispozici je široká nabídka aktivizačních programů	Osamocенost , zvýšené zdravotní a psychické problémy seniorů	Pravidelná jednání koordinační skupiny	Zařadit do programu Strategie
Funguje tísňový monitorovací systém	Osamocенost, zvýšené zdravotní a psychické problémy seniorů	Řešení na jednání koordinační skupiny	Zařadit do programu Strategie

Očekávání cílové skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
B. Cílová skupina: Zdravotně postižení občané			
Je vytvořena platforma pro setkávání a koordinaci v oblasti péče o zdravotně postižené občany	Půjde o závažný organizační problém komplikující řešení problémů této priority	Ustavení koordinační skupiny a zajištění její činnosti	Zařadit do programu Strategie
Jsou k dispozici bezbariérové byty	Ohrožení možností poskytovat potřebné služby	Řešení v koordinační skupině	Zařadit do programu Strategie
Fungují chráněná pracoviště u běžných zaměstnavatelů	Neuspokojení potřebné služby	Řešení v koordinační skupině	Zařadit do programu Strategie
Fungování a provázanost všech služeb, které jsou v regionu potřebné, jejich důsledné mapování	Neefektivní využití nabízených služeb, vynakládání finančních prostředků	Pravidelná komunikace dotčených odpovědných subjektů	Zpracování a přijetí Strategie
Je dostatek pracovních příležitostí pro osoby se zdravotním postižením	Řešení sociálních a psychických problémů zdravotně postižených osob	Řešení v koordinační skupině	Zařadit do programu Strategie
Bezbariérový m přístupem jsou dostupná pro občany všechna důležitá místa regionu	Komplikace v sociálním začleňování zdravotně postižených občanů	Řešení v koordinační skupině	Zařadit do programu Strategie
Organizují se projekty rozšiřující nabídku volnočasových aktivit pro zdravotně postižené občany i jejich rodiny	Osamocení, zvýšené zdravotní a psychické problémy zdravotně postižených občanů	Řešení v koordinační skupině a s dalšími subjekty	Zařadit do programu Strategie
Je zajištěna integrace handicapovaných dětí do běžných škol	Psychické dopady z pocitů vyloučení zdravotně postižených dětí z kolektivu ostatních	Řešení v koordinační skupině a s dalšími subjekty	Zařadit do programu Strategie
C. Cílová skupina: Rodina, děti, mládež			
Je vytvořena platforma pro setkávání a koordinaci v oblasti péče o cílovou skupinu Rodiče, děti, mládež	Půjde o závažný organizační problém komplikující řešení problémů této priority	Ustavení koordinační skupiny a zajištění její činnosti	Zařadit do programu Strategie
Funguje a je dostupné sociální a psychologické poradenství pro rodiny s dětmi a mládež	Nepříznivé dopady na sociální situaci a psychický stav	Řešení v koordinační skupině a s dalšími subjekty	Zpracování a přijetí Strategie

Očekávání cílové skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Jsou k dispozici sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	Výrazná komplikace pro běžný život rodiny	Řešení v koordinační skupině a s dalšími subjekty	Zpracování a přijetí Strategie
Je zřízen Dům na půl cesty, fungují nejméně 2 nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, existuje dětské krizové centrum	Neexistence uvedených zařízení výrazně omezuje možnosti služeb v těchto oblastech	Řešení v koordinační skupině a s dalšími kompetentními subjekty, především s obcemi	Zařadit do programu Strategie
K dispozici je dostatečná kapacita Azylového domu pro matky s dětmi a v jeho rámci služeb pro matky „narkomanky“ s dětmi	Neexistence uvedených zařízení výrazně omezuje možnosti služeb v této oblasti	Řešení v koordinační skupině a s obcemi	Zařadit do programu Strategie
Funguje informační systém o sociálních službách, včetně informačního centra	Neinformovanost veřejnosti, nezájem o nabízené služby	Řešení v koordinační skupině a s dalšími subjekty (obce, informační centrum pro mládež, webové stránky, dotazníková šetření).	Jako pravidelný bod jednání řídicí skupiny Strategie
Je možné využívat asistenci u dětí s vážným handicapem	Omezení péče o významnou skupinu	Řešení v koordinační skupině pro Rodinu, děti a mládež a s dalšími subjekty	Zařadit do programu Strategie
D. Cílová skupina: Osoby sociálně vyloučené			
Je vytvořena platforma pro setkávání a koordinaci působící v oblasti péče o osoby sociálně vyloučené	Půjde o závažný organizační problém komplikující řešení problémů této priority	Ustavení koordinační skupiny a zajištění její činnosti	Zařadit do programu Strategie
Je zajištěno sociální bydlení včetně návazných služeb, nízkoprahová centra, kluby,	Zvýšení počtu sociálně vyloučených osob	Řešení v koordinační skupině	Zařadit do programu Strategie
Je zajištěna dobrá informovanost o nabízených soc. službách , dostupnost služeb	Neochota hradit služby, nezájem o službu,	Osobní komunikace, sociální poradny, webové stránky, dotazníková šetření	Zřízení dobrovolnického centra, spolupráce v rámci LK, prevence, využití programů se zaměřením na zaměstnanost
V provozu jsou krizové ubytovny, krizová centra, startovací byty pro mladá	Řešení obtížných životních situací sociálně vyloučených osob	Řešení v koordinační skupině	Zařadit do programu Strategie

Očekávání cílové skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Další subjekty působící v oblasti sociálních služeb			
Poskytovatelé služeb:			
Finanční a legislativní jistoty , zájem uživatelů , podpora ze strany obcí, kraje a státu	nedostatek financí, malá kapacita ,neudržitelný způsob financování	pravidelné schůzky představitelů obcí a poskytovatelů s koordinační skupinou	pravidelné schůzky zástupců obcí a poskytovatelů
Veřejnost nečerpající služby:			
Je zajištěna dostatečná nabídka služeb, informovanost, efektivita služeb	Nezájem o sektor sociálních služeb ,	Prezentace v místních a regionálních médiích, dotazníková šetření	Zlepšení komunikace s médii a lepší informovanost veřejnosti
Rodinní příslušníci uživatelů:			
Nízká cena služeb a jejich dobrá dostupnost	Nedostatečná informovanost, nezájem o poskytované služby	Webové stránky poskytovatelů služeb a obcí, osobní komunikace, dotazníková šetření	Prověření nabídky a informačních kanálů
Veřejní představitelé obcí SO ORP:			
Optimalizace výdajů na sociální služby, zmapování sociálních služeb a poptávky po nich, uspokojení poptávky	Nedostatek finančních zdrojů, změny legislativy	Pravidelné schůzky koordinační skupiny se zástupci obcí ORP Vrchlabí	Zajištění spolupráce a koordinace postup obcí sdružených v DSOHL, pravidelný přísun informací, prosazování společných zájmů
Královéhradecký kraj:			
Uspokojení poptávky občanů obcí SO ORP Vrchlabí, optimalizace sítě a výdajů na sociální služby, zmapování poptávky	Nedostatečná komunikace orgánů kraje a obcí, špatné rozmístění poskytovatelů, nevhodná struktura financování	Komunikace s odborníky, jednání s obcemi a státem	Podpora meziobecní spolupráce, prosazování společných zájmů kraje a obcí
Stát:			
Uspokojení poptávky občanů ČR, optimalizace sítě a výdajů na sociální služby, zmapování poptávky	Nedostatečná komunikace	Komunikace se zástupci obcí, SMO ČR, odborníky a poskytovateli	Prosazování zájmů společných veřejné správě, jasné vymezení kompetencí a financování

Očekávání cílové skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Partneři poskytovatelů (dárci, sponzoři):			
Propagace partnerů, dobré fungování a kvalita služby	Přerušeni spolupráce, nedostatek zdrojů u sponzorů , neadekvátní zásahy do rozhodování o službě	Řešení v koordinační skupině	Propagace, motivace pro spolupráci, vysvětlování rolek dosažení společných cílů v této oblasti
Zaměstnanci v sociálních službách			
Dobré pracovní podmínky a dobré finanční ohodnocení	Přetíženost, nízké finanční ohodnocení, přílišná administrativa	Řešení v koordinační skupině s obcemi DSOHL, Královéhradeckým krajem.	Péče o zaměstnance, zlepšení pracovních podmínek
Média:			
Náměty pro veřejnost (čtenáře, posluchače, diváky)	Negativní tvář poskytovatele a obce	Partnerství s médii	Soustavná komunikace s médii jak v obcích, v regionu, tak i se sdělovacími prostředky na úrovni ČR

Z analýzy cílových skupin vyplývá, že pro zachování kvality sociálních služeb na území ORP Vrchlabí je velmi důležitá vzájemná komunikace. Je důležité pravidelně sbírat informace od občanů a tím mapovat poptávku sociálních služeb, a tyto informace předávat poskytovatelům služeb. Na druhé straně je nutné poskytovatelům služeb pomáhat řešit problémy s financováním, a to prostřednictvím rozpočtů obcí, Královéhradeckého kraje, MPSV a MZ i prostřednictvím fondů EU.

b) Analýza rizik v oblasti sociálních služeb

č.	název rizika	hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník
		P	D	P*D		
	Finanční rizika	P	D	P*D		
1	Nedostatek financí pro poskytovatele a tím nezabezpečení služeb v potřebném rozsahu	4	3	12	Zpracování a přijetí Strategie územně správního obvodu ORP Vrchlabí v oblasti sociálních služeb a zajištění jeho realizace	ORP a SOHL
2	Neochota, nemožnost klientů platit za služby	3	3	9	Jednání s dotčenými subjekty, zajištění financí z dalších zdrojů	ORP
3	Ukončení financování projektů ze zdrojů EU	3	3	6	Jednání s Královéhradeckým krajem, MPSV, Svazem měst a obcí ČR a dalšími	ORP a SOHL
	Organizační rizika					
1	Nezpracování a neschválení Strategie	4	4	16	Schválení Strategie a zajištění její realizace	ORP
2	Neustavení Koordinační skupiny DSOHL a ORP Vrchlabí	2	2	4	Ustavení Koordinační skupiny DSOHL a ORP Vrchlabí	ORP
3	Nefunguje spolupráce obcí, poskytovatelů a dalších subjektů	2	2	4	Trvalá spolupráce ORP a SOHL	ORP a SOHL
4	Není zajištěna provázanost sociálních a zdravotních služeb	3	3	9	Promítnout do Strategie	ORP
6	Nefunguje systém dobrovolnictví	3	3	9	Řešit spoluprací ORP, SOHL a poskytovatelů služeb	ORP a SOHL
	Právní rizika					
1	V zákoně č.108/2006. § 92 chybí jasná formulace působnosti a tím i odpovědnost ORP v plánování, koordinaci a zajištění sociálních služeb ve své územní působnosti	3	3	9	Připravit návrh legislativního opatření ve spolupráci s Královéhradeckým krajem a Svazem měst a obcí ČR	ORP a SOHL

Z uvedeného je zřejmé, že největšími riziky limitujícím faktorem dalšího fungování systému sociálních služeb v ORP Vrchlabí jsou:

- nezpracování a neschválení Komunitního plánu
- nedostatek financí pro poskytovatele a tím nezabezpečení služeb v potřebném rozsahu
- neochota, nemožnost klientů platit za služby
- neprovázanost sociálních a zdravotních služeb
- nefungující systém dobrovolnictví
- v zákoně č. 108/2006, Sb., § 92 chybí jasná formulace působnosti a tím i odpovědnost ORP v plánování, koordinaci a zajištění sociálních služeb ve své územní působnosti

Nositeli těchto rizik jsou obce a zřizovatelé.

Rizika jsou rozdělena do pěti oblastí – finanční rizika (souvisí se způsobem financování), organizační rizika (týká se například rozmístění sociálních zařízení či služeb, chování obcí a kraje), právní rizika (legislativa), technická rizika (např. stav budov, vybavení potřebné pro sociální služby), věcné (souvisejí věcně s řešeným tématem – týká se tedy schopností a kvality poskytovatelů).

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie.

Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) – hodnotí se na škále 1 až 5:

- hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost)
- hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost).

Významnost rizika pak bude součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se bude pohybovat mezi 1 a 25.

Vlastníci jednotlivých rizik (tj. instituce odpovědné za řízení a monitorování daného rizika – tj. průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikaci reálného výskytu dané rizikové události; vlastníkem rizika je tak instituce, na kterou dopadne řešení problémů v případě naplnění rizika).

4.1.4 SWOT analýza v oblasti sociálních služeb

Cílová skupina - Senioři	
Silné stránky	Slabé stránky
1) k dispozici je zkušený odborný personál	1) chybí nepřetržitá asistenční a pečovatelská služba
2) dobře fungující terénní pečovatelské služby a asistenční služby	2) málo odlehčovacích služeb pro seniory, především v letním období a v době dovolených
3) odpovídající kapacita Domů s pečovatelskou službou	3) nedostatek pracovníků v přímé obslužné péči s vhodnými osobnostními předpoklady
4) zájem poskytovatelů služeb o rozvoj	4) nedostatek finančních prostředků v oblasti, podhodnocené mzdy zaměstnanců
5) pozitivní zájem politiky o oblast seniorů	5) špatná informovanost, veřejnosti, klientů
6) zvyšující se počet klientů	6) špatná kontrola využívání příspěvku na péči
7) dobře fungující kluby seniorů	7) místní a časová dostupnost v obcích ORP
8) dostatek bytů pro seniory	8) komplikovaná legislativa
	9) neefektivní využívání příspěvku na péči – nevyužívání registrovaného poskytovatele
	10) značná barierovost v území, včetně HD
	11) není zajištěna domácí hospicová péče (doprovázení umírajících v jejich domovech)
Příležitosti	Hrozby
1) zlepšit dostupnost informací pro veřejnost a zájemce (dny otevřených dveří)	1) nedostatek finančních prostředků do oblasti péče o seniory
2) docílit efektivnějšího využívání příspěvku na péči (PnP) – pečovatelská služba	2) nízké mzdy, slabá motivace ke kvalitní a odpovědné práci
3) pracovat s dobrovolníky	3) změny politické situace, menší důraz na sociální služby
4) zlepšit bezbariérovost na komunikacích města Vrchlabí	4) nejednotný výklad standardů, nejednotnost inspekcí kvality sociálních služeb
5) mít zpracované strategické dokumenty organizací a následně je realizovat	5) nárůst počtu seniorů, chudnoucí senioři
6) pomoci seniorům být co nejdéle možný čas v přirozeném prostředí (pomocí DpS)	6) pozdější odchod do důchodu (nemožnost pečovat o přestárlé rodiče)
7) rozšiřování služeb (doprovod na procházky, vůz s řidičem k lékaři)	7) klienti nebudou mít finanční prostředky na zaplacení služeb
8) zajistit denní stacionář pro seniory	8) nezájem klientů o služby
	9) udržení nízkonákladového bydlení pro seniory s nízkými příjmy

Cílová skupina - Osoby se zdravotním postižením	
Silné stránky	Slabé stránky
1) přívětivá a vstřícná politika města a obcí v území ORP	1) malá nabídka chráněného, podporovaného bydlení
2) dobrá dostupnost specializovaných služeb	2) nedostatek odlehčovacích služeb (24 hodinová péče)
3) dobré zázemí pro činnost neziskových organizací a jejich dobrá práce	3) nedostatek poskytovatelů služeb pro OZP
4) dobrá kvalita poskytovaných služeb	4) nedostatečná osvěta o druhu, typu a rozsahu služeb pro OZP
5) dobře dostupná doprava MHD pro vozíčkáře	5) nedostatečná osvěta mezi zaměstnavateli o výhodách zaměstnávat OZP, s tím souvisí nedostatek volných pracovních míst pro tyto osoby
	6) nejsou stanovena jasná pravidla pro čerpání financí z rozpočtů obcí pro poskytovatele sociálních služeb.
	7) málo dobrovolníků, v rámci SO ORP neexistuje zatím organizace, která by se dobrovolnictvím zabývala komplexně
	8) malá dostupnost odborných služeb v menších obcích
Příležitosti	Hrozby
1) získat větší podporu ze strany politiků, MPSV, krajského úřadu	1) klienti nebudou ochotni, či schopni platit za sociální služby
2) důsledně rozvíjet spolupráci s těmito subjekty	2) s tím souvisí politické změny, které by způsobily snížení podpory sociálních služeb
3) v rámci ORP zaktivizovat a zkvalitnit spolupráci s úřady práce, využívat jednotlivé možnosti aktivní politiky zaměstnanosti, které v této oblasti pro OZP jsou	3) absence specializovaných služeb pro OZP v malých spádových obcích
4) podporovat již fungující služby, které se OZP dlouhodobě zabývají	4) nízké finanční ohodnocení odborných pracovníků v sociálních službách a s tím související odchod těchto odborníků do jiných profesí a odvětví
5) zajistit víceleté financování služeb, které s OZP pracují	5) nárůst některých skupin OZP, pro které nebude dostatek specializovaných zařízení a služeb
6) vypracování kvalitního plánu péče o zdravotně postižené občany v návaznosti na krajskou koncepci v této oblasti	

Cílová skupina rodina, děti a mládež	
Silné stránky	Slabé stránky
1) dobrá spolupráce, soud OSPOD – poradny školy - Probační a mediační služba	1) nedostatek finančních prostředků v oblasti
2) existující Linka důvěry a další krizové linky (Bílý kruh bezpečí apod.)	2) chybí sociální služby posilující kompetence rodiny, asistence v rodinách, dostupné poradenství
3) podpora politické reprezentace	3) malá podpora prorodinné politiky
4) funkční intervenční centrum	4) nedostatečná informovanost veřejnosti
5) fungující služby rané péče	5) nespolupráce rodin (klientů), spíše neochota spolupracovat = nízká motivovanost ke spolupráci
6) fungující nabídka volnočasových aktivit	6) nedostatek veřejně přístupných sportovišť a dětských hřišť (zdokonalit správcování těchto prostor – zabránit ničení sportovišť)
7) fungující mateřské centrum	7) malá nabídka preventivních programů (zlepšení informovanosti o stávající nabídce preventivních programů)
8) zvyšující se profesionalizace škol, větší povědomí pracovníků škol o organizacích v této oblasti	8) chybí prostory pro činnost organizací
9) fungující organizace pracující s postiženými dětmi	9) přetrvávající barierovost v území
10) existence Dětského domova a alternativních zařízení (Dětské centrum, ZDVOP)	10) nejsou k dispozici dobrovolníci (potřeba koncepčního zajištění dobrovolnictví)
	11) chybí nízkoprahové zařízení pro děti a mládež
	12) malá kapacita v Domě pro matky s dětmi
	13) nejsou služby Domu na půl cesty; startovací byty
	14) nedostatečná práce Městské policie a Policie ČR (chybí koncepce rizikových prostranství v rámci území, preventivní programy)
Příležitosti	Hrozby
1) rozšířit síť služeb	1) odliv odborníků z oblasti, nedostatečné finanční ohodnocení odborníků
2) depistáž ohrožených rodin	2) špatná, neprovázaná legislativa (školství a sociální oblast)

3) zlepšit informovanost – veřejnost, mezi poskytovateli	3) nezajistíme dostatek finančních prostředků do oblasti
4) zvládnout projektové žádosti na SF EU	4) nezáměr cílové skupiny o nabídku služeb
5) pracovat s dobrovolníky	5) zanedbání propagace rodinné politiky
6) zlepšit vzájemnou spolupráci subjektů	6) neochota politiků investovat do sociální oblasti
7) využívat potenciál odborníků, aktivovat a motivovat ohrožené rodiny	7) nedostatečná spolupráce subjektů
8) využití sítě škol a školských zařízení	
9) pestrá a dostupná nabídka programů pro rodiny s dětmi (obce)	

Cílová skupina osoby ohrožené sociálním vyloučením	
Silné stránky	Slabé stránky
1) zajištěna sociální práce v sociálně vyloučených lokalitách	1) nestabilní a nedostatečné financování oblasti
2) kvalitní práce zdravotního a sociálního odboru MÚ	2) absence služeb pro psychotiky
3) kvalifikovaní odborníci ve službách	3) chybí sociální bydlení včetně návazných služeb
4) existující spolupráce se subjekty mimo město	4) chybí některé služby, nízkoprahová centra, kluby
	5) absence pracovních míst pro klienty
	6) chybí krizové ubytovny, krizová centra
	7) chybí Detox, substituční léčba, doléčovací programy
	8) nedostatek ambulancí psychiatrů
	9) chybí startovací byty pro mladé
	10) chybí dobrovolníci

Příležitosti	Hrozby
1) využití financování služeb SF EU	1) zvýšení počtu sociálně vyloučených osob
2) využít město jako koordinátora v dané oblasti	2) změna politiky v krátkých časových úsecích
	3) represivní pohled na služby
	4) zvýšení rasové nesnášenlivosti
	5) zvyšování společenské tolerance k drogám
	6) nedostatečná motivace klientů
	7) zvyšující se nároky na poskytovatele dané legislativou

4.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

A Stávající situace a návrhy řešení směřující ke zlepšení fungování sociálních služeb v území ORP Vrchlabí jako celku

Hlavní problémy:

- z analýz fungování sociálních služeb, jejich rozsahu a kvalitě v územně správním obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL vyplývá, že přes dobré výsledky v cílových skupinách senioři, zdravotně postižení občané, rodiny, děti, mládež a osoby ohrožené sociálním vyloučením, osoby v krizi, etnické menšiny zůstává řada možností, jak situaci do budoucna zlepšit
- nezbytné je rozvinout spolupráci, koordinaci jednotlivých aktivit, jejich organizaci a financování mezi poskytovateli, uživateli a zadavateli sociálních služeb, s cílem zajistit jejich dostupnost

Návrhy řešení, na které je nutné se postupně soustředit:

- plánování rozvoje sociálních služeb v ORP Vrchlabí a v DSOH metodou komunitní práce, v případě shody v území zpracováním a realizací Strategie územně správního obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL v oblasti sociálních služeb
- vytvoření systému financování sociálních služeb v návaznosti na plánování jejich rozvoje
- optimalizaci sítě poskytovatelů sociálních služeb pro jednotlivé cílové skupiny v SO ORP Vrchlabí a obcích sdružených v DSOHL
- podporu dobrovolnictví v oblasti sociálních služeb, ve spolupráci s poskytovateli sociálních služeb a se spolky, které organizují dobrovolníci

B Hlavní problémy a návrhy řešení v cílové skupině senioři

Hlavní problémy:

- nedostatečná informovanost o službách a jejich podmínkách
- dostatečná dostupnost levného bydlení pro seniory

- sociální práce zatížená nadměrnou administrativou
- omezená kapacita odlehčovací služby, zejména v letních měsících
- omezená kapacita osobní asistence (večerní hodiny a víkendy)

Návrhy řešení, na které je nutné se postupně soustředit:

- výstavba, či úpravy bezbariérových bytů, bytů v DPS
- snižování bariér a jejich postupného odstraňování v oblasti sociální práce
- poradenské služby pro seniory
- podmínky pro práci stávajících poskytovatelů sociálních služeb pro seniory
- rozšíření osobní asistence a odlehčovacích služeb
- aktivizační programy pro seniory
- projekty usilující o bezpečnost seniorů
- činnost Městského klubu důchodců
- podmínky pro setkávání poskytovatelů sociálních služeb
- bezbariérovost na veřejných komunikacích i v úřadech

C Hlavní problémy a návrhy řešení v cílové skupině osoby se zdravotním postižením

Hlavní problémy:

- znevýhodnění ve společnosti, ve vzdělávání a na trhu práce
- problém integrace v rámci společnosti, zaměstnání a vzdělávání
- hrozba sociální izolace a osamělosti
- problém závislosti a nesamostatnosti prohlubující společenské i pracovní znevýhodnění
- nedostatečný přenos informací z okolního světa k postiženému (zejména v případě smyslových postižení)
- malá informovanost veřejnosti o potřebách zdravotně postižených lidí
- nedostatečná podpora (zejména psychologická a poradenská pomoc) rodinám, v nichž žijí zdravotně postižení jedinci a jež se musejí potýkat s ekonomickými, sociálními i psychickými problémy)
- problém bezbariérovosti veřejných prostor, úřadů, škol a dalších budov
- sociální práce se zdravotně postiženými jedinci je často omezena na administrativní distribuci sociálních dávek a příspěvků (personální a finanční omezení na příslušných úřadech)

Návrhy řešení, na které je nutné se postupně soustředit:

- výstavba chráněného bydlení, zejména pro mentálně postižené a dlouhodobě duševně nemocné občany, rozšíření denních center
- výstavba či úpravy bezbariérových bytů
- rozšiřování nabídky chráněných pracovních míst s důrazem na širší nabídku forem práce
- vznik chráněných pracovišť u běžných zaměstnavatelů
- projekty, které budou zaměřeny na rekvalifikaci zdravotně postižených občanů v oblasti sociální práce
- poradenské služby, které by pokrývaly problematiku zdravotně postižených osob
- vytváření podmínek pro činnost stávajících poskytovatelů sociálních služeb

- individualizaci sociálních služeb, především rozvoj osobní asistence
- svépomocné aktivity zdravotně postižených lidí
- projekty směřujících ke koordinaci a rozšiřování volnočasových aktivit pro zdravotně postižené, zejména pak na aktivity, které vytvářejí příležitost pro vyžití nejen občanů se zdravotním postižením, ale také jejich rodin
- podpora integrace handicapovaných dětí do běžných škol
- vytvoření platformy pro setkávání a koordinaci organizací působících v oblasti péče o zdravotně postižené občany

D Hlavní problémy a návrhy řešení v cílové skupině Rodina, děti, mládež

Hlavní problémy:

- vývoj počtu a struktury domácností lze hodnotit pouze na základě výsledků sčítání lidu.
- se strukturou domácností souvisí míry sňatečnosti a rozvodovosti, které mají vliv na počty úplných a neúplných rodin. V uplynulých 15-ti letech byla sňatečnost výrazně ovlivněna probíhajícími ekonomickými a společenskými změnami.
- názory mladých lidí na časný vstup do manželství se začínají měnit. Rodina přestává být autoritativní jednotkou. Dochází k odkládání sňatků z důvodu určité sociální nejistoty.
- stále převládají úplné rodiny (se závislymi a bez závislých dětí). Zvyšuje se však podíl neúplných rodin a přibývá i neúplných rodin se závislymi dětmi, tzn. jeden rodič vychovávající své dítě/děti.
- novým fenoménem je pak kohabitanace tzn. soužití individualizované, které je orientováno na seberealizaci každého z partnerů, soužití umožňující pocit individuální svobody a výrazné osobní identity.
- lidé ve vztazích selhávají a začíná se objevovat potřeba odborného sociálního poradenství v oblasti rodinné problematiky, manželských a předmanželských problémů. Poradenské služby se setkávají s velkým ohlasem a zájem o služby Poradny pro rodinu, manželství a mezilidské vztahy stále vzrůstá.
- v ČR žije v porovnání s dalšími zeměmi EU vysoký počet dětí v zařízeních pro výkon institucionální péče.
- poradenství, sociálně aktivizační služby a další podpůrné programy jsou zaměřeny především na podporu rodinného systému při řešení obtížných situací (výchova dětí, partnerská komunikace a jiné). Cílem je především posilování kompetencí rodiny řešit vlastní potíže, aktivizovat příslušné dovednosti.

Návrhy řešení, na které je nutné se postupně soustředit:

- zajištění odborného sociálního a psychologického poradenství
- fungování nízkoprahových center
- zajištění asistence v rodinách s vážnými výchovnými problémy a rodin v krizi, podpora krizového ubytování pro oběti domácího násilí
- dostupnost informací o sociálních službách, napojení rodin v krizi a problémové mládeže na dostupné zdroje podpory
- asistenci u dětí s vážným handicapem
- služby pro rodiny, kde dochází k násilí vůči některému ze členů rodiny

- podporu stávající sítě poskytovatelů služeb pro tuto cílovou skupinu
- vytvoření platformu pro setkávání a koordinaci organizací působících v oblasti péče o rodinu a mládež

E Hlavní problémy a návrhy řešení v cílové skupině osob ohrožených sociálním vyloučením

Hlavní problémy:

- dle odhadů je na území ORP Vrchlabí a SOHL přibližně 150 lidí bez domova. Převážná část z nich žije v soukromých ubytovnách nebo přespává u svých přátel, na ulici jich zůstává jen několik jedinců, kteří přespávají v opuštěných domech nebo na lavičkách.
- zhruba 550 lidí a jejich rodin je v této oblasti bez zaměstnání a žije pouze z dávek hmotné nouze, 2% obyvatel ORP tvoří národnostní a etnické menšiny. Ve správním obvodu ORP Vrchlabí není vyčleněna specifická lokalita, kde by žily osoby nepřizpůsobivé. Výjimkou jsou pouze ubytovny, kam se sestěhovávají lidé bez přístřeší.
- u sociálně patologických jevů převažuje majetková trestná činnost, závislost na návykových látkách (zvláště na alkoholu, marihuaně a pervitinu), gamblerství
- problémy těchto osob jsou zejména:
 - znevýhodnění ve společnosti, zvláště na trhu práce
 - problém integrace v rámci společnosti, zaměstnávání, vzdělání
 - hrozba izolace a osamělosti
 - problém závislostí a nesamostatnosti, prohlubující pak společenské i pracovní znevýhodnění
 - nedostatečné finanční prostředky
 - nekvalitní bydlení
- služby poskytované v této cílové skupině jsou nejčastěji zaměřeny na pomoc v oblasti bydlení, dávkového systému, finanční gramotnosti, poradenství, pomoc při zajištění státních dávek, zaměstnávání, prvotní krizová intervence u lidí ohrožených trestnou činností jiné osoby a v pomoci řešení patologických jevů.
- na území SO ORP Vrchlabí a DSOHL zcela chybí pro tuto cílovou skupinu registrované sociální služby jakou jsou azylové domy, domovy napůl cesty, sociálně terapeutické komunity, noclehárny či sociální firmy. Ubytování a ostatní služby pro lidi bez příjmu zajišťují na území ORP Vrchlabí a DSOHL pouze soukromé osoby nebo zařízení mimo území ORP Vrchlabí.

Návrhy řešení, na které je nutné se postupně soustředit:

- podporovat výstavbu nízkonákladového bydlení pro sociálně slabé občany
- podporovat zřízení městské ubytovny pro lidi bez domova v území ORP Vrchlabí
- podporovat vznik sociálních firem pro lidi bez zaměstnání
- podporovat zrušení či eliminaci heren ve městě a obcích
- zachování krizových lůžek města pro nouzové řešení lidí bez přístřeší
- podporovat projekty řešící sociální bydlení a nezaměstnanost
- podporovat finanční gramotnost obyvatelstva
- podporovat programy prevence kriminality
- podporovat zřízení centra služeb pro osoby bez přístřeší
- podporovat spolupráci se sociálními službami mimo ORP v oblasti služeb, které nejsou na území ORP Vrchlabí a DSOHL zejména s. RIAPS, Intervenčním centrem Hradec Králové, Bílým kruhem bezpečí apod.

4.2 Návrhová část pro oblast sociálních služeb

4.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí ve SO ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců poskytovatelů sociálních služeb, starostů obcí z území SO ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí ve SO ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným

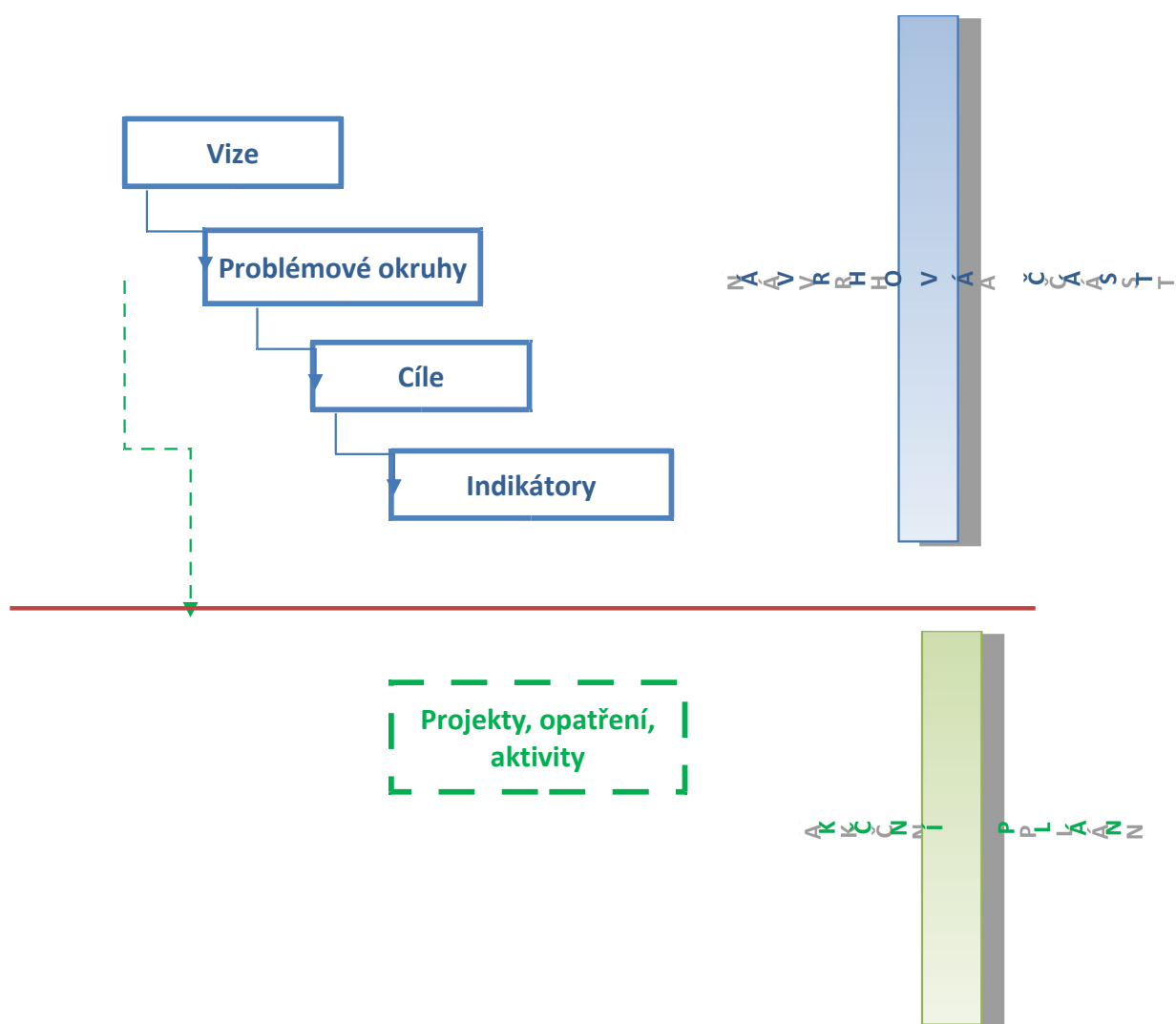
tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje bude vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.

Schéma č. 2: Struktura



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Tabulka č. 75.: Struktura problémových oblastí a cílů v tématu sociální služby

Vize meziobecní spolupráce ve SO ORP Vrchlabí a DSOHL	Pomáhat k samostatnosti a soběstačnosti je v sociálních službách našim nejvyšším cílem		
Problémové oblasti	1. Zajištění systematické spolupráce obcí, koordinace aktivit zadavatelů, poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb, nestabilita financování	2. Zajištění širší dostupnosti a informovanosti o službách pro seniory, pro osoby se zdravotním postižením a pro rodiny, děti a mládež	3. Zajištění péče o společenskou integraci, zaměstnanost a dostupné bydlení osob ohrožených sociálním vyloučením
Cíle	1.1. Zpracování a přijetí Strategie územně správního obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL v oblasti sociálních služeb 2014 - 2020	2.1. Aktualizace systému zajištění odlehčovacích služeb (terénních, ambulantních a pobytových).	3.1. Rozšíření stávajících služeb v RIAPSu v Trutnově na oblast SO ORP Vrchlabí a DSOHL
	1.2. Zajištění spolupráce a komunikace mezi poskytovateli sociálních služeb ve SO ORP Vrchlabí a DSOHL, vytvoření Koordinační skupiny sociálních služeb	2.2. Vytvořit a zajistit systém terénních sociálních služeb pro cílové skupiny seniory, osoby se zdravotním postižením	3.2. Řešit variantně ubytování pro osoby bez přístřeší na Vrchlabsku, perspektivně i vybudováním ubytovny.
	1.3. Zajištění vzájemné spolupráce s obcemi a jejich participace na sociálních službách v rámci SO ORP Vrchlabí a DSOHL	2.3. Zpřístupnit sociální služby všem občanům obcí SO ORP Vrchlabí a DSOHL zajištěním bezbariérových přístupů především do veřejných prostor a zařízení.	
	1.4. Opatření k zajištění informovanosti v sociální oblasti	2.4. Zajistit rozšíření dobrovolnictví v oblasti sociálních služeb, jeho propagaci v SO ORP Vrchlabí a DSOHL.	
	1.5. Provázání financování sociálních služeb v obcích SO ORP Vrchlabí a DSOHL s plánováním sociálních služeb ve městě Vrchlabí	2.5. Pořízení bezpečnostní signalizace pro pomoc seniorům v náhlé krizové situaci a s tím spojené osvětové aktivity	
	1.6. Zajištění průběžného zkvalitňování systému dotací na sociální služby	2.6. Zajištění denního stacionáře pro seniory	

		2.7. Zajistit chráněné bydlení pro osoby s mentálním poškozením a kombinovanými vadami	
		2.8. Zajištění zaměstnání osob zdravotně postižených na volném trhu práce	
		2.9. Zakoupení plošiny pro vozíčkáře	
		2.10. Komplexní zajištění sociálně aktivizačních služeb pro rodinu a dítě	
		2.11. Vybudování a zajištění činnosti nízkoprahového zařízení ve SO ORP Vrchlabí a DSOHL	

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

4.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

Motto:

„Člověk člověku je vším. Pomáhat k samostatnosti a soběstačnosti je v sociálních službách našim nejvyšším cílem“.

Vize rozvoje sociálních služeb v územně správním obvodu ORP Vrchlabí obcí sdružených v DSOHL do roku 2020

- V obcích ORP Vrchlabí jsou poskytovány kvalitní a efektivní sociální služby sociální služby, dostupné všem potřebným občanům podle jejich individuálních potřeb a poptávky.
- Důraz je kladen na to, aby sociální služby mohli občané využívat co nejdéle v přirozeném domácím prostředí, a jsou posíleny funkce rodiny.
- Poptávka po jednotlivých službách je odborně mapována a vyhodnocována, což napomáhá efektivnímu využívání stávajících i nově se rozvíjejících služeb.
- Poskytovatelé, uživatelé a podporovatelé služeb vzájemně spolupracují na zlepšení a zkvalitnění služeb na v územně správním obvodu Vrchlabí. Dochází ke spolupráci mezi většími zařízeními a menšími poskytovateli či jinými nestátními neziskovými organizacemi, které zajišťují podobný typ služeb.
- Poskytovatelé kladou důraz na individuální potřeby uživatelů. Pracovníci pohybující se v sociálních službách jsou trvale vzděláváni ve své profesi, vzdělání je dostupné všem poskytovatelům služeb.
- Provoz sociálních služeb zajišťuje dostatek odborného personálu s odpovídajícím finančním ohodnocením. V sociálních službách působí větší množství dobrovolníků.

- V rámci každé menší obce je dostupný terénní pracovník – sociální poradce, který je v kontaktu se současnými i potencionálními uživateli sociálních služeb. Tento pracovník informuje uživatele o možných službách a přímo zprostředkovává kontakty mezi uživateli a službami.
- V regionu jsou posíleny terénní sociální služby, jako je osobní asistence a terénní pečovatelská služba. Občané se zdravotním postižením a senioři tak ve větší míře využívají služeb, které jim umožní být ve svém domácím prostředí.
- Jsou zajištěny rovné příležitosti pro všechny poskytovatele sociálních služeb. Je nastaven stabilní systém hodnocení všech poskytovatelů, zahrnující kvalitu i efektivitu poskytovaných sociálních služeb.
- Ze strany Královéhradeckého kraje, města Vrchlabí a obcí ORP Vrchlabí je zajištěn optimální, stabilizovaný, víceletý, více zdrojový systém financování sociálních služeb zařazených do sítě, funguje podpora místního sponzorství.
- Pro seniory - je zajištěna provázanost sociálních a zdravotních služeb, existují místa pro scházení aktivních seniorů, funguje informační systém o sociálních službách, k dispozici je široká nabídka aktivizačních programů, jsou k dispozici nízkonákladové byty pro seniory
- Pro osoby se zdravotním postižením - funguje spolupráce obcí a poskytovatelů služeb, jejich provázanost, je dostatek pracovních příležitostí pro osoby se zdravotním postižením, tedy těch, kteří chtějí pracovat, jsou vytvořeny chráněné dílny, je dostatek bytů v rámci chráněného, či podporovaného bydlení pro všechny potřebné skupiny občanů, je zajištěn bezbariérový přístup na všechna důležitá místa regionu.
- Pro rodiny, děti a mládež - všechny subjekty v této oblasti spolupracují, funguje a je dostupné sociální a psychologické poradenství, sociálně aktivizační služby, je k dispozici Dům na půl cesty, existují minimálně 2 nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, dětské krizové centrum, k dispozici je dostatečná kapacita Azylového domu pro matky s dětmi i pro matky narkomanky“ s dětmi, školy spolupracují v rámci preventivních aktivit, je dostatek probačních programů, jsou využívány alternativní tresty, projednávána je protiprávní činnost dětí do 15-ti let věku, existuje dostatečná nabídka trávení volného času pro rodiny
- Pro osoby ohrožené sociálním vyloučením – je dostupné nízkonákladové bydlení, funguje azylový dům či městská ubytovna pro lidi bez domova, sociální firmy, zařízení pro psychotiky, jsou zrušeny či eliminovány herny ve městě, existuje dostatek subjektů pracujících v oblasti primární prevence, funguje sociální šatník

Problémové oblasti:

Formulace problémových oblastí:

- 1 Nesystematická spolupráce obcí, koordinace aktivit zadavatelů, poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb, nestabilita financování
- 2 Nezbytnost zajistit širší dostupnost a informovanost o službách pro seniory, pro osoby se zdravotním postižením a pro rodiny, děti a mládež
- 3 Nedostatečná péče o společenskou integraci, zaměstnanost a dostupné bydlení osob ohrožených sociálním vyloučením

Popis problémové oblasti č. 1:

Nesystematická spolupráce a koordinace aktivit zadavatelů, poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb, nestabilita a nerovnost podmínek jejich financování

a) Věcné argumenty

Analýza sociálních služeb v ORP Vrchlabí ukázala, že v území ORP Vrchlabí poskytují sociální a další související služby následující organizace a instituce: Domov pro seniory Vrchlabí, Terénní a ambulantní pečovatelská služba Vrchlabí, Pečovatelská služba Hostinné, Diakonie ČCE Vrchlabí, Charitní pečovatelská služba Hostinné, Služby Dolní Kalná, HEWER – občanské sdružení, Život 90-tisňová péče, Penzion Domov Hostinné, Agentura Zdraví- domácí ošetrovatelská péče Vrchlabí, Sdružení zdravotních sester domácí péče-Vrchlabí, Městský klub seniorů Vrchlabí, Dům pro seniory Rudník, Svaz postižených civilizačními chorobami, Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých, Tyfloservis Hradec Králové, APPN o.p.s.(agentura pro neslyšící), Jednotná organizace zdravotně postižených, Svaz diabetiků Vrchlabí, FEDES GROUP Hostinné, Úřad práce Vrchlabí,, Úřad práce Hostinné, Centrum náhradní rodinné péče Most ke vzdělání, RIAPS Trutnov, Centrum psychologické podpory Vrchlabí, Jesle Vrchlabí, Dům dětí a mládeže Vrchlabí, Mateřské centrum Kopretina Vrchlabí.

Celkem správní území ORP Vrchlabí zahrnuje 16 obcí a působí v oblasti sociálních a návazných služeb výše uvedených 28 subjektů. Fungují převážně samostatně, poskytovatelé mají různé zřizovatele i rozdílné podmínky pro práci. V územní působnosti ORP Vrchlabí neexistuje dlouhodobá vize, nebyl zpracován a přijat Komunitní plán rozvoje sociálních služeb, ani jiný podobný strategický dokument. Neexistuje proto ani společná platforma obcí a výše uvedených organizací a dalších partnerů k řešení jak dlouhodobých, tak i aktuálních problémů sociálních a návazných služeb, včetně jejich financování.

b). Příčiny problému

Příčiny současného stavu péče o zajištění sociálních a návazných služeb v územním obvodu ORP Vrchlabí spočívají především v tom, že obce v této oblasti dostatečně nespolupracují a iniciativu přenechávají především poskytovatelům služeb. K zásadnímu řešení, které by spočívalo v přijetí dlouhodobější strategie sociálních služeb nebyla dostatečná politická vůle. Byly obavy ze zvýšených personálních a finančních nákladů souvisejících s přechodem na komunitní způsob řešení sociálních služeb v regionu.

c) Důsledky neřešení problému

Přetrvávání současného stavu, do jisté míry, ztráta motivace především pro poskytovatele sociálních služeb, pokračování nedostatečná informovanost občanů o nabídce sociálních služeb a jejich podmínkách, pokračující nesoustavná spolupráce obcí a plnění úkolů města Vrchlabí jako obce s rozšířenou působností v oblasti sociálních služeb vyplývající ze Zákona o sociálních službách č. 108/2006 Sb, &92, především odst. d.

Popis problémové oblasti č. 2:

Nezbytnost zajistit širší dostupnost a informovanost o službách pro seniory, pro osoby se zdravotním postižením a pro rodiny, děti a mládež

a) Věcné argumenty

Přes řadu pozitivních kroků nadále v cílové skupině seniorů i dalších cílových skupin přetrvává nedostatečná informovanost o službách a jejich podmínkách, dostupnost levného bydlení, omezená kapacita odlehčovací služby, zejména v letních měsících, omezená kapacita osobní asistence (večerní hodiny a víkendy), znevýhodnění ve společnosti, ve vzdělávání a na trhu práce, hrozba sociální izolace a osamělosti, chybí větší podpora (zejména psychologická a poradenská pomoc) rodinám, v nichž žijí zdravotně postižení jedinci, dostatečně se neřeší problémy bezbariérovosti veřejných prostor, úřadů, škol a dalších budov. Sociální práce je často omezena na administrativní distribuci sociálních dávek a příspěvků. Pro osoby ohrožené sociálním vyloučením chybí registrované sociální služby jakou jsou azylové domy, domovy napůl cesty, sociálně terapeutické komunity, noclehárny či sociální firmy. Ubytování a ostatní služby pro lidi bez příjmu zajišťují na území ORP Vrchlabí a DSOHL pouze soukromé osoby nebo zařízení mimo území ORP Vrchlabí.

Vážným problémem je nerovnost mezi jednotlivými poskytovateli v tom, zda jsou nuceni zajistit příspěvek obcí na provoz (a poskytování služeb příslušným občanům), nebo nikoli: některé obce na sociální služby nepřispívají.

b) Příčiny problému

Příčiny uvedených problémů spočívají v dlouhodobě efektivně neřešené celostátní koncepci sociálních služeb, její nestabilitě a komplikovanosti. Konkrétně se tento stav v různé míře promítá do situace jednotlivých obcí, poskytovatelů sociálních a návazných služeb a v konečném dopadu i jejich uživatelů a širší veřejnosti. Úzce souvisí především s problémovým okruhem č. 1. Nesystematická spolupráce a koordinace aktivit zadavatelů, poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb, nerovnost podmínek a nestabilita financování.

c) Důsledky neřešení problémů

Podle aktuální prognózy vzroste do r. 2065 počet osob starších 65 let v porovnání s r. 2010 více než 2,1x, počet osob starších 80 let vzroste ve stejném období více než 4,3x. Na řešení důsledků stárnutí populace však není v současné době naše společnost připravena. Obdobně se situace bude vyvíjet i v cílových skupinách osob zdravotně postižených, rodina, děti, mládež i osob jimž hrozí sociální vyloučení. To v souhrnu může přerůst do vážné celospolečenské krize. Do jisté míry v území ORP Vrchlabí jí mohou předcházet a pomoci řešit návrhy uvedené v problémovém okruhu č. 1.

Popis problémové oblasti č.3:

Nedostatečná péče o společenskou integraci, zaměstnanost a dostupné bydlení osob ohrožených sociálním vyloučením

a) Věcné argumenty

V současné době je na území ORP Vrchlabí přibližně 150 lidí bez domova. Převážná část z nich žije v soukromých ubytovnách nebo přespává u svých přátel, na ulici jich zůstává jen několik jedinců. Zhruba 550 lidí a jejich rodin je bez zaměstnání a žije pouze z dávek hmotné nouze. Ve správním obvodu ORP Vrchlabí není vyčleněna specifická lokalita, kde by žily osoby nepřizpůsobivé. Výjimkou jsou pouze ubytovny, kam se sestěhovávají lidé bez přístřeší. U sociálně patologických jevů převažuje majetková trestná činnost, závislost na návykových látkách (zvláště na alkoholu, marihuaně a pervitinu), gamblerství.

b) Příčiny problémů

Příčiny problémů spočívají problémů těchto osob jsou zejména v jejich přetrvávajícím znevýhodnění ve společnosti, zvláště na trhu práce, v možnostech integrace do společnosti, zaměstnávání, vzdělávání, nekvalitním bydlení. Na území ORP Vrchlabí zcela chybí pro tuto cílovou skupinu registrované sociální služby jakou jsou azylové domy, domovy napůl cesty, sociálně terapeutické komunity, noclehárny či sociální firmy. Ubytování a ostatní služby pro lidi bez příjmu zajišťují na území ORP Vrchlabí a DSOHL pouze soukromé osoby nebo zařízení mimo území ORP Vrchlabí.

c) Důsledky neřešení problému

Uvedený nepříznivý, varovný stav a jeho příčiny se budou dále prohlubovat a bude stále obtížnější a nákladnější je řešit.

4.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémová oblast č. 1:	Nesystematická spolupráce obcí, koordinace aktivit zadavatelů, poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb, problémové financování
Cíl 1.1.	Zpracování a přijetí Strategie územně správního obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL v oblasti sociálních služeb 2014 - 2020
Popis cíle	Cílem opatření je zpracování a přijetí Strategie územně správního obvodu ORP Vrchlabí a DSPHL v oblasti sociálních služeb 2014 - 2020 a DSOHL. Zlepšit plánování sociálních služeb, monitorování výstupů a zajištění spolupráce s obcemi SO ORP Vrchlabí i DSOHL s dalšími subjekty v této oblasti. Zajistit informovanost o oblasti sociálních služeb cílovým skupinám, a široké veřejnosti, rozvíjet a podporovat služby, které budou odpovídat potřebám vrchlabského regionu.
Hlavní opatření	. Zpracování a schválení "Strategie územně správního obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL v oblasti sociálních služeb v letech 2014 - 2020"

	. Zajištění financování záměrů obsažených ve Strategii územně správního obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL v oblasti sociálních služeb v letech 2014 - 2020
	. Jednání koordinační skupiny DSOHL a SO ORP Vrchlabí a případně dalších pracovních skupin minim. 4x ročně
	. Schůzky s poskytovateli sociálních služeb, obcemi, politickými reprezentanty obcí, Královéhradeckého kraje, MPSV a pod.
	. Monitoring realizace Strategie sociálních služeb ve SO ORP Vrchlabí a DSOHL v období 2014 - 2020
Časový harmonogram 2014 - 2020	Rok 2015 – březen – přijetí a postupná realizace „Strategie územně správního obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL v oblasti sociálních služeb v letech 2014 - 2020.“ Časový harmonogram - dle harmonogramu Akčního plánu
Indikátory hodnocení	vytvořená a přijatá Strategie (ANO/NE) počet zapojených subjektů do tvorby/aktualizace Strategie
Správce cíle	Město Vrchlabí, Městský úřad Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní

Problémová oblast č. 1:	1 Nesystematická spolupráce obcí, koordinace aktivit zadavatelů, poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb, problémové financování
Cíl 1.2.	Zajištění spolupráce a komunikace mezi poskytovateli sociálních služeb v území ORP Vrchlabí a DSOHL, vytvoření Koordináční skupiny sociálních služeb
Popis cíle	Prostřednictvím společné komunikace zajistit fungující systém poskytovatelů sociálních služeb a souvisejících aktivit, který vychází z poptávky a odpovídá potřebám občanů obcí územně správního obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL.
Hlavní opatření	.Vytvoření koordinační skupiny, která bude v rámci meziobecní spolupráce, s uplatňováním principů komunitního plánování, iniciovat a koordinovat oblast sociálních služeb v územně správním obvodu ORP Vrchlabí .Pořádání setkání, kulatých stolů pro zainteresované účastníky v této oblasti. .Vyjednávání zadavatelů s poskytovateli i představiteli obcí v rámci meziobecní spolupráce o vytváření optimální sítě sociálních služeb v územně správním obvodu ORP Vrchlabí. . Vydání a aktualizace adresáře poskytovatelů sociálních služeb
Indikátory hodnocení	- založená Koordináční skupina (ANO/NE) . počet poskytovaných služeb prostřednictvím Koordináční skupiny . kapacita poskytované služby v rámci Koordináční skupiny . profesionální zajištění činnosti Koordináční skupiny (ANO/NE) . spolupráce s obcemi , poskytovateli sociálních služeb mimo ORP Vrchlabí, Královéhradeckým krajem a pod. (ANO/NE)
Správce cíle	Městský úřad Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní

Problémová oblast č. 1:	Nesystematická spolupráce obcí, koordinace aktivit zadavatelů a poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb, problémové financování
Cíl 1.3.	Zajištění vzájemné spolupráce s obcemi a mezi obcemi jejich participace na sociálních službách v rámci územně správního obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL
Popis cíle	Poskytovatelé sociálních služeb nabízí své služby (služby sociální péče, prevence i poradenství) občanům celého územně správního obvodu ORP Vrchlabí. Také sociální pracovnice MěÚ Vrchlabí z části řeší problémy sociální práce s některými obcemi tohoto území. Jednotlivé aktivity tohoto opatření budou směřovat ke zvýšení povědomí zástupců obcí o významu a smyslu sociálních služeb pro občany svých obcí. Zástupci obcí budou průběžně informováni také o Strategii sociálních služeb i o možnostech podílet se na její realizaci. V rámci přípravy Strategie sociálních služeb a průběžném jednání s poskytovateli sociálních služeb se potvrdilo, že prohlubování spolupráce s obcemi a mezi obcemi v SO ORP Vrchlabí i v DSOHL je pro občany podstatné, zejména proto, aby měli zajištěn přístup k informacím, k možnostem využívat sociální služby a věděli, jak řešit své nepříznivé sociální situace, ve kterých se nacházejí. SO ORP Vrchlabí zahrnuje 16 měst a obcí a je zřejmé, že bez konkrétních kroků, včetně svého finančního podílu a politické podpory jejich představitelů je velice obtížné poskytovat jejich občanům účinnou pomoc.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> . Pravidelná každoroční setkání se starosty obcí. . Setkání s občany na obcích. . Informování starostů o přípravě materiálů v rámci komunitního způsobu práce. . Informace radních a zastupitelů Města Vrchlabí o sociálních službách. . Pravidelný sloupek v měsíčníku PULS o sociálních službách v rámci území. . Přizpůsobení výše příspěvku obcí na sociální služby poskytovaných jejich občanům.
Indikátory hodnocení	<ul style="list-style-type: none"> . Počet uspořádaných návštěv se starosty, zástupci obcí. . Počet setkání se starosty ve Vrchlabí. . Počet besed s občany obcí. . Počet informací v měsíčníku Puls apod. tiskovinách obcí . Spokojenost občanů (počet stížností či pochvalných vyjádření, anketa). . Počet zapojených obcí do spolupráce v sociálních službách. . Výše finanční participace obcí na sociálních službách pro své občany
Správce cíle	<p>Koordinační skupina sociálních služeb</p> <ul style="list-style-type: none"> . MěÚ Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní

Problémová oblast č. 1:	Nesystematická spolupráce obcí, koordinace aktivit zadavatelů,
--------------------------------	--

	poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb, problémové financování
Cíl 1.4	Opatření k zajištění informovanosti a spolupráce v sociální oblasti
Popis cíle	Pro kvalitní fungování poskytování sociálních služeb je důležitá spolupráce jednotlivých poskytovatelů, vzájemné informování o aktivitách, poskytovaných službách a výměna zkušeností. V průběhu kalendářního roku budou probíhat semináře poskytovatelů sociálních služeb a občanů na které budou zváni zástupci města, úředníci státní správy, poskytovatelé sociálních služeb působící na území ORP Vrchlabí a DSOHL.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> . Organizace odborných seminářů. . Prezentace jednotlivých poskytovatelů sociálních služeb, . Oslovování uživatelů sociálních služeb prostřednictvím jednoduchých letáků, informace ve zpravodajích obcích i prostřednictvím poskytovatelů sociálních služeb. . Schůzky koordinační skupiny sociálních služeb, další akce podobného charakteru plánovat tak, aby mohly probíhat v sídlech jednotlivých organizací zapojených do komunitního plánování. . Stav a aktualizace webových stránek zaměřených na sociální služby města Vrchlabí a DSOHL, obcí, poskytovatelů služeb. . Fungování koordinátora sociálních služeb a koordinační skupiny
Indikátory hodnocení	<ul style="list-style-type: none"> . Fungování koordinátora sociálních služeb a Koordinační skupiny . vytvořený tištěný katalog . vytvořené webové stránky . vytvořený informační systém ve SO ORP a DSOHL . počet zpráv v médiích ve SO ORP . prezentace jednotlivých poskytovatelů sociálních služeb . oslovování uživatelů sociálních služeb prostřednictvím jednoduchých letáků
Správce cíle	MěÚ Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní

Problémová oblast č. 1	Nesystematická spolupráce obcí, koordinace aktivit zadavatelů, poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb, problémové financování
Cíl 1.5.	Provázání financování sociálních služeb v obcích ORP Vrchlabí a DSOHL s plánováním sociálních služeb ve městě Vrchlabí
Popis cíle	Již řadu let jsou sociální služby financovány vícezdrojově a měly by být efektivně, podle dohodnutých pravidel a skutečných potřeb občanů rozdělovány mezi poskytovatele sociálních služeb. Každoročně na tyto účely přivedou do regionu poměrně velké množství finančních prostředků, které však nepokrývají nezbytné náklady. Proto je nutné zabezpečit také podporu na obecní úrovni. Nezbytným krokem pro zefektivnění stávajícího systému financování sociálních služeb je provázat plánování jeho dalšího rozvoje s dotačními podmínkami města Vrchlabí.

Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> . Schválení pravidel. . Projednávání věcných záměrů v koordinační skupině s poskytovateli sociálních služeb, obcemi, MěÚ Vrchlabí. . Získání politické podpory pro sestavování a projednávání pravidel. . Provázání s kritérii Královéhradeckého kraje. . Nastavení pravidel – termín, formuláře, oprávnění žadatelé, kritéria hodnocení, návrh dotací + projednávání v souladu s poskytováním finanční podpory z rozpočtu města Vrchlabí, způsob projednávání a hodnocení žádostí
Indikátory hodnocení	<ul style="list-style-type: none"> . Navržení směrnic, kritérií dotačního programu ORP . Projednání podkladů v rámci koordinační skupiny se zástupci MěÚ Vrchlabí a jednotlivých obcí. . Projednání v orgánech města Vrchlabí a dalších obcí ORP Vrchlabí . Schválení / neschválení pravidel pro přidělování dotací na sociální služby v městě Vrchlabí na období 2015 – 2020 (ANO/NE)
Správce cíle	<ul style="list-style-type: none"> . Město Vrchlabí . MěÚ Vrchlabí – odbor sociální a zdravotní

Problémová oblast č. 1	Nesystematická spolupráce obcí, koordinace aktivit zadavatelů, poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb, problémové financování
Cíl 1.6.	Zajištění průběžného zkvalitňování systému dotací na sociální služby
Popis cíle	Záměrem je zefektivňování stávajícího systému dotací na sociální služby a související aktivity, zejména ve vztahu k hodnocení jednotlivých projektů
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> . Stanovení objektivních kritérií pro monitoring sociálních služeb s ohledem na jejich specifika . Vyloučení poskytovatelů nekvalitních a neefektivních služeb, či aktivit z dotační podpory (zamezení duplicity služeb). . Vytvoření stabilního systému pro víceleté financování činnosti poskytovatelů služeb. . Aktualizace systému přidělování dotací na základě zkušeností a připomínek z předchozího období.
Indikátory hodnocení	<ul style="list-style-type: none"> . vytvořený systém (ANO/NE) . počet přispívajících obcí . počet obcí přispívajících více než 5 % celkové výše rozdělovaného grantu . počet podpořených subjektů

	. počet podpořených služeb
Správce cíle	Město Vrchlabí, Městský úřad Vrchlabí ve spolupráci s DSOHL

Problémová oblast č. 2	Zajištění dostupnosti a informovanosti o službách pro seniory, pro osoby se zdravotním postižením a pro rodiny, děti a mládež
Cíl 2.1.	Aktualizace systému zajištění odlehčovacích služeb (terénních, ambulantních a pobytových).
Popis cíle	Odlehčovací služby jsou poskytovány osobám, které mají sníženou soběstačnost z důvodu věku, chronického onemocnění nebo zdravotního postižení, o které je jinak pečováno v jejich přirozeném prostředí. Cílem je umožnit pečující fyzické osobě nezbytný odpočinek. V souvislosti se zjištěním poptávky po odlehčovacích službách zároveň popsat nabídku stávajících služeb pro rodiče a pečovatele osob s těžkým zdravotním postižením, osob chronickým duševním onemocněním a o seniory. Na základě zjištěných skutečností vytvořit systém pravidel pro zadávání zakázek na poskytnutí těchto sociálních služeb.
Hlavní opatření	. Aktualizace pravidel odlehčovací služby a metodiky pro pracovníky služby a pravidel poskytování služby pro zájemce i uživatele služby (zákonné zástupce uživatelů). . Propagace stávajících služeb . Zjišťování poptávky po sociální službě
Indikátory hodnocení	Hodnocení vývoje počtu klientů této služby.
Správce cíle	MěÚ Vrchlabí - odbor sociální a zdravotní

Problémová oblast č. 2	Zajistit širší dostupnost a informovanost o službách pro seniory, pro osoby se zdravotním postižením a pro rodiny, děti a mládež
Cíl 2.2.	Vytvořit a zajistit systém terénních sociálních služeb pro cílové skupiny senioři, osoby se zdravotním postižením
Popis opatření	V souvislosti se zjištěním kapacity stávajících terénních služeb a zjištěním místní poptávky po terénních službách, pravidelně aktualizovat nabídku terénních služeb pro občany města Vrchlabí, obcí SO ORP Vrchlabí a DSOHL.
Hlavní opatření	. Monitorování poptávky v kontextu s aktuální nabídkou (kapacita stávajících terénních služeb) . Podpora spolupráce poskytovatelů terénních služeb a vyhodnocování jejich informací o potřebě terénních služeb . Zajistit informovanost a k tomu propracovat systém informování, a to zejména formou městského zpravodaje, webových stránek města Vrchlabí i obcí ORP Vrchlabí, brožur a letáků atd.
Indikátory hodnocení	- Vytvoření systému (ANO/NE) . Počet klientů za rok. . Počet osobních asistentů .
Správce cíle	MěÚ Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní, ve spolupráci s DSOHL

Problémová oblast č. 2	Zajistit širší dostupnost a informovanost o službách pro seniory, pro osoby se zdravotním postižením a pro rodiny, děti a mládež
Cíl 2.3.	Zpřístupnit sociální služby všem občanům obcí správního obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL zajištěním bezbariérových přístupů především do veřejných prostor a zařízení.
Popis cíle	Odstraňování stavebních bariér v budovách a prostorech určených pro poskytování sociálních služeb prostřednictvím svépomocných aktivit a jednání s majiteli vhodných prostor.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> . Postupné zajišťování bezbariérového přístupu na úřady a do dalších vytipovaných objektů. . Poskytování odborného poradenství jednotlivými poskytovateli v oblasti odstraňování architektonických a informačních bariér. . Na základě požadavků nevidomých uživatelů postupně rozšiřovat okruh vybraných objektů vybavených akustickými hlasovými majáky a trvale sledovat funkčnost těchto zařízení (spolupráce nevidomých a těžce zrakově postižených uživatelů služeb). . Vyjednávání s představiteli obcí i se soukromými subjekty ve věci nalezení bezbariérových prostor pro poskytování sociálních služeb. . Průběžné informování a navrhování opatření k odstraňování stavebních bariér orgánům města Vrchlabí i dalších měst a obcí DSOHL. . Zajištění individuální bezbariérové dopravy
Indikátory hodnocení	<ul style="list-style-type: none"> . Počet nově vybudovaných bezbariérových prostor pro poskytování sociálních služeb osobám se zdravotním handicapem. . Stav zajištění bezbariérové dopravy . Zpracování analýzy potřebnosti bezbariérových přístupů
Správce cíle	MěÚ Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní ve spolupráci s DSOHL Koordinační skupina

Problémová oblast č. 2	Zajistit širší dostupnost a informovanost o službách pro seniory, pro osoby se zdravotním postižením a pro rodiny, děti a mládež
Cíl 2.4.	Zajistit propagaci dobrovolnictví v oblasti sociálních služeb v územně správním obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL a jeho další rozšíření.
Popis cíle	Cíl směřuje k rozšíření informovanosti o dobrovolnické práci v zařízeních poskytujících sociální služby a možnostech jejího rozšíření. Dále jsou jeho smyslem opatření směřující k podpoře udržení a rozvoje již existující dobrovolnické činnosti.
Hlavní opatření	<ul style="list-style-type: none"> . Navázání spolupráce s krajskou pracovní skupinou zabývající se problematikou dobrovolnické činnosti. . Informování laické a odborné veřejnosti o možnostech a formách dobrovolnické práce. . Navázání kontaktů s organizacemi s akreditovaným dobrovolnickým programem a jednání o možnostech navázání spolupráce.
Zodpovědný realizátor	Koordinační skupina
Předpokládané zdroje financování	Z rozpočtu Města Vrchlabí, příspěvku obcí, Královéhradeckého kraje

Indikátory hodnocení	<ul style="list-style-type: none"> . počet vysílajících organizací . počet akreditovaných dobrovolnických programů . počet neakreditovaných programů . počet přijímajících organizací . počet dobrovolníků . počet odpracovaných hodin
Správce cíle	Mě Úřad Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní, Koordinační skupina

Problémová oblast č. 2	Zajistit širší dostupnost a informovanost o službách pro seniory, pro osoby se zdravotním postižením a pro rodiny, děti a mládež
Cíl 2.5.	Pořízení bezpečnostní signalizace pro pomoc seniorům v náhlé krizové situaci a s tím spojené osvětové aktivity
Popis cíle	Zajištění preventivní ochrany seniorů před pachateli, kteří se dopouštějí vloupání, krádeží, násilí, nevítanými prodejci zboží a služeb. Obrana před neverbálními útoky při předváděcích akcích a nácvik praktických komunikačních dovedností v těchto situacích. Interaktivním výkladem seznámení seniorů s pravidly silničního provozu
Hlavní opatření:	. Osvěta seniorů formou přednášek a praktických ukázek. .Zpracování projektu a realizace bezpečnostní signalizace pro seniory v případě akutní nutnosti přivolat pomoc. . Zpracování projektu na pořízení a zajištění fungování signalizace pro seniory v případě přivolání nezbytné pomoci.
Zodpovědný realizátor:	MěÚ Vrchlabí, vedoucí jednotlivých zařízení pro seniory.
Indikátory hodnocení:	. příprava a realizace projektu . počet přednášek, . počet účastníků – seniorů.
Správce cíle	MěÚ Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní,vedoucí jednotlivých zařízení pro seniory.

Problémová oblast č. 2	Zajištění širší dostupnost a informovanost o službách pro seniory, pro osoby se zdravotním postižením a pro rodiny, děti a mládež
Cíl 2.6.	Zajištění denního stacionáře pro seniory
Popis cíle	Zabezpečit ambulantní péči seniorům, jejichž situace vyžaduje pravidelnou pomoc jiné fyzické osoby a tím umožnit důstojné dožití seniorů v přirozeném prostředí, tzn. ve svých domácnostech se svými blízkými. Služba bude poskytována v průběhu denních hodin. Odpoledne nebo večer se senior bude vracet do vlastního domácího prostředí. Potřebnost denního stacionáře vychází z analýzy poptávky sociálních služeb v územně správním ORP Vrchlabí a DSOHL. Možnost umístění seniora v denním stacionáři umožní členům jeho rodiny v případě zaměstnání nebo podnikání finanční jistotu a stabilitu.

Hlavní opatření:	Zajistit prostory pro denní stacionář, odpovídající vybavení potřebné pro jeho provoz, dostatečný počet odborně vyškoleného personálu k poskytování služby, finanční prostředky na provoz sociální služby. Zaregistrovat tuto službu. Zaregistrování služby. Ve spolupráci obcí sdružených v DSHL a ORP Vrchlábí zajistit informovanost o možnostech využití této služby a jejich podmínkách.
Indikátory hodnocení:	<ul style="list-style-type: none"> . vytvořený stacionář (ANO/NE) . kapacita denního stacionáře . počet obcí využívajících denní stacionář . podíl obcí z ORP využívajících denní stacionář . počet klientů denního stacionáře . využití kapacity denního stacionáře (%) . Nechoť uživatelů služby podílet se finančně na její realizaci.
Správce cíle	Zřizovatel sociálního zařízení (Městský úřad Vrchlábí, Krajský úřad Královéhradeckého kraje)

Problémová oblast č. 2	Zajistit širší dostupnost a informovanost o službách pro seniory, pro osoby se zdravotním postižením a pro rodiny, děti a mládež
Cíl 2.7.	Zajistit chráněné bydlení pro osoby s mentální poškozením a kombinovanými vadami
Popis cíle	V ORP Vrchlábí vzniká stále větší potřeba zajištění chráněného bydlení pro osoby s mentálním poškozením.. I v Diakonii ČCE – středisko Světlo ve Vrchlábí jsou uživatelé, kteří takové služby již nyní potřebují a bude jich přibývat
Aktivity k naplnění opatření	<ul style="list-style-type: none"> . Zjistit přesný počet lidí, kteří tuto službu potřebují . Navázat spolupráci s USP Hajnice, kde se jedná možnosti zřízení CHB pod jejich institucí přímo ve Vrchlábí . Pokud se toto nezrealizuje, zjistit, zda je v ORP Vrchlábí vhodný objekt, který by se dal pro tento účel využít . Zajistit spolupráci ORP Vrchlábí, DSOHL, Diakonie ČCE-středisko Světlo ve Vrchlábí, krajského úřadu, případně dalších
Indikátory hodnocení	<ul style="list-style-type: none"> . registrace služby (ANO/NE) . počet zaměstnanců . počet uživatelů
Správce cíle	MěÚ Vrchlábí

Problémová oblast č. 2	Zajistit širší dostupnost a informovanost o službách pro seniory, pro osoby se zdravotním postižením a pro rodiny, děti a mládež
Cíl 2.8.	Zajištění zaměstnání osob zdravotně postižených na volném trhu práce
Popis cíle	Prostřednictvím nového projektu Podporovaného zaměstnávání 2015 - 2017 zajistit práci lidem se zdravotním postižením. Je mnoho nezaměstnaných OZP, na jejich zaměstnávání nemají úřady práce personální kapacitu. Diakonie ČCE-středisko Světlo ve Vrchlábí má připraven projekt Podporovaného zaměstnávání – povolení ke zprostředkování zaměstnání. Pomohli jsme již mnoha uchazečům s OZP s umístěním na volném trhu práce.

Hlavní opatření	. Připravit žádost a její podání na MPSV - 2015 . Zajistit realizace projektu 2015 – 2017 (2018)
Indikátor hodnocení	Dle indikátorů: - zaměstnat alespoň 30% z celkového počtu uživatelů projektu na volný trh práce a - zaměstnat 10% na chráněná pracovní místa
Správce cíle	Diakonie ČCE-středisko Světlo ve Vrchlabí

Problémová oblast č. 2	Zajistit širší dostupnost a informovanost o službách pro seniory, pro osoby se zdravotním postižením a pro rodiny, děti a mládež
Cíl 2.9.	Zakoupení plošiny pro vozíčkáře
Popis cíle	Zajištění bezbariérového přístupu uživatelů Diakonie ČCE
Aktivity k naplnění opatření	Spoluprací DSOHL a města Vrchlabí zajistit finanční prostředky na zakoupení plošiny v roce 2015 a realizovat akci
Indikátory hodnocení	Realizace záměru (ANO/NE)
Správce cíle	Diakonie ČCE-středisko Světlo ve Vrchlabí

Problémová oblast č. 2	Zajistit širší dostupnost a informovanost o službách pro seniory, pro osoby se zdravotním postižením a pro rodiny, děti a mládež
Cíl 2.10.	Komplexní zajištění sociálně aktivizačních služeb pro rodinu a dítě
Popis cíle	Rozvoj sociálně aktivizačních služeb pro rodinu a dítě. V současné době není tato služba ve SO ORP Vrchlabí a DSHL dostupná. Jde o podporu přirozených kompetencí rodičů při péči o své děti, o stabilizaci rizikových rodin i o setrvání dítěte v původní rodině. A tím i o zachování práva dítěte na rodinný život
Hlavní opatření	Ve spolupráci Diakonie ČCE, středisko Světlo, DSOHL a ORP Vrchlabí přijmout opatření k zařazení tohoto záměru do sítě sociálních služeb. Zajisti potřebné zdroje financování, vybudování zázemí pro poskytování této služby, proškolení pracovníků, propagace služby,.
Indikátory hodnocení	Realizace služby, počet klientů
Správce cíle	Diakonie ČCE, Středisko Světlo ve Vrchlabí

Problémová oblast č. 2	Zajistit širší dostupnost a informovanost o službách pro seniory, pro osoby se zdravotním postižením a pro rodiny, děti a mládež
Cíl 2.11.	Vybudování a zajištění činnosti nízkoprahového zařízení v SO ORP Vrchlabí a DSOHL
Popis cíle	Opatření řeší stabilizaci rizikových rodin, napomáhá setrvání dítěte v původní rodině a podporuje přirozené kompetence rodičů při péči o jejich děti
Hlavní opatření	Zařazení do sítě služeb, zajištění financování služby, zajištění zázemí pro poskytování služby, propagace služby, spolupráce DSOHL, ORP Vrchlabí, poskytovatelů služby.
Indikátory hodnocení	. zaregistrovaná služba (ANO/NE) . vybudované NZDM nebo centrum (ANO/NE) . počet zaměstnanců . počet uživatelů

	. kapacita zařízení
Správce cíle	MěÚ Vrchlabí

Problémová oblast č. 2	Zajištění péče o společenskou integraci, zaměstnanost a dostupné bydlení osob ohrožených sociálním vyloučením
Cíl 3.1.	Rozšíření stávajících služeb z RIAPSu v Trutnově na oblast SO ORP Vrchlabí a DSOHL
Aktivity k naplnění opatření	- Příprava návrhu na rozšíření služby ve SO ORP Vrchlabí ve spolupráci s obcemi sdruženými v DSOHL, jeho projednání v orgánech DSOHL ,a Zastupitelstvem města Vrchlabí a obcí SO ORP Vrchlabí . Proškolení terénního pracovníka pro SO ORP Vrchlabí a DSOHL . Vybudování zázemí pro pracovníka RIAPSU/ v nové ubytovně/ . Vydání propagačních materiálů a zajištění další marketingové podpory této aktivity
Kriteria hodnocení	.Realizace záměru .Počet klientů
Správce cíle	Město Vrchlabí, koordinační skupina sociálních služeb

Problémová oblast č. 3	Zajištění péče o společenskou integraci, zaměstnanost a dostupné bydlení osob ohrožených sociálním vyloučením
Cíl 3.2.	Řešit variantně ubytování pro osoby bez přístřeší na Vrchlabsku, perspektivně i vybudováním ubytovny.
Popis cíle	Jde o přípravu ucelené koncepce řešení ubytování osob bez přístřeší i variantního, (pro 30 - 40 osob) které povede ke snížení počtu lidí bez domova a sociálně vyloučených ve městech a obcích SO ORP Vrchlabí a DSOHL. Jedná se o nízkoprahové služby, tedy zajištění základních potřeb osob bez přístřeší.
Hlavní opatření	. Připravit variantní řešení ubytování pro osoby bez přístřeší na Vrchlabsku . V případě doporučení vybudovat ubytovnu pro osoby bez přístřeší pak zajistit: Schválení návrhu na vybudování ubytovny buď ve Vrchlabí, nebo jiné obci SO ORP Vrchlabí, nebo DSOHL příslušným zastupitelstvem Zjištění možných zdrojů financování Zapojení do dotačních programů Zpracování technické zprávy a rozpočtu Stavební povolení Výběrové řízení na dodavatele Vytipování vhodného objektu k vybudování ubytovny Nastavení výběrových parametrů příslušným městem, nebo obcí pro nájemce ubytovny Realizace přestavby domu Zajištění sociálních služeb a administrativních dohod Koordinační organizačního zajištění
Indikátory hodnocení	- realizace záměru s cílem využít kapacity ubytovny alespoň na 90 %
Správce cíle	Podle rozhodnutí o místě realizace záměru

4.2.4 Indikátory

Indikátory jsou navrženy pro měření toho, jak jsou naplňovány stanovené cíle. Pro jednotlivé cíle byly v souladu s metodikou SMO ČR zvoleny indikátory výstupu, pro problémové okruhy indikátory výsledku. Následuje výčet indikátorů. Jejich popis a podrobné zdůvodnění jsou uvedeny v tabulkách části 4.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech.

Pro jednotlivé cíle byly zvoleny stanoveny následující indikátory:

Cíl 1.1. Zpracování a přijetí Strategie územně správního obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL v oblasti sociálních služeb 2014 – 2020

- vytvořená a přijatá Strategie (ANO/NE)
- počet zapojených subjektů do tvorby/aktualizace Strategie

Cíl 1.2. Zajištění spolupráce a komunikace mezi poskytovateli sociálních služeb v území ORP Vrchlabí a DSOHL, vytvoření Koordinační skupiny sociálních služeb

- založená Koordinační skupina (ANO/NE)
- počet poskytovaných služeb prostřednictvím Koordinační skupiny
- kapacita poskytované služby v rámci Koordinační skupiny
- počet pracovníků zajišťujících činnost Koordinační skupiny
- spolupráce s obcemi, poskytovateli sociálních služeb mimo ORP Vrchlabí, Královéhradeckým krajem a pod. (ANO/NE)

Cíl 1.3. Zajištění vzájemné spolupráce s obcemi a jejich participace na sociálních službách v rámci územně správního obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL

- počet uspořádaných návštěv se starosty, zástupci obcí, počet setkání se starosty ve Vrchlabí, počet besed s občany obcí,
- počet informací v měsíčníku Puls apod. tiskovinách obcí
- spokojenost občanů (počet stížností či pochvalných vyjádření, anketa)
- počet zapojených obcí do spolupráce v sociálních službách. výše finanční participace obcí na sociálních službách pro své občany

Cíl 1.4. Opatření k zajištění informovanosti a spolupráce v sociální oblasti

- vytvořený tištěný katalog
- vytvořené webové stránky
- vytvořený IS
- počet zpráv v médiích ve SO ORP
- prezentace jednotlivých poskytovatelů sociálních služeb
- oslovování uživatelů sociálních služeb prostřednictvím jednoduchých letáků

Cíl 1.5. Provázání financování sociálních služeb v obcích ORP Vrchlabí a DSOHL s plánováním sociálních služeb ve městě Vrchlabí

- navržení směrnic a kritérií dotačního programu ORP
- projednání podkladů v rámci koordinační skupiny se zástupci MěÚ Vrchlabí a jednotlivých obcí
- projednání v orgánech města Vrchlabí a dalších obcí ORP Vrchlabí

- schválení (neschválení) pravidel pro přidělování dotací na sociální služby v městě Vrchlabí na období 2015 – 2020 (ANO/NE)

Cíl 1.6. Zajištění průběžného zkvalitňování systému dotací na sociální služby

- vytvořený systém (ANO/NE)
- počet přispívajících obcí
- počet obcí přispívajících více než 5 % celkové výše rozdělovaného grantu
- počet podpořených subjektů
- počet podpořených služeb

Cíl 2.1. Aktualizace systému zajištění odlehčovacích služeb (terénních, ambulantních a pobytových).

- Hodnocení vývoje počtu klientů této služby

Cíl 2.2. Vytvořit a zajistit fungování systému terénních sociálních služeb pro cílové skupiny seniori, osoby se zdravotním postižením

- vytvoření systému (ANO/NE)
- počet klientů
- počet osobních asistentů

Cíl 2.3. Zpřístupnit sociální služby všem občanům obcí správního obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL zajištěním bezbariérových přístupů především do veřejných prostor a zařízení.

- počet nově vybudovaných bezbariérových prostor pro poskytování sociálních služeb osobám se zdravotním handicapem
- stav zajištění bezbariérové dopravy
- zpracování analýzy potřeby bezbariérových přístupů

Cíl 2.4. Zajistit systém a propagaci dobrovolnictví v oblasti sociálních služeb v územně správním obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL a jeho další rozšíření.

- počet vysílajících organizací
- počet akreditovaných dobrovolnických programů
- počet neakreditovaných programů
- počet přijímajících organizací
- počet dobrovolníků
- počet odpracovaných hodin

Cíl 2.5. Pořízení bezpečnostní signalizace pro pomoc seniorům v náhlé krizové situaci a s tím spojené osvětové aktivity

- příprava a realizace projektu
- počet přednášek,
- počet účastníků – seniorů

Cíl 2.6. Zajištění denního stacionáře pro seniory

- vytvořený stacionář (ANO/NE)
- počet obcí využívajících denní stacionář
- podíl obcí z ORP využívajících denní stacionář
- počet klientů denního stacionáře

- využití kapacity denního stacionáře (%)
- kapacita denního stacionáře

Cíl 2.7. Zajistit chráněné bydlení pro osoby s mentální porážkou a kombinovanými vadami

- registrace služby (ANO/NE)
- počet zaměstnanců
- počet uživatelů

Cíl 2.8. Zajištění zaměstnání osob zdravotně postižených na volném trhu práce

- zaměstnat alespoň 30% z celkového počtu uživatelů projektu na volný trh práce
- zaměstnat 10% na chráněná pracovní místa

Cíl 2.9. Zakoupení plošiny pro vozíčkáře

- realizace záměru (ANO/NE)

Cíl 2.10. Komplexní zajištění sociálně aktivizačních služeb pro rodinu a dítě

- potřebnost služby
- počet klientů

Cíl 2.11. Vybudování a zajištění činnosti nízkoprahového zařízení v SO ORP Vrchlabí a DSOHL

- zaregistrovaná služba (ANO/NE)
- vybudované NZDM nebo centrum (ANO/NE)
- počet zaměstnanců
- počet uživatelů
- kapacita zařízení

Cíl 3.1. Rozšíření stávajících služeb z RIAPSu v Trutnově na oblast SO ORP Vrchlabí a DSOHL

- realizace záměru
- počet klientů

Cíl 3.2. Řešit variantně ubytování pro osoby bez přístřeší v SO ORP Vrchlabí a DSOHL, perspektivně i vybudováním ubytovny.

- realizace záměru s cílem využít kapacity ubytovny alespoň na 90 %

Vzhledem ke značnému počtu cílů a s nimi spojených indikátorů nejsou podrobně zpracované karty indikátorů. Plnění stanovených úkolů bude hodnoceno průběžně podle v souladu s Akčním plánem správci jednotlivých cílů, jak jsou uvedené v části 4.2.3.

4.3 Pravidla pro řízení strategie

4.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie sociálních služeb bude ustavena koordinační skupina sociálních služeb a **manažer**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný

za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **Koordinační skupina sociálních služeb**. Koordinační skupina připravuje klíčová rozhodnutí při naplňování strategie sociálních služeb, zejména týkající se jejich změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Koordinační skupina připravuje pro příslušné orgány vyhodnocení strategie a navrhuje opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
starosta města Vrchlabí
starosta obce Lánov
Vedoucí odboru sociálního města Vrchlabí

Složení Koordinační skupiny sociálních služeb

jméno, příjmení, instituce

Alfred Plašil, místostarosta města Vrchlabí
Mgr. Jaroslava Tauchmanová, vedoucí odboru
Eva Hawlová, sociální kurátor
Hana Liptáková, ředitelka, Středisko Světlo Vrchlabí
Ing Soňa Mašková, ředitelka, Domov pro seniory Vrchlabí
Martina Lukášková, vedoucí, Pečovatelská služba Vrchlabí
Luisa Polešovská, vedoucí, Pečovatelská služba Hostinné
Ing. Vendula Nosková, vedoucí, Služby Dolní Kalná
PhDr. Michal Vávra, místostarosta města Vrchlabí
Milan Halík, starosta obce Čermná
Jaroslava Vanclová, starosta obce Dolní Kalná
Ing. Aleš Maloch, starosta obce Rudník
JUDr. Miloslav Tomíček, starosta obce Dolní Lánov
Renata Mašková, sociální odd. města Hostinného
Manažer koordinační skupiny

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo	Název cíle	Správce cíle
Cíl 1.1.	Zpracování a přijetí Strategie územně správního obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL v oblasti sociálních služeb 2014 - 2020	Město Vrchlabí, Městský úřad Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní
Cíl 1.2.	Zajištění spolupráce a komunikace mezi poskytovateli sociálních služeb v území SO ORP Vrchlabí a DSOHL, vytvoření Koordinační skupiny sociálních služeb	Městský úřad Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní, DSOHL
Cíl 1.3.	Zajištění vzájemné spolupráce s obcemi a jejich participace na sociálních službách v rámci územně správního obvodu SO ORP Vrchlabí a DSOHL	MěÚ Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní, DSOHL
Cíl 1.4.	Opatření k zajištění informovanosti a spolupráce v sociální oblasti	MěÚ Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní, DSOHL
Cíl 1.5.	Provázání financování sociálních služeb v obcích ORP Vrchlabí a DSOHL s plánováním sociálních služeb ve městě Vrchlabí	Město Vrchlabí MěÚ Vrchlabí – odbor sociální a zdravotní
Cíl 1.6.	Zajištění průběžného zkvalitňování systému dotací na sociální služby	MěÚ Vrchlabí - odbor sociální a zdravotní, DSOHL
Cíl 2.1..	Aktualizace systému zajištění odlehčovacích služeb (terénních, ambulantních a pobytových).	MěÚ Vrchlabí - odbor sociální a zdravotní, DSOHL
Cíl 2.2.	Vytvořit a zajistit systém terénních sociálních služeb pro cílové skupiny senioři, osoby se zdravotním postižením	MěÚ Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní, ve spolupráci s DSOHL
Cíl 2.3.	Zpřístupnit sociální služby všem občanům obcí správního obvodu SO ORP Vrchlabí a DSOHL zajištěním bezbariérových přístupů především do veřejných prostor a zařízení.	MěÚ Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní ve spolupráci s DSOHL, Koordinační skupina sociálních služeb ve spolupráci s DSOHL
Cíl 2.4.	Zajistit propagaci dobrovolnictví v oblasti sociálních služeb v územně správním obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL a jeho další rozšíření.	MěÚ Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní, Koordinační skupina, Koordinační skupina sociálních služeb ve spolupráci s DSOHL

Cíl 2.5.	Pořízení bezpečnostní signalizace pro pomoc seniorům v náhlé krizové situaci a s tím spojené osvětové aktivity	MěÚ Vrchlábí, odbor sociální a zdravotní, vedoucí jednotlivých zařízení pro seniory
Cíl 2.6.	Zajištění denního stacionáře pro seniory	Zřizovatel sociálního zařízení (Městský úřad Vrchlábí, Krajský úřad Královéhradeckého kraje), DSOHL
Cíl 2.7.	Zajistit chráněné bydlení pro osoby s mentální porážkou a kombinovanými vadami	MěÚ Vrchlábí
Cíl 2.8.	Zajištění zaměstnání osob zdravotně postižených na volném trhu práce	Diakonie ČCE-středisko Světlo ve Vrchlábí
Cíl 2.9.	Zakoupení plošiny pro vozíčkáře	Diakonie ČCE-středisko Světlo ve Vrchlábí
Cíl 2.10.	Komplexní zajištění sociálně aktivizačních služeb pro rodinu a dítě	Diakonie ČCE, Středisko Světlo ve Vrchlábí
Cíl 2.11.	Vybudování a zajištění činnosti nízkoprahového zařízení v SO ORP Vrchlábí a DSOHL	Podle rozhodnutí o místě realizace záměru
Cíl 3.1.	Rozšíření stávajících služeb z RIAPSu v Trutnově na oblast SO ORP Vrchlábí a DSOHL	Město Vrchlábí, Koordinační skupina sociálních služeb, DSOHL
Cíl 3.2.	Řešit variantně ubytování pro osoby bez přístřeší na Vrchlabsku, perspektivně i vybudováním ubytovny.	Podle rozhodnutí o místě realizace záměru

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu vedle této role, pokud nebude později uvedeno jinak, plní i úlohu správců cílů.

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 4.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Gestoři indikátorů		
Číslo	Název indikátoru	Gestor indikátoru

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	Koordinační skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	Koordinační skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

4.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizaci projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

4.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty

zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako proces dlouhodobý a opakovaný, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Akční plán na léta 2015 a 2016 je vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost
-----	----------------	---------	-------------------	------------------	------------------	--------------

4.4 Závěr a postup zpracování

4.4.1 Shrnutí

Z analýz fungování sociálních služeb v jejich rozsahu a kvalitě v územně správním obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL vyplývá, že přes současné do jisté míry příznivé výsledky v cílových skupinách senioři, zdravotně postižení občané, rodiny, děti, mládež a osoby ohrožené sociálním vyloučením, osoby v krizi, etnické menšiny zůstává řada možností, jak situaci do budoucna zlepšit

Rozhodující pro celou oblast sociálních služeb v územně správním obvodu je rozhodující zajistit spolupráci, koordinaci jednotlivých aktivit, jejich organizaci a financování a to mezi poskytovateli, uživateli a zadavateli sociálních služeb.

V cílové skupině senioři je nedostatečná informovanost o službách a jejich podmínkách, dostupnost levného bydlení pro seniory, sociální práce je zatížena nadměrnou administrativou, přetrvává omezená kapacita odlehčovací služby, zejména v letních měsících a nedostatečná kapacita osobní asistence (večerní hodiny a víkendy).

V cílové skupině osob se zdravotním postižením se jako závažné jeví dlouhodobě přetrvávající jejich znevýhodnění ve společnosti, ve vzdělávání, na trhu práce, izolace a osamělost, nedostatečný přenos informací z okolního světa k postiženým, malá informovanost veřejnosti o jejich potřebách. Závažným je i problém nedostatečné bezbariérovosti veřejných prostor, úřadů, škol a dalších budov a také to, že sociální práce se zdravotně postiženými jedinci je často omezena na administrativní distribuci sociálních dávek a příspěvků.

V cílové skupině Rodina, děti, mládež se v plném rozsahu promítají nepříznivé trendy současného způsobu života. Klesající sňatečnosti a vysoká rozvodovost, počty neúplných rodin, odkládání sňatků z důvodu sociální nejistoty, individualizované soužití, které je orientováno na seberealizaci každého z partnerů, lidé ve vztazích selhávají, narůstá potřeba odborného sociálního poradenství v oblasti

rodinné problematiky, manželských a předmanželských problémů, v porovnání s dalšími zeměmi EU je v zařízeních pro výkon institucionální péče neúměrně vysoký počet dětí.

V cílové skupině osob ohrožených sociálním vyloučením dle odhadů na území SO ORP Vrchlabí a SOHL žije přibližně 150 lidí bez domova, zhruba 550 lidí a jejich rodin je v této oblasti bez zaměstnání a žije pouze z dávek hmotné nouze, 2% obyvatel ORP tvoří národnostní a etnické menšiny. Ve správním obvodu ORP Vrchlabí není vyčleněna specifická lokalita, kde by žily osoby nepřizpůsobivé. Výjimkou jsou pouze ubytovny, kam se sestěhovávají lidé bez přístřeší. U sociálně patologických jevů převažuje majetková trestná činnost, závislost na návykových látkách (zvláště na alkoholu, marihuaně a pervitinu), gamblerství.

Na základě těchto globálních závěrů jsou formulovány následující problémové okruhy, k jejich řešení pak konkrétní cíle, správci, kteří budou odpovědní za jejich realizaci a konečně stanoveny indikátory jak jsou uvedeny v části 4.2. a podle kterých bude posuzováno jak jsou jednotlivé cíle plněny:

Problémový okruh 1. Nesystematická spolupráce obcí, koordinace aktivit zadavatelů, poskytovatelů a uživatelů sociálních služeb, problémové financování

Cíl 1.1. Zpracování a přijetí Strategie územně správního obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL v oblasti sociálních služeb 2014 – 2020. Správce cíle - Město Vrchlabí, Městský úřad Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní

Cíl 1.2. Zajištění spolupráce a komunikace mezi poskytovateli sociálních služeb v území ORP Vrchlabí a DSOHL, vytvoření Koordinační skupiny sociálních služeb. Správce cíle - Městský úřad Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní

Cíl 1.3. Zajištění vzájemné spolupráce s obcemi a jejich participace na sociálních službách v rámci územně správního obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL. Správce cíle – Městský úřad Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní.

Cíl 1.4. Opatření k zajištění informovanosti a spolupráce v sociální oblasti. Správce cíle - Městský úřad Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní.

Cíl 1.5. Provázání financování sociálních služeb v obcích ORP Vrchlabí a DSOHL s plánováním sociálních služeb ve městě Vrchlabí. Správce cíle - Město Vrchlabí, Městský úřad Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní.

Cíl 1.6. Zajištění průběžného zkvalitňování systému dotací na sociální služby. Správce cíle – Město Vrchlabí, Městský úřad Vrchlabí ve spolupráci s DSOHL

Problémový okruh 2. Zajištění dostupnosti a informovanosti o službách pro seniory, pro osoby se zdravotním postižením a pro rodiny, děti a mládež

Cíl 2.1. Aktualizace systému zajištění odlehčovacích služeb (terénních, ambulantních a pobytových). Správce cíle - MěÚ Vrchlabí - odbor sociální a zdravotní.

Cíl 2.2. Vytvořit a zajistit systém terénních sociálních služeb pro cílové skupiny senioři, osoby se zdravotním postižením. Správce cíle - Městský úřad Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní.

Cíl 2.3. Zpřístupnit sociální služby všem občanům obcí správního obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL zajištěním bezbariérových přístupů především do veřejných prostor a zařízení. Správce cíle - MěÚ Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní ve spolupráci s DSOHL Koordinační skupina

Cíl 2.4. Zajistit propagaci dobrovolnictví v oblasti sociálních služeb v územně správním obvodu ORP Vrchlabí a DSOHL a jeho další rozšíření. Správce cíle – Městský úřad Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní, Koordinační skupina.

Cíl 2.5. Pořízení bezpečnostní signalizace pro pomoc seniorům v náhlé krizové situaci a s tím spojené osvětové aktivity. Správce cíle – Městský úřad Vrchlabí, odbor sociální a zdravotní, vedoucí jednotlivých zařízení pro seniory

Cíl 2.6. Zajištění denního stacionáře pro seniory. Správce cíle - Zřizovatel sociálního zařízení (Městský úřad Vrchlabí, Krajský úřad Královéhradeckého kraje)

Cíl 2.7. Zajistit chráněné bydlení pro osoby s mentální porážkou a kombinovanými vadami. Správce cíle - Městský úřad Vrchlabí.

Cíl 2.8. Zajištění zaměstnání osob zdravotně postižených na volném trhu práce. Správce cíle - Diakonie ČCE-středisko Světlo ve Vrchlabí

Cíl 2.9. Zakoupení plošiny pro vozíčkáře. Správce cíle - Diakonie ČCE-středisko Světlo ve Vrchlabí

Cíl 2.10. Komplexní zajištění sociálně aktivizačních služeb pro rodinu a dítě. Správce cíle - Diakonie ČCE, Středisko Světlo ve Vrchlabí.

Cíl 2.11. Vybudování a zajištění činnosti nízkoprahového zařízení v SO ORP Vrchlabí a DSOHL. Správce cíle - Městský úřad Vrchlabí.

Problémový okruh 3 Zajištění péče o společenskou integraci, zaměstnanost a dostupné bydlení osob ohrožených sociálním vyloučením

Cíl 3.1. Rozšíření stávajících služeb z RIAPSu v Trutnově na oblast SO ORP Vrchlabí a DSOHL. Správce cíle - Město Vrchlabí, Koordinační skupina sociálních služeb

Cíl 3.2. Řešit variantně ubytování pro osoby bez přístřeší v SO ORP Vrchlabí a DSOHL, perspektivně i vybudováním ubytovny. Správce cíle - Podle rozhodnutí o místě realizace záměru

4.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Postup zpracování dílčí části rozvojové strategie projektu Svazu měst a obcí ČR na podporu meziobecní spolupráce v oblasti sociálních služeb v územně správním celku ORP Vrchlabí a obcích sdružených v Dobrovolném svazku obcí Horní Labe, vycházel od počátku z metodik, které k tomu vydával Svaz měst a obcí ČR.

Prvním krokem k tomu byla základní informace na školení k tématu sociální služby uskutečněné v závěru roku 2013. Toto školení bylo impulsem k další práci, stanovení strategie postupu, vytvoření nejdříve užší, později širší pracovní skupiny která iniciovala a koordinovala přípravu materiálu k sociálním službám v území ORP Vrchlabí a Svazku obcí Horní Labe po celé další období až do jeho dokončení.

V průběhu roku 2014, v souladu s harmonogramem stanoveným SMO ČR, se uskutečnila řada jednání se starosty většiny obcí ORP Vrchlabí, využity byly jejich názory na úlohu obcí v sociálních službách (především vyhodnocení dotazníku SMO i v oblasti sociálních služeb).

Za podstatné považujeme zapojení místostarosty města Vrchlabí odpovědného za sociální oblast a také pracovníků odboru sociálního a zdravotního Městského úřadu Vrchlabí do této činnosti.

Stejně významným přínosem byla aktivní a dlouhodobá spolupráce prakticky se všemi poskytovateli sociálních služeb v regionu, jejich praktické zkušenosti a konkrétní představy jak sociální služby v jednotlivých cílových skupinách a i v jednotlivých zařízeních, která vedou, do budoucna rozvíjet.

Z okruhu všech uvedených skupin a pracovníků vznikla neformální pracovní a koordinační skupina, která na svých 4 zasedáních posuzovala výsledky práce v jednotlivých etapách zpracování dílčí

rozvojové strategie v oblasti sociálních služeb. Konfrontovala jednotlivé výstupy dokumentu se svými zkušenostmi, s obsahem a zaměřením strategických materiálů sociálních služeb Královéhradeckého kraje, okolních ORP.

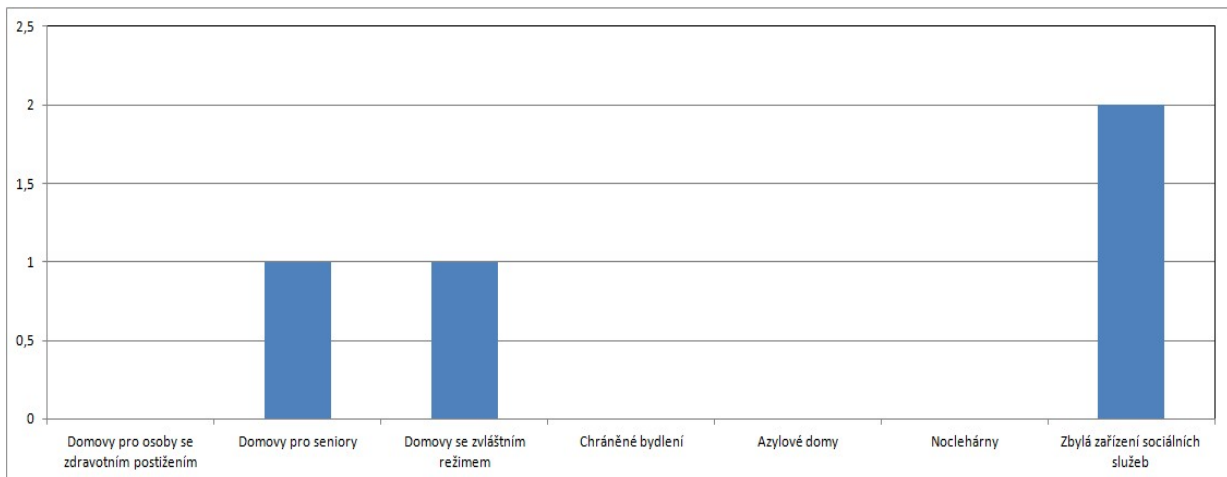
S dílčími výstupy celého projektu SMO ČR na podporu MOS i v oblasti sociálních služeb byli informováni starostové obcí na 3 pravidelných zasedáních výkonné rady Svazku obcí Horní Labe.

Významnou pomocí v práci byly i konzultace s pracovníky odborného týmu SMO ČR a regionální koordinátorkou projektu za Královéhradecký kraj.

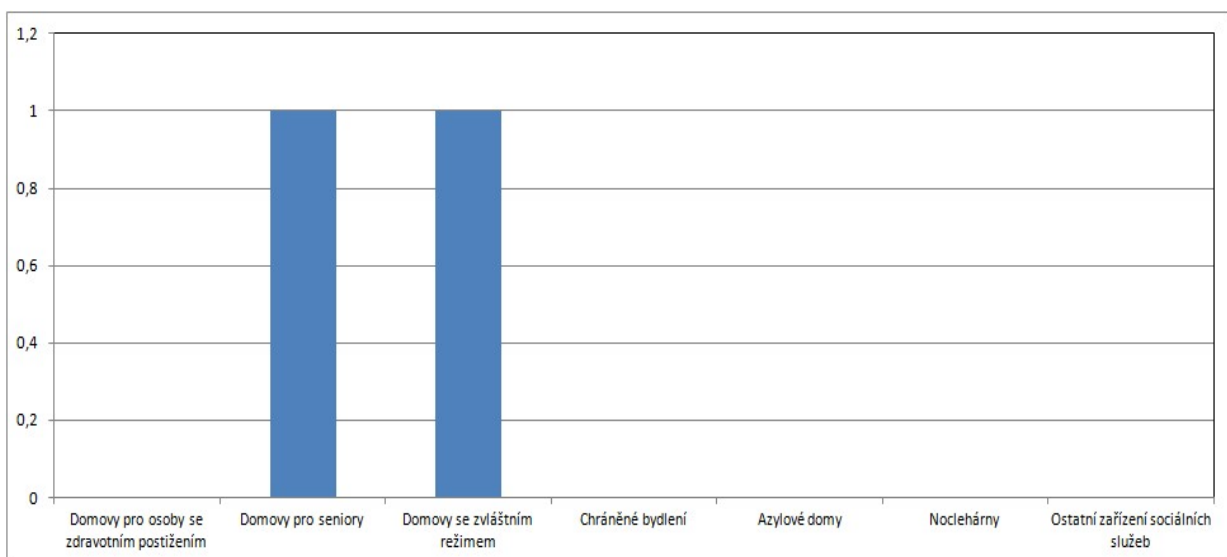
4.5 Přílohy

Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

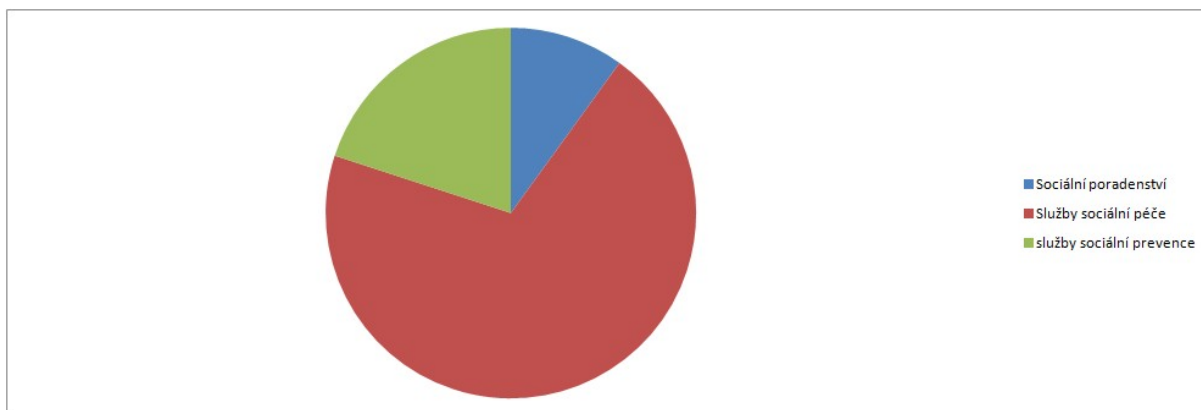
Graf č. 4.: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



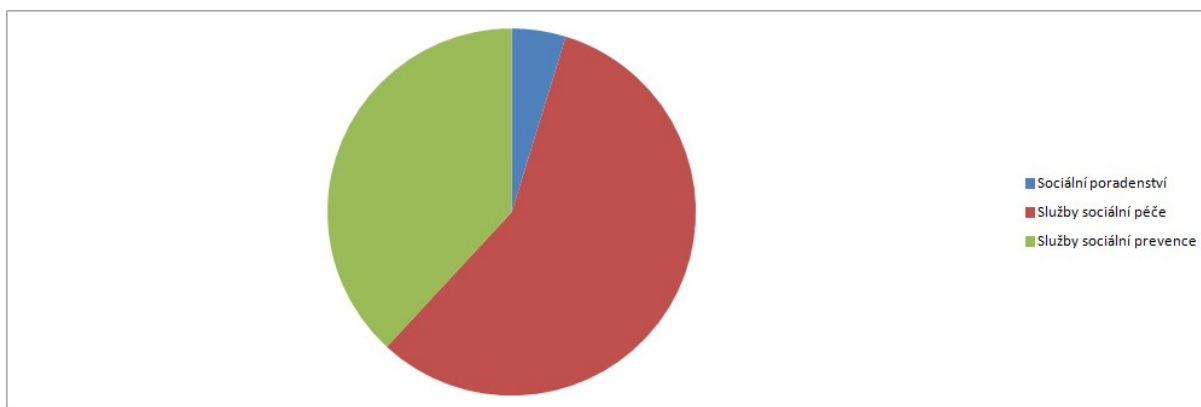
Graf č. 5.: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



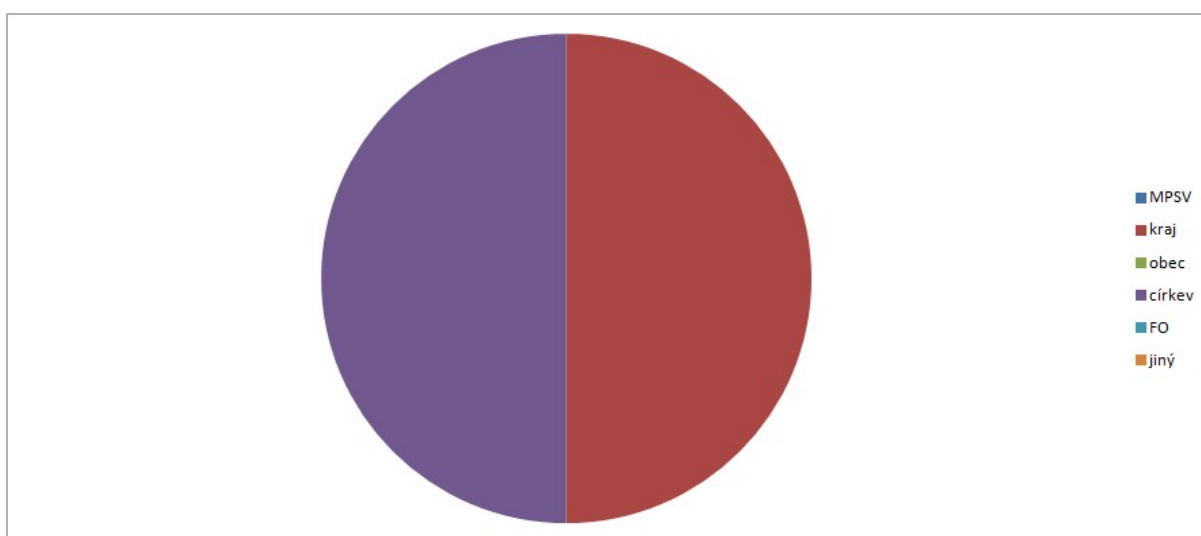
Graf č. 6.: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



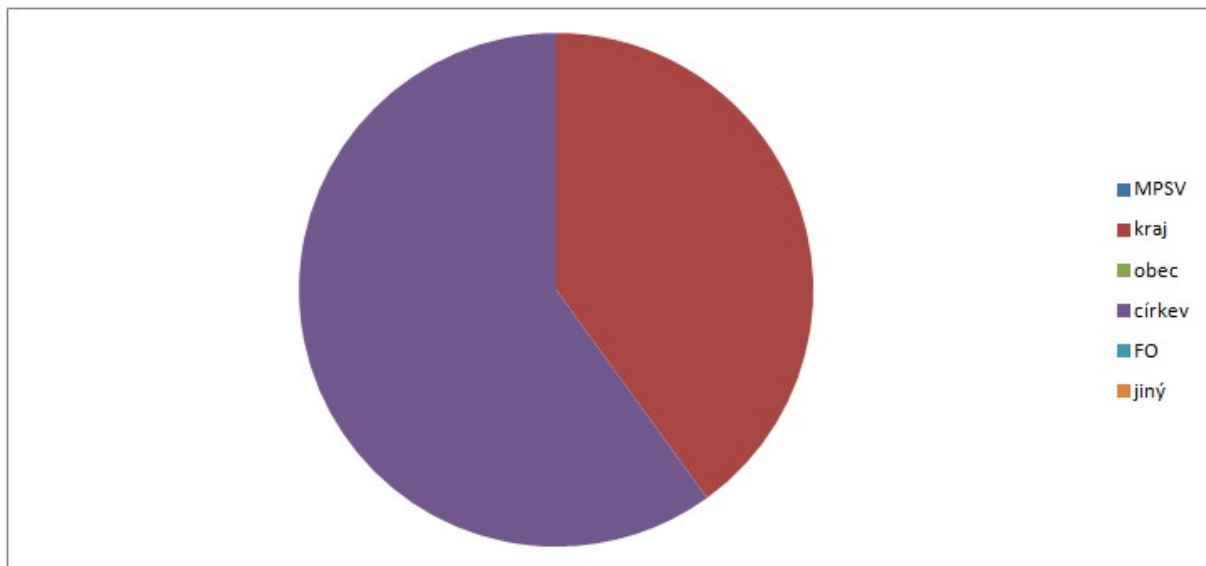
Graf č. 7.: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



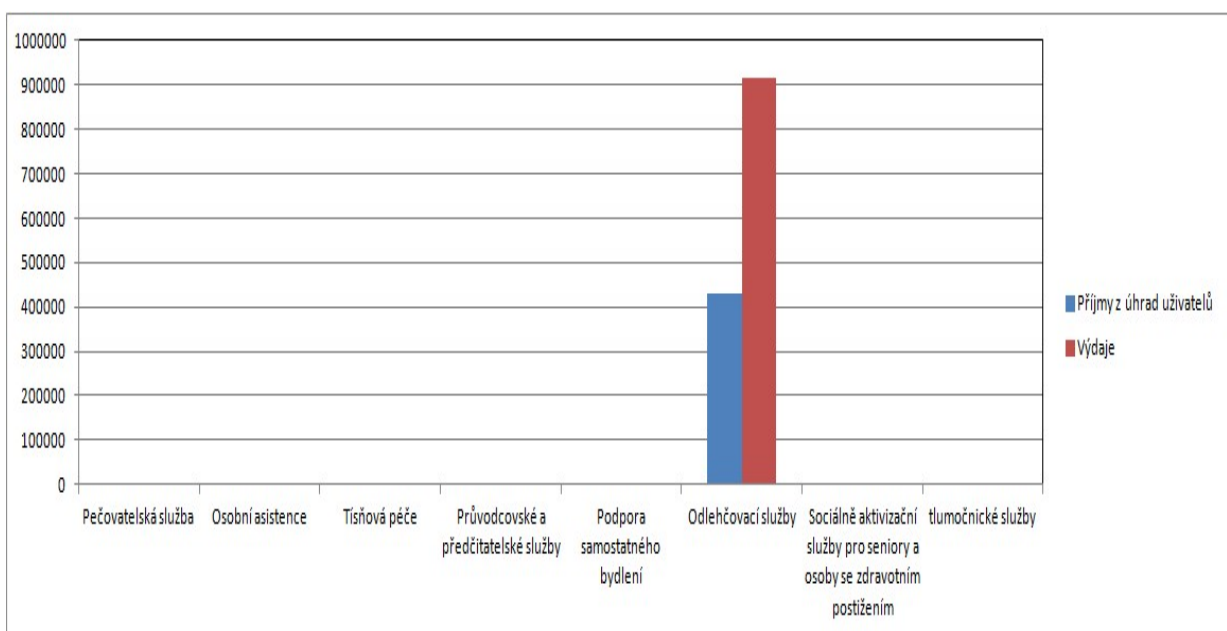
Graf č. 8.: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



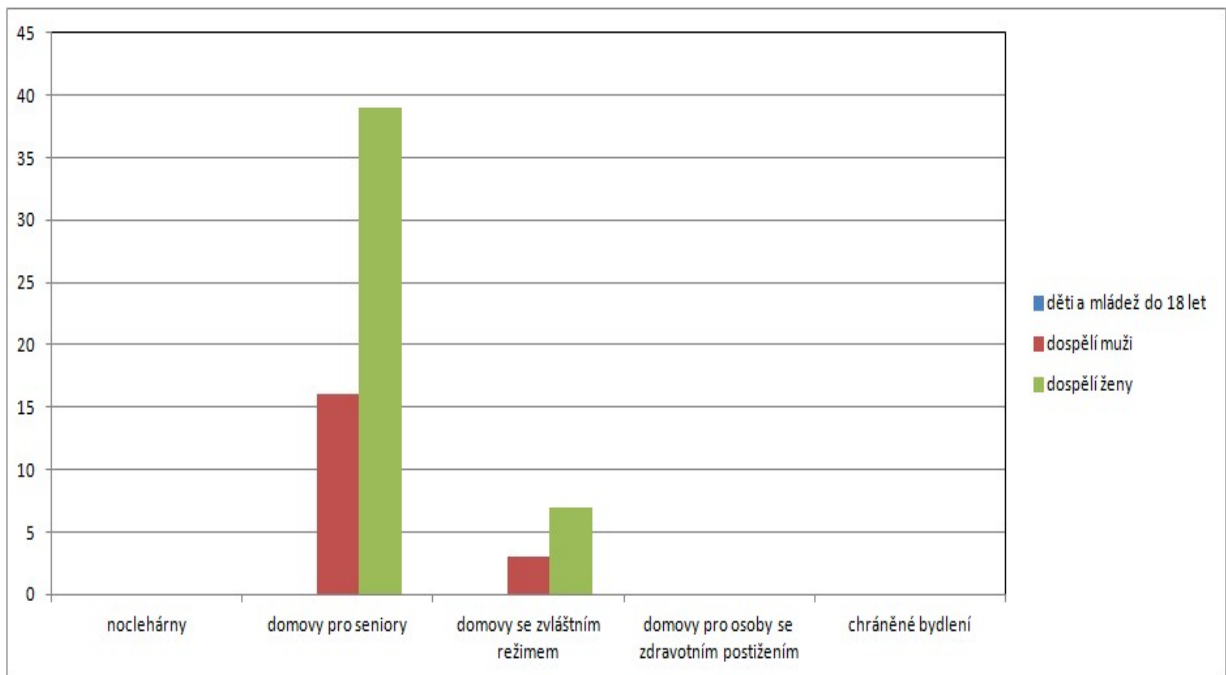
Graf č. 9.: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele



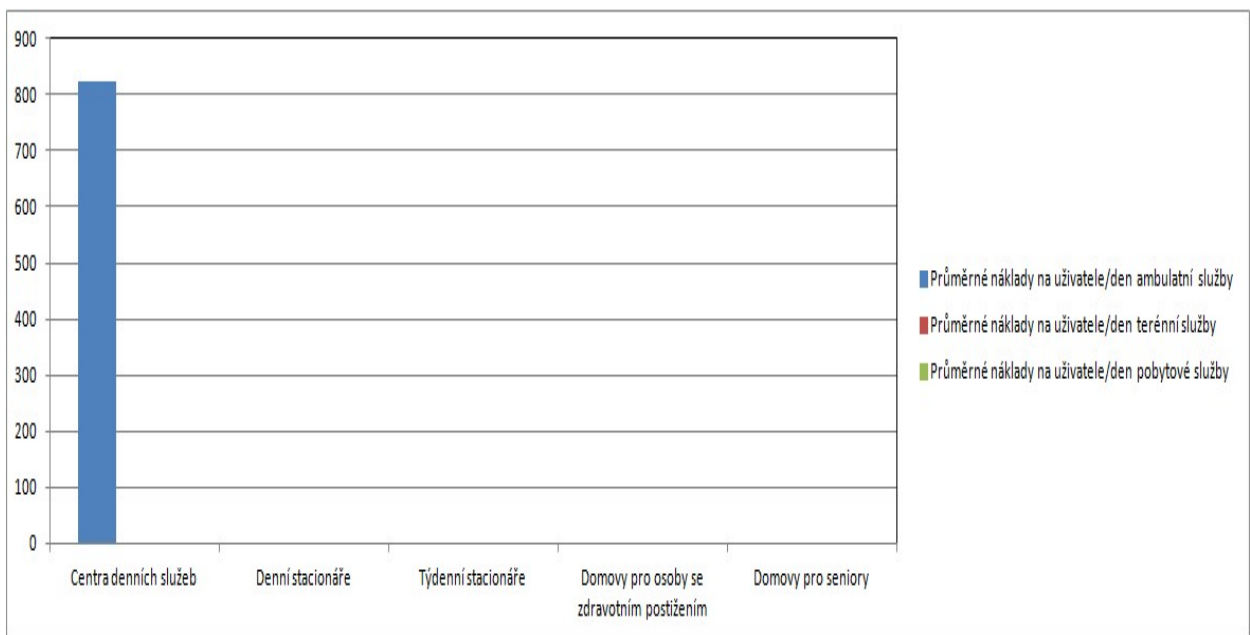
Graf č. 10.: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením



Graf č. 11.: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012



Graf č. 12.: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP



5 Téma 3.: odpadové hospodářství

5.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

5.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce jsou dle zákona o odpadech původci odpadů od jejich občanů. Mají tedy povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce, odměny za zajištění tříděného sběru (EKO-KOM, a.s.), odměny za zajištění zpětného odběrů výrobků (kolektivní systémy) apod.

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady.

Meziobecní spolupráce by mohla být dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- 1) [Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění](#)
- 2) [Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění](#)
- 3) [Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění](#)
- 1) [Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění](#)
- 2) [NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky](#)
- 3) [Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění](#)
- 4) [Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění](#)
- 5) [Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění](#)

- 6) [Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění](#)
- 7) [Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění](#)
- 8) [Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění](#)
- 9) [Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění](#)

Identifikace problémů

Prostřednictvím rozhovorů se zástupci obcí správní oblasti ORP Vrchlabí byla zmapována současná situace odpadového hospodářství. Každá obec si zajišťuje své odpadové hospodářství sama, většinou ve spolupráci s firmou Marius Pedersen a.s. a jejími dceřinými společnostmi, zejména Transportem Trutnov s.r.o.. Služby města Vrchlabí p.o. zajišťují svoz komunálního odpadu ve Vrchlabí a v obcích Dolní Dvůr, Dolní Lánov, a Horní Kalná. Každá obec má také zavedený třídící systém a pro občany zajišťují obvykle 2x do roka svoz velkoobjemového a nebezpečného odpadu. Zástupci obcí ORP Vrchlabí se shodují, že největším problémem řešené oblasti je nakládání s biologicky rozložitelným odpadem. Letos bude dokončena kompostárna ve Vrchlabí, která bude ale sloužit jen pro odpad z území Vrchlabí - dosud nikdo k regionální spolupráci v této věci neinicioval, při navýšení kapacity kompostárny je ale žádoucí. V Lánově a Prosečném jsou bioplynové stanice, jenže ty nespalují odpady z domácností. Většina obcí nemá vlastní sběrné místo. V obci Strážné občané shromažďují odpad na jednom místě, neboť se popeláři nedostanou ke všem domům, a tak odpad odváží z jednoho místa. V rámci meziobecní spolupráce navrhuje zástupci obcí zřízení kompostárny, nákup techniky na zpracování kompostu, štěpkovače, zastřešené kontejnery apod. Vše ale také závisí na podobě nového zákona o odpadech a následné krajské koncepci odpadového hospodářství. Zástupci ORP Vrchlabí by se rádi procesu změny účastnili a přispěli např. k vyřešení problému s přiznáváním poplatků za odpadové hospodářství.

Svazky obcí, které již spolupracují v oblasti odpadového hospodářství na území ORP a typ spolupráce

Meziobecní spolupráce v oblasti odpadového hospodářství vznikla mezi městem Vrchlabí a obcemi Dolní Dvůr, Dolní Lánov a Horní Kalná, kterým Služby města Vrchlabí p.o. zajišťují svoz komunálního odpadu. Obec Čermná má k dispozici v rámci podkrkonošského svazku obcí štěpkovač. Meziobecní spolupráce také funguje při využívání sběrných míst, např. obec Lánov využívá sběrného místa v Dolním Lánově nebo obec Čermná využívá sběrné místo v Hostinném.

5.1.2 Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Zmapováním situace odpadového hospodářství v ORP Vrchlabí bylo zjištěno, že každá obec má odpadové hospodářství zajištěné trochu jinak. Buď má obec uzavřenou smlouvu se svozovou společností, případně i s více společnostmi nebo si občan uzavírá smlouvu se svozovou firmou sám. Od toho se odvíjí fakt, jestli obec vybírá poplatek na občana a zda na něj doplácí z obecního rozpočtu. Také cena za komunální odpad či separovaný odpad je nesrovnatelná, protože některé obce platí poplatek paušálně za celek, jiné sice za tunu, ale tato cena se liší podle druhu tříděného odpadu - plast, papír, nápojové kartony. Poplatky za svoz komunálního odpadu některé obce platí za tunu, jiné za celek nebo hradí zvlášť návoz. Hlavní svozovou firmou ve správní oblasti ORP Vrchlabí je Marius Pedersen a.s., která zajišťuje prostřednictvím svých provozoven MP Vrchlabí, Transport Trutnov s.r.o.

a Severočeské komunální služby s.r.o. svoz téměř ve všech obcích. Dalšími subjekty zajišťující svoz odpadu jsou Služby města Vrchlabí p.o. a Služby města Špindlerův Mlýn s.r.o.. Dle Hodnocení nákladů na odpadové hospodářství s komunálními odpady v obcích ČR za rok 2012 (zpracoval Institut pro udržitelný rozvoj měst a obcí, o.p.s.) činila v roce 2012 v ČR průměrná cena za svoz SKO 2548,50 Kč. 25 % z ORP Vrchlabí platí cenu vyšší. Průměrná cena v ČR za svoz tříděného odpadu byla v roce 2012 rovna 4678,60 Kč. Všechny obce ORP Vrchlabí platí cen za svoz 1 t nižší. Průměrné náklady na 1 obyvatele v odpadovém hospodářství v ČR v roce 2012 činily 884,20 Kč. Všechny obce ORP Vrchlabí uvedly částku nižší.

V následujících tabulkách je uveden přehled zařízení pro nakládání s odpady a číselné hodnoty produkce odpadů v území ORP Vrchlabí.

Tabulka č. 76.: Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Okamžitá maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Marius Pedersen	Dělnická (vedle ČOV)	Vrchlabí	579858	30 t	357 t	S
2.	Obec Rudník	Rudník 51	Rudník	579645	-	-	O

Zdroj: provozovatelé zařízení

V Rudníku funguje zpětný odběr elektroodpadu i komunálního a nebezpečného odpadu. Od 1.1. 2015 bude obec zajišťovat sběr kovů a od 1.4. 2015 bioodpadu (v podobě 700 ks kompostérů pro obyvatele). Začátkem roku 2015 bude uveden do provozu sběrný dvůr v Černém Dole.

Sběrné dvory jsou důležitým prvkem odpadového hospodářství obcí, který může sloužit nejen občanům obce, ve které je situován, ale také občanům dalších obcí, když tento vztah bude smluvně zajištěn. Ošetření smluvních vztahů mezi obcí, která vlastní a zajišťuje provoz sběrného dvora a obcemi, které jej využívají, lze dosáhnout např. spolufinancováním provozních nákladů.

Tabulka č. 77.: Sběrná místa na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	ADEBON s.r.o.	Nádražní 271	Hostinné	579297	1 000	600	S
2.	Boris Kováč	V Lipkách	Hostinné	579297	110	41	S

3.	Lipkova s.r.o.	Lipová 19	Vrchlabí	579858	6 000	5 000	S
4.	Město Hostinné	Deymova ul.	Hostinné	579297	150	50	O
5.	Obec Dolní Branná	Dolní Branná	Dolní Branná	579858	260	53	O

Zdroj: provozovatelé zařízení

Sběrná místa plní v obci funkci sběrných dvorů, ale nejsou povoleným zařízením dle zákona o odpadech. Mají tedy v systému odpadového hospodářství také podobný význam. Z hlediska využití sběrného místa pro více obcí by bylo nutno dořešit legislativní překážky z hlediska evidence odpadů (evidovat množství odpadů zvláště pro občany jednotlivých obcí, tak jak je tomu u sběrného dvora). Dále pak je potřeba ošetřit odevzdání nebezpečných odpadů od občanů ostatních obcí, protože toto je ze zákona nemožné.

Tabulka č. 78.: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	ABA-AZA s.r.o.	Rudník 746	Rudník	579645	firma data neposkytla	firma data neposkytla	S
2.	Lipkova s.r.o.	Lipová 19	Vrchlabí	579858	6 000	5 000	S
3.	ADEBON s.r.o.	Nádražní 271	Hostinné	579297	1 000	600	S
4.	Boris Kováč	V Lipkách	Hostinné	579297	600	90	S
5.	Marius Pedersen a.s.	Na Bělidle	Vrchlabí	579858	*150	720	S

** uvedená kapacita je okamžitá*

Zdroj: provozovatelé zařízení

Výkupny odpadů mohou být po dohodě s provozovatelem, zařazeny obcí do jejího systému nakládání s komunálními odpady obce. Jedná se ale o nestabilní prvek v odpadovém hospodářství, protože odpad vykupují pouze, když je o něj zájem na trhu (příklad krize druhotných surovin 2008 – 2009). Mají z hlediska odpadového hospodářství obcí diskutabilní význam. Bohužel ve stále větší míře vykupují věci/odpady, které pocházejí z trestné činnosti (rozkrádání a ničení soukromého a veřejného majetku, ukradeného vybavení obcí). Část odpadů (např. papír) je také vykrádána z obecní sběrné sítě, což v konečném důsledku vede k nárůstu nákladů obcí za provoz odpadového hospodářství (snížení odměn za vyříděný papír).

Shrnutí tabulek č. 76 - 78 :

Na území ORP Vrchlabí je v současné době jeden sběrný dvůr a to ve Vrchlabí, který provozuje firma Marius Pedersen a.s.. Během roku 2014 zprovozní město Vrchlabí svůj vlastní sběrný dvůr, který by mohl v budoucnu sloužit po dohodě i pro okolní obce. Prozatím bude sloužit pouze pro potřeby města Vrchlabí. Město Hostinné a obec Dolní Branná provozují sběrné místo. Další sběrná místa jsou zřízena soukromými osobami. V řešeném území jsou čtyři výkupny odpadů.

Samotní zástupci obcí ORP Vrchlabí pociťují nedostatek sběrných dvorů a sběrných míst a do budoucna by rádi několik dalších zřídili.

Tabulka č. 79.: Přehled zajištění odpadového hospodářství v obcích ORP Vrchlabí a ve spádových obcích mimo ORP

Název obce	Vlastní obec nějaké technické vybavení? (kontejner, svozový vůz, štěpkovač apod.) Pokud ano, jaký.	Jakým systémem se v obci sbírají odpady?	Jak probíhá sběr podle jednotlivých druhů odpadů?						
			Nebezpečný odpad	Kontejnerový sběr SKO	Kontejnerový nebo pytlový sběr jednotlivých tříděných složek odpadů	Sběr do velkoobjemových kontejnerů (objemný odpad, bioodpad)	Sběr kovů	Domácí kompostování	Sběr, svoz a nakládání s BRKO
Čermná	traktor, přívěsné vleky, velkoobjemový kontejner 2 ks, motorová pila	Komunální odpad - týdenní svoz; tříděný odpad plast, sklo, papír - svoz na objednání; obojí zajišťuje svozová firma Transport Trutnov s.r.o.	2x do roka, sváží Transport Trutnov s.r.o.	svoz Transport Trutnov s.r.o.	svoz Transport Trutnov s.r.o.	na telefonickou objednávku - svoz Transport Trutnov s.r.o.	SDH Čermná	individuální	zatím neprobíhá, uvažuje se na komunitní kompostárnu
Černý Důl	velkoobjemové kontejnery, štěpkovač, motorovou pilu, traktor	Prostřednictvím svozové firmy Transport Trutnov s.r.o.	Sběrný dvůr městyse, svoz dle potřeby, prostřednictvím společnosti EKOSEV s.r.o.	jednou týdně, prostřednictvím Transport Trutnov s.r.o.	jednou týdně, prostřednictvím Transport Trutnov s.r.o.	Sběrný dvůr městyse, svoz dle potřeby	jednou ročně prostřednictvím SDH, popř. sběrný dvůr městyse	zatím neřešeno	zatím neřešeno
Dolní Branná	traktor s valníkem	svozová firma	svozová firma	svozová firma	svozová firma	sběrné místo na velkoobjemový odpad	občané sami	občané sami	občané sami

Dolní Dvůr	<p>V rámci podpory z operačního programu Životní prostředí byla obci schválena dotace na pořízení techniky na svoz BRO. Jedná se o menší komunální vozidlo kategorie N1 BOKIMOBIL BOKI 1151 s kontejnerovou nástavbou (hákem), tři kusy kontejnerů, jednu kontejnerovou plošinu a štěpkovač Laski LS 150/27. Vozidlo a příslušenství by mělo být dodáno do konce měsíce březen 2015.</p>	<p>Tři sběrná místa, vybavená kontejnery 6m³ na SKO, papír, plasty a sklo. Popelnice u jednotlivých objektů. Týdenní svoz popelnic (TS Vrchlabí p.o.), jednou měsíčně sklo (Transpotr Trutnov s.r.o.). Na zavolání odvoz kontejnerů SKO 6m³ (Marius Pedersen a.s.), na zavolání papír a plasty (Transport Trutnov s.r.o.).</p>	2x ročně	Ano, ale obec zvažuje zrušení kontejnerů 6m ³ a nahrazení kontejnery 1100l	Kontejnerový	Velkoobjemový odpad 2x ročně	2x ročně	Obec neřeší, toto si řeší občané individuálně .	Obec má smluvně zajištěn odběr BRO se třemi společnostmi .
------------	--	--	----------	---	--------------	------------------------------	----------	---	--

Dolní Kalná	traktor Zetor s vlekem a motorová pila	Komunální odpad od občanů (popelnice a kontejnery) je svážen 1 x týdně. Sklo, papír a plast 1x týdně. Objemný a nebezpečný odpad 2 x ročně. Textil 1 x měsíčně (nebo na zavolání dle potřeby). Železný šrot 1 x ročně. Elektroodpad dle potřeby.	2x ročně	ano	kontejnerový sběr složek a popelnice na SKO z domácností	objemný odpad je sbírán v obci 2 x ročně do přistavených velkoobjemových kontejnerů	1x ročně hasiči	individuální	ne
Dolní Lánov	2 velké kontejnery na směsný komunální odpad, 2 modré kontejnery na papír, 6 žlutých na plast, 6 zelených zvonů na sklo	Směsný komunální odpad- popelnice od občanů sváží Technické služby města Vrchlabí p.o., velké kontejnery - Marius Pedersen a.s., tříděný odpad sváží Transport Trutnov s.r.o.,	odváží obec sama do Vrchlabí Marius Pedersen a.s.	ne	kontejnerový	ANO - objemný odpad, směsný komunální	1x ročně	ne	ne

		papír sbírá ZŠ a MŠ Dolní Lánov, kov sběr jednou ročně Myslivecké sdružení Malá Sněžka nebo hasiči Dolní Lánov							
Horní Kalná	kontejner na komunální odpad 1x, sklo barevné + bílé - 3x, plasty 5x, papír 4x	svozová firma TS Vrchlabí p.o.- komunální odpad 1x týdně, tříděný dle potřeby - svozová firma sleduje sama	2x ročně	1 kontejner ve středu obce	kontejnery na třech místech - papír, sklo (barevné + bílé), plasty	2x ročně velkoobjemový odpad	1x ročně SDH Horní Kalná - vždy na jaře	individuální	ne
Hostinné	traktor kolový T1 ZETOR Proxima 844l, návěs nákladní traktorový nosič kontejnerů OT4 STS-V, nákladní automobil Multicar M 26AL, nákladní automobil Piaggio, kontejnery, štěpkovač - traktorový pohon	sběrné místo, kontejnery na tříděný odpad, popelnice	sběr - sběrné místo, svoz externí firma	sběr - popelnice, kontejnery 1 100l, svoz externí firma	sběr - tříděný odpad - barevné kontejnery ve městě, svoz externí firma	objemný odpad sběrný dvůr, bioodpad není zajištěn	výkupna	ne	sběr a svoz- od občanů individuálně a za úplatu, nakládání není zajištěno

Klásterská Lhota	velkoobjemový kontejner	SKO - nádoby 110 l - 1x týdně, kontejnery plast, papír, sklo - obojí zajišťuje svozová firma	2x do roka, sváží Transport Trutnov s.r.o.	nádoby 110 l - 1x týdně	3x kontejner na plasty, 2x na sklo, 1x na papír - svoz dle potřeby	kontejner u obce - 2x do roka	ne	ne	ne
Kunčice nad Labem	Kontejner na sběr směsného odpadu, popelnice na SKO - pronájem občanům	Svoz zajišťuje svozová firma	1x ročně svoz svozovou firmou	individuální popelnice občanů, 1 x týdně svozovou firmou	Kontejnerový sběr tříděného odpadu (kontejnery v majetku svozové firmy), svoz Sklo 1 x za 14 dní, plasty 1 x týdně, papír 1 x za 14 dní, elektroodpad - sběr a odvoz ve spolupráci s ZŠ	Sběr směsného odpadu do vlastního kontejneru, odvoz svozovou firmou podle naplnění kontejneru	Individuální odvoz do sběrný druhotných surovin v Podhůří, 1 x ročně svoz Hasiči nebo TJ Sokol	Individuální, avšak obec uvažuje o využití nabídky svozové firmy na sběr bioodpadu do individuálních nádob a jejich svoz střídavě se svozem komunálních o odpadu v době od dubna do října	Nezajišťuje (návrh - popelnice na bioodpad v kombinaci se svozem SKO dle nabídky svozové firmy)

Lánov	ne	Svoz zajišťuje svozová firma. Obec má sběrné nádoby na tříděný odpad, 2x ročně probíhá svoz nebezpečného odpadu a 2x ročně jsou přistaveny velkoobjemové kontejnery	2x ročně obec	ne	ne	ne	1x ročně hasiči	ne	ne
Prosečné	kontejner 2x	komunální odpad, plast, sklo, papír - sváží Transport Trutnov s.r.o.; kovy, elektroodpad, nebezpečný odpad - sběrné místo obec Prosečné	sběrné místo	ne	Transport Trutnov s.r.o.	2x kontejner ve sběrném místě obce - odvoz Transport Trutnov s.r.o.	sběrné místo - odvoz obec	od 1.1.2015 kompostéry - zápůjčka od obce	ne
Rudník	velkoobjemový kontejner, štěpkovač, nakladač	sváží svozová firma i obec	sběrné místo	sběrné místo	svoz pytlů do sběrného místa	občané sváží bioodpad do velkoobjemových kontejnerů do sběrného místa	smlouva s firmou ABA-AZA s.r.o. (sběrna kovů)	obec pořídila pro občany kompostéry	obec pořídila pro občany kompostéry

Strážné	železný velkoobjemový kontejner sloužící k ukládání zbytkového komunálního odpadu po vytrídění	sběrná místa odpadu: sběrné místo "Lom" a sběrné místo "Strážné náměstí". Obec zajišťuje 1x týdně odvoz komunálního odpadu ze sběrného místa "Lom" do sběrného místa "Strážné nám." Svoz odpadu provádí svozová firma	zajišťuje obec Strážné prostřednictvím svozové firmy 2x ročně, stanovištěm je sběrné místo "Strážném nám."	1x týdně zajišťuje svozová firma	zajišťuje svozová firma, dle potřeby	zajišťuje obec Strážné prostřednictvím svozové firmy 2x ročně, stanovištěm je sběrné místo "Strážném nám."	ne	ne	ne
Špindlerův Mlýn	kontejnery, multikára, traktor, motorová pila	svozová firma, sběrná místa na tříděný odpad	sběrná místa 2x ročně svozová firma	svozová firma	kontejnerový	sběrná místa 2x ročně svozová firma	ne	ne	ne
Vrchlabí	Ne. Vybavení vlastní Služby města Vrchlabí p.o..	Svozová firma - Služby města Vrchlabí p.o.	Sběrný dvůr - vlastníkem a provozovatelem je spol. Marius Pedersen a.s.	Svozová firma - Služby města Vrchlabí p.o.	Svozová firma - Služby města Vrchlabí p.o.	svoz kontejnerů velkoobjemových a na bioodpad se ve Vrchlabí neprovádí	Sběrný dvůr + výkupny	kompostárna a provozována a Službami města Vrchlabí p.o.	kompostárna provozována Službami města Vrchlabí p.o.

Spádové obce:

Dolní Olešnice	ne	komunální odpad - 1x týdně, tříděný dle potřeby	2x ročně	2x ročně	dle potřeby - telefonická objednávka u svozové firmy	ne	1x za dva roky	individuální	ne
Chotěvice	kontejner, nosič kontejneru, štěpkovač, traktor	smlouva na odvoz popelnic 110 l a tříděný odpad - kontejnery	2x ročně	ano	ano	ano	ano	ano	připravuje se
Pec pod Sněžkou	nakladač, skladovací budovy a přístřešky, štěpkovač, traktor, kontejnery včetně bioodpadu, svozový vůz	sběrná místa - pro místní občany, svoz na centrální sběrný dvůr - podnikatelé - paušál za popelnic, svoz popelnic a kontejnerů - Transport Trutnov, na obecní úrovni zajišťují technické služby města	prodej pytlů občanům a podnikatelům; sběrná místa se tříděním odpadů; centrální sběrný dvůr; úklid a péči o sběrná místa mají na starost technické služby města; svoz odpadů má na starost Transport Trutnov včetně sběrného dvora	sběr pořádá pravidelně Transport Trutnov	na centrálním dvoře za úplatu	obojí	ano, na sběrném dvoře	kontejner na bioodpad - nekompostujeme	kontejner na sběrném dvoře

Zdroj: zástupci obcí

Tabulka č. 80.: Třídící linky na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Marius Pedersen a.s.	Na Bělidle 1463	Vrchlabí	579858	12 000	3 600	S

Zdroj: Marius Pedersen a.s.

Kapacita třídící linky ve Vrchlabí je projektována až 8t/hod. Nyní je zařízení využíváno cca 4 hod/den, cca 300t materiálu/měsíc. Pracuje se na jednu směnu. Zařízení je koncipováno na dvousměnný provoz, takže nyní je využitelnost cca 30%.

Přítomnost třídící linky v území ORP Vrchlabí má pro obce velký význam, a to z hlediska úpravy odpadů k jejich dalšímu využití. Z hlediska provozních náklad je nutno dimenzovat třídící linku pro obsluhu většího území (především většího počtu obyvatel), než je území ORP. Rentabilní se jeví zařízení dimenzovaná pro spádovou oblast 70-100 tisíc obyvatel

(Zdroj: Strategie rozvoje odpadového hospodářství měst a obcí ČR, aktualizace 2011 (SMO ČR)).

Tabulka č. 81.: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	A.S.A., spol. s r.o.	Pardubická ul.	Hradec Králové	569810	6 000	5 000	S
2.	Obec Vlčice	Vlčice 201	Vlčice	579823	900	841	O

Zdroj: provozovatelé zařízení

Obě třídící linky se specializují na třídění plastů a papíru.

Tabulka č. 82.: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	MP Vrchlabí	Na Bělidle 1463	Vrchlabí	579858	všechny obce ORP Vrchlabí	S

Zdroj: Marius Pedersen a.s.

Tabulka č. 83.: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Marius Pedersen - Kompostárna Dolní Branná	Dolní Branná - skládka	Dolní Branná	579122	1 000	800	S
2.	Marius Pedersen – BPS Dolní Branná	Dolní Branná - skládka	Dolní Branná	579122	firma data neposkytla	firma data neposkytla	S
3.	Farma Basařovi - BPS Prosečné	Prosečné 53	Prosečné	579602	5 000	4 700	S
4.	Zemědělské a obchodní družstvo Lánov, BPS Lánov	Lánov 43	Lánov	579432	6 200	5 500	S

Zdroj: provozovatelé zařízení

Ve správní oblasti ORP Vrchlabí se při skládce v Dolní Branné nachází bioplynová stanice pro zpracování skládkových plynů a kompostárna. Obojí provozuje společnost Marius Pedersen a.s.. Další dvě bioplynové stanice jsou Prosečném a Lánově. Ty zpracovávají pouze zemědělský odpad a nelze je použít pro spalování BRKO z domácností a firem.

Tabulka č. 84.: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Technické služby města Trutnov s.r.o.	Šikmá 371	Trutnov	579025	500	300	O
2.	Městské vodovody a kanalizace města Úpice - BPS Úpice	nám. T.G.Masaryka 120	Úpice	579777	6 500	5 500	O
3.	Kogenerace SOO Krybllice II, BPS	Bohuslavice 226	Trutnov	579025	995	900	S

4.	BPS Vlčice	Vlčice 70	Vlčice	579823	11 450	11 427	S
5.	Kompostárna Kryblice (Marius Pedersen a.s.)	Bohuslavice 226	Trutnov	279025	995	800	S

Zdroj: provozovatelé zařízení

V blízkosti ORP Vrchlabí se nachází skládka odpadu Kryblice II, kterou také provozuje firma Marius Pedersen a.s. a stejně jako v Dolní Branné zde provozuje kompostárnu a bioplynovou stanici pro jímání skládkových plynů. Technické služby města Trutnov s.r.o. zajišťují svoz biologicky rozložitelného odpadu od svých občanů, ten následně odváží do bioplynové stanice v Úpici. Další bioplynová stanice je ve Vlčicích.

Tabulka č. 85.: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)
		Ulice číslo popisné	a Obec	ZÚJ		
1.	Skládka Dolní Branná	Dolní Branná - skládka	Dolní Branná	579122	Dolní Dvůr, Dolní Lánov, Horní Kalná, Lánov, Strážné, Špindlerův Mlýn, Vrchlabí	S
2.	Skládka Kryblice	Bohuslavice 226	Trutnov	279025	Čermná, Černý Důl, Dolní Kalná, Hostinné, Klášterská Lhota, Kunčice nad Labem, Lánov, Prosečné, Rudník	S

Zdroj: provozovatelé zařízení

Pro nakládání s biologicky rozložitelným materiálem je v současné době v území ORP Vrchlabí nedostatečná síť. Pro její zlepšení budou moci zástupci obcí využít Operačního programu životní prostředí 2014 – 2020.

Z hlediska zařízení pro nakládání s BRKO mají význam kompostárny, které jsou schopny zpracovat vytríděné bioodpady od obcí (především rostlinné zbytky z domácností a z údržby zahrad) a dále bioodpady z údržby veřejné zeleně. Komunitní/obecní kompostárna není zařízením pro nakládání s odpady ve smyslu zákona o odpadech a nemůže sloužit více než jedné obci (plyne ze zákona o odpadech, více v metodickém návodu MŽP). Nicméně může být pro některé obce vhodným řešením.

Zemědělské bioplynové stanice většinou nemohou přijímat odpady z komunální sféry, zpracovávají pouze zemědělské odpady, tudíž nejsou prvkem, který lze využívat v odpadovém hospodářství obcí.

Tabulka č. 86.: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Roční maximální kapacita a [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Typ zařízení	Provozovatel /vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Oblastní nemocnice Trutnov a. s.	Maxima Gorkého 77	Trutnov	279025	160	115	OO	O
2.	Fakultní nemocnice Hradec Králové	Sokolská 581	Hradec Králové	569810	1 000	1 000	NO	O

Zdroj: provozovatelé zařízení

Přímo v území ORP Vrchlábí se žádná spalovna odpadů nenachází. V ORP Trutnov provozuje spalovnu Oblastní nemocnice Trutnov a.s.. Spalovna má plánovanou kapacitu 50 kg za 1 hod, tedy cca 500 kg za rok cca 160t. Současná kapacita je 350 kg za jednu směnu, za rok cca 115 t. Snížení kapacity je způsobeno stářím spalovny, jejím opotřebením a opravami. Přesto však provoz probíhá naprosto nezávadně, dodržují se emisní limity stanovené zákonem. Spalují se zde pouze zdravotní odpady ze samotné nemocnice, od lékařů, hospiců, ordinací a pod. V ORP Hradec Králové provozuje spalovnu stejného typu Fakultní nemocnice Hradec Králové a stejně jako Oblastní nemocnice Trutnov a.s. využívá získanou energii k vytápění svých budov.

Ze spaloven odpadů mají pro obce potenciální význam jen ty, určené pro spalování nebezpečných odpadů. Nebezpečných odpadů ale obce produkují minimum.

Zařízení pro energetické využití odpadů má pro obce klíčový význam, a to proto, že tímto způsobem lze řešit nakládání se směsným komunálním odpadem, tedy jeho využití namísto skládkování. Směsný komunální odpad je majoritní složkou v produkci odpadů obcí a možný zákaz skládkování, který se objevil v připravované legislativě, by byl tímto způsobem řešitelný. ZEVO by však mělo být vzhledem k jeho náročnosti na financování velkokapacitním zařízením, které rozhodně nemůže sloužit pouze malému území s malým počtem obyvatel. Kapacity pro energetické využití odpadů by se měly pohybovat v hodnotách min. 90 tis. t/rok. Efektivní kapacity ZEVO se pohybují od 90 tis. t/rok a více. Spádová oblast musí mít stovky tisíc obyvatel. U menších zařízení je obtížné zajistit přijatelné náklady a stabilní provoz v průběhu roku tak, aby splňovala podmínky pro ZEVO. Je nutné se proto zamýšlet do budoucna nad efektivní dopravou odpadů (např. pomoc překládacích stanic).

Tabulka č. 87.: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ sklárky	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	MP Centrum komplexního nakládání s odpady Dolní Branná	Dolní Branná	Dolní Branná	579858	OO	v provozu	S

Zdroj: Marius Pedersen a.s.

V území ORP Vrchlabí provozuje jedinou sklárku odpadu (S-OO) firma Marius Pedersen a.s. v Dolní Branné. Provozní kapacita sklárky je 1,609 mil. m³ a ukončení sklárky je plánováno na rok 2027.

Sklárky odpadů jsou velmi důležitým prvkem v systému nakládání s odpady. Dochází na nich k odstraňování téměř veškerého směšného komunálního odpadu, který tvoří ze 70 % právě odpad původem z obcí. Skládkování je nejrozšířenější způsob nakládání se směšným komunálním odpadem zvláště proto, že v ČR dosud nejsou dostatečné kapacity k jiným způsobům nakládání s ním.

Tabulka č. 88.: Nejblíže sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Typ sklárky	Stav sklárky	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Společnost Horní Labe a.s. - sklárka Krybllice II	Bohuslavice 226	Trutnov	579025	OO	v provozu	S

Zdroj: Marius Pedersen a.s.

V ORP Trutnov se nachází v obci Bohuslavice sklárka odpadů Krybllice II, kterou provozuje Společnost Horní Labe a.s. (dceřiná společnost firmy Marius Pedersen a.s.). Provozní kapacita sklárky je 10 mil. m³, ukončení sklárky je plánováno na konec roku 2096. Po ukončení sklárky v Dolní Branné se bude odpad z území ORP Vrchlabí odvážet do Bohuslavic.

Tabulka č. 89.: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Specifikace typu dalších zařízení pro nakládání s odpady	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ		
1.	Stanislav Matěják	Dolní Lánov 68	Dolní Lánov	579165	Využití odpadu k terénním úpravám	S

2.	Boris Kováč	V Lipkách	Hostinné	579297	Zařízení pro nakládání s autovraky	S
3.	Vladislav Lipka	V zátiší 234	Vrchlabí	579858	Recyklace kovového odpadu a šrotu	S
4.	Krkonošské papírny a.s.	Nádražní 266	Hostinné	579297	Linka pro zpracování bílého odpadního papíru	S
5.	TN Plus s.r.o.	Na Valech 304	Vrchlabí	579858	Zpracování plastů	S
6.	KOKAM, s.r.o.	Kocbeře	Kocbeře	579394	Drcení stavební sutí, recyklace	S

Zdroj: Královéhradecký kraj

Sběr kovů

V současné době probíhá v obcích ORP Vrchlabí sběr kovů buď prostřednictvím hasičů (Čermná, Černý Důl, Horní Kalná, Kunčice nad Labem, Lánov) nebo jej zařizuje pro občany 2x ročně obec (Dolní Dvůr), obec Rudník má smlouvu s firmou ABA-AZA s.r.o. nebo si jej pomocí výkupen řeší občané individuálně.

Kovy z komunální sféry mají 2 hlavní zdroje:

- z provozu domácností (drobný kovový odpad (konzervy (potraviny, krmivo pro zvířata), plechovky (nápojové, barvy, spreje, tuby), dosloužilé vybavení domácnosti (hrnce, nůžky, malé kovové konstrukční prvky)).
- z rekonstrukcí domácností včetně objemných odpadů (např. vany, kola, kamna, pletiva apod.).

Z hlediska občana by měl být systém sběru schopen zajistit odkládání jak kovových odpadů z běžného provozu domácností, tak ale kovových odpadů vzniklých při rekonstrukcích či obnově vybavení domácností. Specifické řešení budou vyžadovat oblasti s velkým výskytem rekreantů a návštěvníků, konzumujících větší množství nápojů a potravin z plechovek a konzerv.

Samostatnou kapitolou je zhodnocení smysluplnosti odděleného sběru drobného kovového odpadu v lokalitách, kde směsný komunální odpad energeticky využíván, a tudíž je zajištěna následná magnetická separace železných kovů či separace nemagnetických kovů ze škváry.

Z výše uvedeného vyplývá, že v případě omezení výkup kovů budou hrát klíčovou roli sběrné dvory, kde bude moci občan odložit veškerý kovový odpad včetně kovů z obnovy a rekonstrukce domácností.

Černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

V současné době je v ORP Vrchlabí evidovány tři černé skládky odpadu. První leží v katastru obce Klášterská Lhota (parcelní číslo 558). Jedná se o středně velkou skládku složenou ze sutí, plastů a

domovního odpadu. Druhým místem je areál bývalé Tesly ve Vrchlabí. Další se nachází v obci Čermná - Červený vrch.

Přehled kontaminovaných míst v ORP Vrchlabí:

Kunčice nad Labem - Černá rokle, Dolní Branná - U kravína, Obalovna Klášterská Lhota, Škoda Auto a.s. - Vrchlabí I., II., III., IV., VČE a.s. Vrchlabí, Labit a.s. Vrchlabí, Lánovská Vrchlabí.

Tabulka č. 90.: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	82 680,34	37 210,21	64 412,82	76 223,57	48 562,22	102 120,79
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	5 840,42	2 458,13	9 103,27	1 752,30	2 074,87	2 692,06
Celková produkce (OO a NO)	88 718,42	39 668,35	73 516,09	77 975,87	50 637,09	104 812,84

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Ve výše uvedené tabulce a grafu můžeme sledovat celkovou produkci odpadů v letech 2008 - 2012. Tučně jsou uvedena data za rok 2000. Tento rok je milníkem v Plánu odpadového hospodářství (POH), jehož jedním z mnoha cílů je snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu. Snižování měrné produkce nebezpečných odpadů mělo být o 20 % do roku 2010 ve srovnání s rokem 2000, s předpokladem dalšího snižování. Snižování produkce nebezpečných odpadů v roce 2010 ve srovnání s rokem 2000 se podařilo o 70 %. Dále má klesající tendence, ale už ne tak vysoké, neboť v letech 2011 a 2012 byla produkce nebezpečných odpadů vyšší než v roce 2010. Vzhledem k cílům POH jde o pozitivní vývoj. Celková produkce OO a NO byla v roce 2012 2,6krát vyšší než v roce 2008. Ve srovnání s POH byla celková produkce v roce 2012 o 18 % vyšší, v předchozích sledovaných letech dosahovala nižších hodnot. Více viz Příloha č. 5.1.

Tabulka č. 91.: Celková produkce odpadů od obcí za rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Vrchlabí	28 121	448,58	15,95	12 279,61	436,67	12 728,19	452,62
Královéhradecký kraj	552 946	6 848,02	12,38	256 859,01	464,53	263 707,03	476,91

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 91 je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, jejichž původcem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů od obcí tvoří 12 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů od obcí tvoří 16,6 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 88 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právnickými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Královéhradecký kraj vykazuje ORP vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 3,81 kg vyšší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 90,19 kg nižší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

Tabulka č. 92.: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008 - 2012

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	77,70	0,00	0,00	0,00	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	793,03	17,80	20,11	26,80	526,47
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	523,26	375,83	3 080,01	1 983,03	2 100,00
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	415,02	165,74	230,37	396,87	433,84
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	267,83	423,29	360,28	249,39	278,88
07	Odpady z organických chemických procesů	605,58	610,12	507,90	714,50	492,21
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnících materiálů a tiskařských barev	44,00	37,78	47,18	59,33	70,58
09	Odpady z fotografického průmyslu	7,90	8,92	8,28	5,68	10,41

10	Odpady z tepelných procesů	167,17	122,42	70,26	1 351,85	1 060,51
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	2,02	1,40	1,90	2,09	2,95
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	826,21	572,82	729,70	1 019,62	929,95
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	161,41	170,03	134,12	159,98	275,42
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	8,82	7,77	7,21	7,97	4,73
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	3 581,24	2 850,27	2 750,79	2 777,71	2 819,31
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	729,02	1 034,77	795,71	905,67	633,29
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	13 071,83	52 508,85	53 074,20	24 822,81	77 699,99
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisí se zdravotní péčí)	23,41	21,40	23,11	23,42	28,15
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	2 552,36	783,90	635,19	776,04	782,80
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	15 810,55	13 803,00	15 499,51	15 354,34	16 663,35
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,03	0,00	0,00
Celková produkce odpadů [t]		39 668,35	73 516,09	77 975,87	50 637,09	104 812,84

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

V roce 2012 se vyprodukovalo nejvíce stavebních a demoličních odpadů včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst. Její proměnlivé hodnoty v jednotlivých letech byly ovlivněny povodněmi a v roce 2012 rozšiřováním průmyslové zóny ve Vrchlabí, při které docházelo i demolici některých starých budov. Druhým nejvíce zastoupeným druhem odpadu jsou komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z oddělného sběru. Během sledovaných let nedocházelo k velkému výkyvu jejich produkce. Na třetím

místě jsou odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené - ty mohou částečně pocházet od pobočky firmy Škoda Auto a.s. ve Vrchlabí nebo např. TBG Východní Čechy, s.r.o. (Vrchlabí), které se zabývají výrobou transbetonu, cementových licích pěn, cementových potěrů aj. Čtvrtým typem odpadů s největším množstevním zastoupením jsou odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky. Tyto hodnoty jsou ovlivněny např. podniky KRPA Holding (Hostinné) - papírny, Dřevobrus (Klásterská Lhota) - výroba palivového dřeva, Reas-Pack, s.r.o. (Hostinné) - výroba obálek, balících tašek atd. a několika truhlářskými firmami, které v ORP Vrchlabí zpracovávají dřevo, vyrábí nábytek atd. Na pátém místě jsou odpady z tepelného zpracování, jejichž výši může ovlivňovat firma Škoda Auto a.s..

Tabulka č. 93.: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu (dále jen SKO) za období 2008 - 2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce odpadů	39 668,35	73 516,09	77 975,87	50 637,09	104 812,84
Celková produkce KO	19 298,66	16 584,36	18 167,91	18 044,94	19 389,30
Celková produkce SKO	7 575,09	7 675,48	7 122,90	6 838,35	8 413,05

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Podle zjištěných údajů celková produkce odpadů byla rovna ve sledovaném období 104 812,84 t. Ve srovnání s rokem 2008 došlo k nárůstu celkové produkce odpadů téměř na trojnásobek, přičemž podíl komunálního odpadu vzrostl pouze 90,64 t. Celková produkce SKO vzrostla v roce 2012 oproti roku 2008 o 11 %.

Podrobněji v Příloze č. 5.2.

V následující části o produkci odpadů, jejichž původcem je obec (hodnocení produkce KO a SKO, separovaných odpadů) se objevují data ze dvou databází. Hodnoty jsou vyjádřeny z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH) MŽP a z databáze společnosti EKO-KOM, a.s. Tyto databáze vznikají rozdílným způsobem sběru dat, jejich výpočtu a kontrolních mechanismů.

Do ISOH se informace sbírají komplexně, tedy za všechny odpady vyprodukované v území ČR, včetně způsobů nakládání s těmito odpady, jednou ročně, dle ohlašovací povinnosti stanovené zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění. Databáze tvořena prostřednictvím ohlášených údajů, ke kterým jsou vytvořeny dle dané metodiky dopočty odpadů těch subjektů, které nemají ohlašovací povinnost nebo ohlašovací povinnost nesplnily apod. Co se týče výpočtu produkce odpadů, data z ISOH jsou sečtena z produkce obcí (způsob nakládání A00 a AN60) a od všech občanů (způsob nakládání BN30, partner = občan obce), kteří odevzdali odpad v zařízení k tomu určeným (tedy ve sběrných dvorech, sběrných místech, výkupnách odpadů apod.). Dále jsou v produkci započítány odpady od subjektů, zapojených do systému sběru a nakládání s odpady obce (tzn. malých firem a živnostníků). Kontrolní mechanismy probíhají v několika stupních (kontroly vykazovaných množství předávaných odpadů, výkyvy v časové řadě apod.) nad veškerým objemem ohlášených dat (od všech ohlašovatelů) a v časové řadě.

Informace sdělované společnosti EKO-KOM, a.s. především za účelem řízení systému zpětného odběru obalů, včetně stanovení finančních odměn obcím, se sbírají čtvrtletně formou Výkazu o

celkovém množství a druzích komunálního odpadu vyříděných, využitých a odstraněných obcí. Jedná se o veškeré odděleně sbírané využitelné komunální odpady, se kterými obec nakládá v rámci svého systému odpadového hospodářství (sběrná síť nádob, pytlový sběr, sběrné dvory, sběrná místa, výkupny, školní sběry, mobilní sběry apod.) Na rozdíl od databáze ISOH získává EKO-KOM, a.s. údaje od všech obcí v ČR jednotlivě (více než 97 % obcí ČR). Databáze EKO-KOM tedy nepracuje s dopočtenými údaji jako ISOH, ale s absolutními údaji za všechny obce. Dalším podkladem pro hodnocení je Dotazník o nakládání s komunálním odpadem v obci, se zaměřením na tříděný sběr, který se sbírá jednou ročně. Kontrolní mechanismy poté v databázi probíhají nad sbíranými daty o produkci jednotlivých druhů vyříděných odpadů a nad vybranými daty, např. o směsném komunálním odpadu (tedy v užším výběru dat, než u MŽP) v časové řadě.

V rámci hodnocení produkce odpadů od obcí lze použít obě databáze, ty však vykazují některé odlišnosti kvůli výše zmíněným faktům. Odlišnost je dána zejména množstvím odpadů vykazovaných do ISOH při výkupu odpadů (zejména kovy, částečně papír). Je ale potřeba poznamenat, že výkup odpadů je v praxi velmi obtížně kontrolovatelný a obce nemohou žádným zásadním způsobem ovlivňovat nebo plánovat nakládání s odpady, které jsou předmětem komerčního prodeje.

Tabulka č. 94.: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Vrchlabí	28 121	9 817,55	349,12	5 463,85	194,30	184,67
Královéhradecký kraj	552 946	181 948,86	329,05	107 270,83	194,00	200,74

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA), EKO-KOM, a.s.

V tabulce č. 94 je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obci (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 50 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří téměř 65 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 50 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu. Vyhodnotíme-li data z ISOH, měrná produkce KO od obcí v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nepatrně vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 20,48 kg nižší hodnoty měrné produkce KO a o 15,95 kg nižší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

Tabulka č. 95.: Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]					Meziroční změna [%] ↓		
			2008	2009	2010	2011	2012	2008/2009	2009/2010	2010/2011
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	3 330,44	3 099,62	3 537,98	3 421,10	3 504,31	-6,93	14,14	-3,30
200102	Sklo	O	477,20	350,38	368,05	401,65	371,44	-26,58	5,04	9,13
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	18,73	26,72	44,94	39,78	43,41	42,67	68,22	-11,48
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	53,17	-	-	-
200113*	Rozpouštědla	N	0,19	0,02	0,00	0,12	0,00	-89,47	-100,00	-
200114*	Kyseliny	N	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00	-40,00	0,00	-66,67
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-
200119*	Pesticidy	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	-
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,91	0,42	0,59	0,28	0,25	-54,07	41,78	-53,09
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlodíky	N	5,52	0,39	0,26	6,56	14,57	-92,86	-35,28	2 472,55
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	3,77	1,67	3,03	3,48	6,62	-55,84	81,80	15,03
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	1,84	1,39	0,69	0,74	0,23	-24,51	-50,18	6,94
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	23,50	12,90	16,38	17,31	13,79	-45,11	26,96	5,67
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-

200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	-	-100,00	-
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,66	0,35	0,11	0,72	0,54	-46,74	-67,81	535,40
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	16,76	17,06	15,78	19,45	20,18	1,76	-7,51	23,25
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,02	1,44	-	-	-
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	7,63	0,48	0,50	8,15	6,78	-93,68	3,11	1 540,44
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	13,11	51,19	16,24	21,50	12,08	290,58	-68,27	32,37
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-
200139	Plasty	O	324,02	330,56	350,77	436,93	430,41	2,02	6,11	24,57
200140	Kovy	O	2 531,01	1 185,55	2 730,95	2 963,87	2 631,89	-53,16	130,35	8,53
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-

200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	8,24	0,00	0,00	2,20	1,89	-100,00	-	-	-
200202	Zemina a kameny	O	0,00	0,00	5,56	5,56	5,97	-	-	0,00	7
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	4,14	9,70	5,55	4,37	8,22	134,30	-42,78	-21,26	8
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	7 575,09	7 675,48	7 122,90	6 838,35	8 413,05	1,33	-7,20	-3,99	2
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	178,85	103,68	217,22	90,95	99,98	-42,03	109,51	-58,13	9
200303	Uliční smetky	O	436,45	45,14	202,97	238,85	59,73	-89,66	349,65	17,68	-
200304	Kal ze septiků a žump	O	49,65	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00	-	-	-
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	6,91	0,00	0,00	8,00	-	-100,00	-	-
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	802,83	883,38	859,05	832,40	955,41	10,03	-2,75	-3,10	1
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	1 516,19	1 378,40	1 262,66	1 356,62	1 283,15	-9,09	-8,40	7,44	5 4 2
150102	Plastové obaly	O	459,69	266,87	277,83	273,51	258,64	-41,94	4,11	-1,55	-
150103	Dřevěné obaly	O	11,80	20,08	13,21	30,10	53,10	70,25	-34,25	127,94	7
150104	Kovové obaly	O	36,37	15,60	3,33	5,58	4,14	-57,12	-78,67	67,68	-
150105	Kompozitní obaly	O	4,45	0,33	5,95	2,67	3,08	-92,52	1 686,79	-55,13	1
150106	Směsné obaly	O	1 381,84	1 049,19	1 048,97	969,06	1 067,33	-24,07	-0,02	-7,62	1
150107	Skleněné obaly	O	18,57	13,66	18,56	13,88	13,25	-26,41	35,86	-25,21	-
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	-	-	-
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	58,29	36,26	37,69	39,03	43,17	-37,78	3,94	3,55	1

150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,93	0,96	0,21	0,15	0,09	3,78	-78,54	-27,18	-
Celková produkce KO			19 298,66	16 584,36	18 167,91	18 044,94	19 389,30	-14,06	9,55	-0,68	7
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			11 917,95	11 790,54	11 785,11	11 228,25	13 077,84	-1,07	-0,05	-4,73	1
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			7 372,21	7 155,01	7 425,56	7 066,90	7 995,98	-2,95	3,78	-4,83	1

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

V celkové produkci komunálního odpadu bylo v roce 2012 vyprodukováno nejvíce smíšeného komunálního odpadu (SKO). Dalšími nejčetnějšími skupinami byly papír a lepenka, kovy, papírové a lepenkové obaly a smíšené obaly. Více viz Příloha č. 5.3.

Tabulka č. 96.: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	4 846,63	4 478,02	4 800,64	4 777,72	4 787,46
Sklo	150107, 200102	495,77	364,04	386,61	415,54	384,70
Plast	150102, 200139	783,71	597,43	628,59	710,45	689,05
Nápojové kartony	150105	4,45	0,33	5,95	2,67	3,08
Celkem separovaný sběr		6 130,56	5 439,83	5 821,79	5 906,37	5 864,28

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Pokud se zaměříme na skladbu separovaného sběru odpadů na území ORP Vrchlabí, největší podíl v produkci zaujímá papír. Jeho výše v letech 2008-2012 nijak skokově neměnila. Měrná produkce tříděného papíru na jednoho obyvatele byla v roce 2012 rovna hodnotě 170 kg/obyvatele/rok. Druhým nejvíce zastoupeným tříděným odpadem jsou plasty (katalogové číslo odpadu 150102 a 200139). Měrná produkce tříděných plastů na jednoho obyvatele za rok byla v roce 2012 rovna 24,48 kg. Dalším tříděným odpadem je sklo (katalogové číslo odpadu 150107 a 200102). Měrná produkce tříděného skla na jednoho obyvatele za rok byla v roce 2012 13,67 kg. Nejmenší podíl v produkci tříděného odpadu mají nápojové kartony (katalogové číslo 150105). Celkem se v letech 2008 - 2012 vytrídilo 29162,83 t papíru, plastů, skla a nápojových kartonů a měrná produkce na jednoho obyvatele za rok se pohybovala mezi 190,69 kg a 215,06 kg. Vzhledem k cíli Plánu odpadového hospodářství ve smyslu, že když se bude třídít více odpadu, bude následně jednodušší jejich materiálové využití, se jedná spíše o negativní vývoj. V letech 2014-2020 bude možné získat na vylepšení této problematiky finanční prostředky z fondů EU prostřednictvím Operačního programu životní prostředí.

Více viz Příloha č. 5.4.

Tabulka č. 97.: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012

Územní jednotka	ORP Vrchlabí	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	28 121	677,13	24,08	26,69
Plast	(150102, 200139)		413,47	14,70	12,77
Sklo	(150107, 200102)		350,34	12,46	12,78

Nápojové kartony	(150105)		0,00	0,00	0,37
Kovy	(200140, 150104)		2 115,87	75,24	47,95

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 97 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Údaje pochází z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH). Produkce papíru od obcí tvoří 14,14 %, produkce skla tvoří 91 %, produkce plastů tvoří 60 % a produkce nápojových kartonů tvoří 0 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytríděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí/od právnických osob a podnikatelských subjektů (zejména obalové odpady). Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za ORP vzhledem k průměrným hodnotám za ČR nižší u papíru, nápojových kartonů a vyšší u skla, plastů, kovů. Průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56 kg/obyv., skla 10,96 kg/obyv., plastů 10,1 kg/obyv., nápojových kartonů 0,28 kg/obyv. a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

Tabulka č. 98.: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012

Územní jednotka	ORP Vrchlabí	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	28 121	19,08	16,01
Plast	(150102, 200139)		14,23	12,45
Sklo	(150107, 200102)		12,49	12,62
Nápojové kartony	(150105)		0,25	0,49
Kovy	(200140, 150104)		23,89	26,74

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

V tabulce č. 98 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které

nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupen, které nefungují v rámci systému obce. Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za ORP vzhledem k průměrným hodnotám za ČR nižší u nápojových kartonů a vyšší u papíru, skla, plastů, kovů. Průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56 kg/obyv., skla 10,97 kg/obyv., plastů 9,72 kg/obyv., nápojových kartonů 0,32 kg/obyv. a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

Tabulka č. 99.: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013

Popisky řádků	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Královéhradecký kraj	16,59	12,61	12,64	0,49	24,26	66,61
(0 až 500 obyv. včetně)	6,33	14,33	14,70	0,54	3,77	39,66
(501 až 1000 obyv. včetně)	8,88	14,48	14,90	0,54	4,24	43,05
(1001 až 4000 obyv. včetně)	11,44	12,88	12,91	0,43	7,41	45,08
(4001 až 10000 obyv. včetně)	21,31	13,53	13,35	0,55	45,44	94,18
(10001 až 20000 obyv. včetně)	26,06	12,35	12,04	0,61	55,80	106,86
(20001 až 50000 obyv. včetně)	18,74	7,67	9,04	0,32	49,30	85,06
(50001 až 100000 obyv. včetně)	20,08	11,73	11,06	0,43	5,85	49,15
Celkový součet - ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí v Královéhradeckém kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 0 do 500 obyvatel. Nejvíce odpadu vytrídí občané v obcích od 10 001 do 20 000 obyvatel. Této velikostní skupině odpovídají v ORP město Vrchlabí. Co se týče hustoty sběrné sítě, má v ORP hodnotu 153 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji nižší, přičemž hustota sběrné sítě v Královéhradeckém kraji je 122 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v

kraji (např. ORP Dvůr Králové nad Labem) vykazuje ORP Vrchlabí nižší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná.

Tabulka č. 100.: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komun. odpad a 200307 objemný odpad).

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	0,00	0,00	2618,48	1666,42	1814,40
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	0,00	0,00	0,00	0,00	510,97
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	2167,80	439,52	355,23	383,62	333,86
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	521,72	364,18	445,82	316,61	285,60
200302	Odpad z tržišť	178,85	103,68	217,22	90,95	99,98

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Při identifikaci pěti množství nejvíce zastoupených druhů biologicky rozložitelného odpadu (BRO) na území ORP Vrchlabí v časové řadě 2008 - 2012 (vyjma: papírové a lepenkové obaly, papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, směsný komunální odpad a objemný odpad - důvodem vyjmutí těchto BRO je možnost jejich běžného využití/odstranění) bylo vyhodnoceno těchto pět dalších nejvíce zastoupených BRO: kaly z čištění odpadních vod, suroviny nevhodné ke spotřebě nebo dalšímu zpracování, kaly z čištění komunálních vod, odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci a odpady z tržišť. Rozhodným rokem byl rok 2012. Výše hodnot těchto druhů odpadů souvisí s tím, že na území ORP Vrchlabí jsou tři města a jeden městys.

Tabulka č. 101.: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008 - 2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	16 242,47	14 115,73	16 551,50	15 071,82	17 439,01	-13,09	17,26	-8,94	15,71
z toho celková produkce BRKO	11 917,95	11 790,54	11 785,11	11 228,25	13 077,84	-1,07	-0,05	-4,73	16,47
Podílové ukazatele [%]	2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	73,38	83,53	71,20	74,50	74,99				
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.⁻¹]	2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP	28 506	28 527	28 095	28 125	28 143				
Měrná produkce BRO	569,79	494,82	589,13	535,89	619,66				
Měrná produkce BRKO	418,09	413,31	419,47	399,23	464,69				

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 101 (Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012) jsou do produkce BRKO zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307. Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO (tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tato tabulka zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 5.6 - Celková produkce KO na území ORP za

období 2008-2012 podrobně. Data v této tabulce č. 101 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 5.6 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na skládky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na skládky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Tabulka č. 102.: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31.12.2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Vrchlabí	28 121	6 785,30	241,29	1,86	0,07
Královéhradecký kraj	552 946	132 609,18	239,82	4 923,83	8,90

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 102 je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 38,9 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 61,1 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce. Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou vyšší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší.

V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 46,86 kg nižší hodnoty měrné produkce BRKO a o 19,46 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech, komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech a na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Tento systém je zaveden v obcích Prosečné, Rudník a ve městě Vrchlabí. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP. Tento systém zatím zaveden v obcích není.

Tabulka č. 103.: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012

Nakládání s odpady	Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	
KO - Využití	Materiálové využití	142,37	56,17	100,21	143,03	1 445,28	1 308,78	
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
	Celkem vybrané způsoby využití	1,13	0,29	0,60	0,79	8,01	6,75	
		130,85	56,17	100,21	143,03	1 445,28	1 308,78	
		Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						
		1,04	0,29	0,60	0,79	8,01	6,75	
Celková produkce KO [t]		12 593,17	19 298,66	16 584,36	18 167,91	18 044,94	19 389,30	
KO	Skládkování		56,17	100,21	143,03	1 445,28	1 308,78	
SKO	Skládkování		6 698,55	9 633,99	10 340,93	11 581,45	13 415,05	

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Na území ORP Vrchlabí se KO využívá zčásti materiálově. SKO z území ORP Vrchlabí se materiálově ani energeticky nevyužívá v ORP ani mimo něj. K odstranění KO i SKO se používá v současné době v ORP Vrchlabí pouze skládkování. K jinému ukládání ani spalování odpadu z území ORP Vrchlabí nedochází ani v území ORP Vrchlabí ani mimo něj. Veškerý vyříděný odpad je po dotřídění na jednotlivé využitelné složky prodán k dalšímu materiálovému využití. V roce 2013 byl na území ORP Vrchlabí nejvíce skládkovaným odpadem SKO (10 177,818 t) a dále objemný odpad (2463,38 t) a směsné obaly (1321,11 t).

Více viz Příloha č. 5.8.

Tabulka č. 104.: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,46	0,00	0,35	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	42,68	109,55	128,72	177,60

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Se separovaným odpadem se nakládá i mimo ORP Vrchlabí. Zejména je to ORP Hradec Králové, kam se předává papír, sklo a plasty. Nejvíce materiálově využívaným odpadem jsou plasty a jediným způsobem nakládání je materiálové využití.

Více viz Příloha č. 5.9.

Tabulka č. 105.: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008 - 2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓					
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012		
BRO	Využití	Materiálové využití		3,39	3,75	18,04	171,80	7,26	10,78	381,07	852,33	-95,77		
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		7 527,61	10 938,20	11 746,31	13 256,74	15 171,10	45,31	7,39	12,86	14,44		
BRKO	Využití	Materiálové využití		2,80	0,00	0,35	6,16	6,83	100	-	1660	10,88		
			Podíl skládkování a měř. skládkování k DZ 1995 [%] ↓				2009	2010	2011	2012				
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		7 501,05	10 771,35	11 695,36	13 205,13	15 114,99					
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	5 822,07	6 023,34	8 649,39	9 391,37	10 603,72	12 137,34	148,56	161,31	182,13	208,47	
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.⁻¹] ↓										
				211,30	303,20	334,27	377,02	431,27	204,87	225,86	254,74	291,40		
Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →								104,87	125,86	154,74	191,40			
Počet obyvatel v území ORP				28 506	28 527	28 095	28 125	28 143						

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Z přehledu nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) bylo zjištěno, že v území ORP Vrchlabí se BRO energeticky nevyužívá, nespaluje ani nijak neukládá, což je způsobeno absencí potřebného zařízení k tomuto nakládání v řešeném území. Z Informačního systému odpadového hospodářství bylo zjištěno, že odpad z území ORP Vrchlabí se nespaluje ani jinak neukládání ani mimo území ORP Vrchlabí. BRO se částečně materiálově využívá, největší část se však uloží na skládkách. V současné době je zaváděna separace bioodpadu v území, jejímž smyslem je separace BRKO a snižování podílu biologicky rozložitelné složky v SKO a podílu jejímu skládkování.

Více viz Příloha č. 5.10.

Tabulka č. 106.: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	1 037 480	1 165 490	1 418 480
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	13 319 170	13 698 830	14 322 460
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	2 190 130	2 284 830	2 309 120
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	0	3 980	8 390
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	215 140	215 420	253 300
3729	Ostatní nakládání s odpady	6 180	0	0
Celkové náklady		16 768 100	17 368 550	18 311 750

Zdroj: Ministerstvo financí

Z analýzy nákladů na odpadové hospodářství v letech 2010 - 2012 je zřejmé, že všechny náklady rostou a nejvyšší náklady vznikají za sběr a svoz komunálního odpadu.

Indikátory pro odpadové hospodářství

Měrná produkce KO, SKO, tříděného papíru, tříděného skla, tříděného plastu + nápojových kartónů

Popis měřítka: Indikátor ukazuje, kolik odpadu připadá v průměru na jednoho obyvatele a odráží celkovou ekonomickou vyspělost společnosti a životní styl obyvatel. Trendem posledních desetiletí je snižování produkce směsného komunálního odpadu a podporování třídění, recyklace a opětovného použití odpadů, což je i jedním z cílů Evropské unie pro rok 2020.

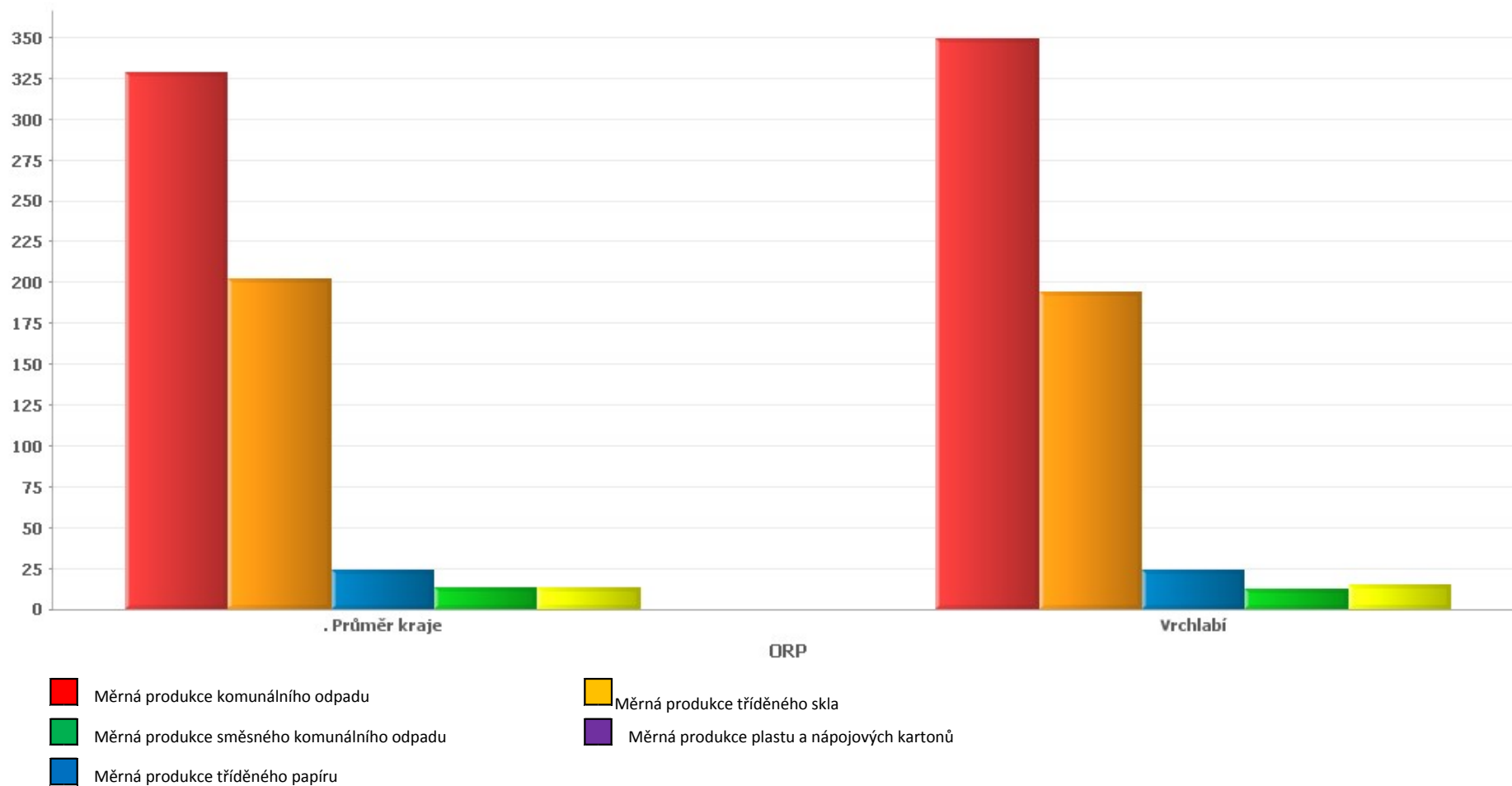
Metodika výpočtu (příklad pro SKO): Pro výpočet měrné produkce směsného komunálního odpadu je do poměru dán směsný komunální odpad (v tunách) a počet obyvatel. (Vzorec: měrná produkce směsného komunálního odpadu [kg/obyv.] = SKO Σ (200301) [t] / počet obyv. * 1 000).

Vnější i vnitřní faktory ovlivňující měřítko: Ekologická osvěta a chování obyvatel, počet a rozmístění sběrných nádob, hustota sběrné sítě, rozpočet města, změna legislativy.

Zdroj dat: Informační systém odpadového hospodářství (MŽP, CENIA).

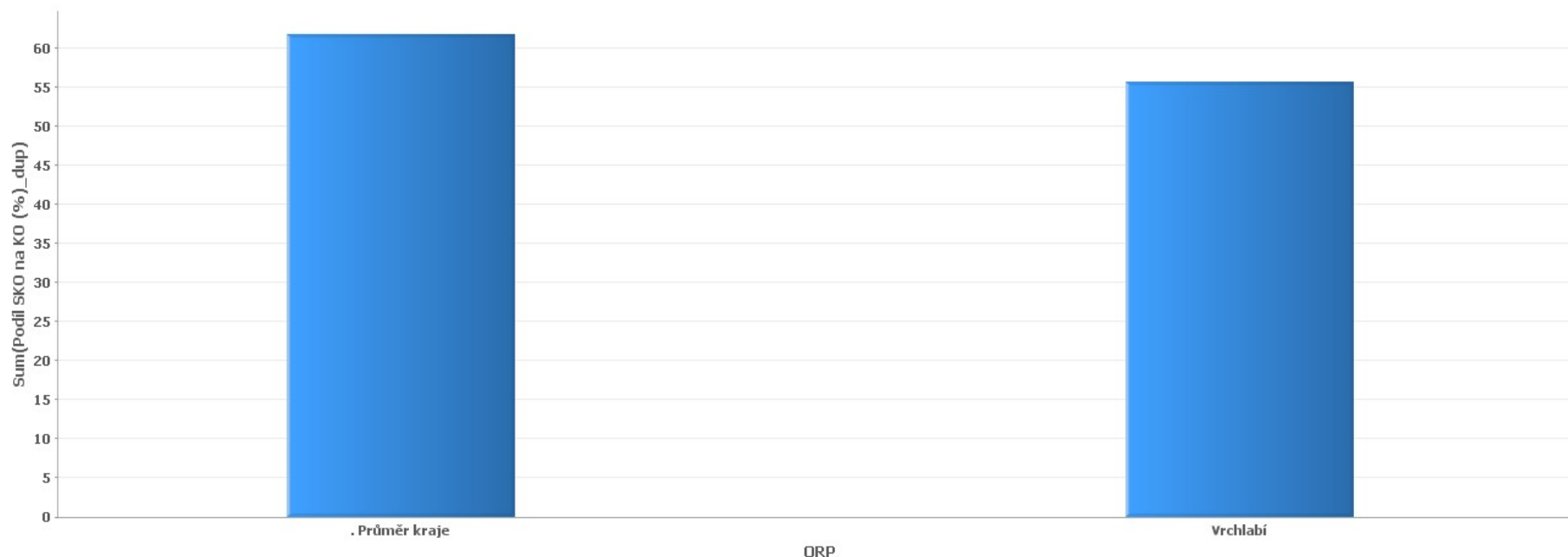
Doporučená perioda vyhodnocování měřítka: 1x za rok

Graf č. 13.: Měrná produkce KO, SKO, tříděného papíru, tříděného skla, tříděného plastu + nápojových kartónů



Zdroj: Benchmarking v rámci projektu Podpora meziobecní spolupráce

Graf č. 14.: Podíl SKO na KO



Zdroj: Benchmarking v rámci projektu Podpora meziobecní spolupráce

Celkové neinvestiční výdaje obcí na odpady (poddíl 372) a neinvestiční výdaje na sběr a svoz KO (paragraf 3722)

Popis měřítka: Celkové neinvestiční výdaje obcí na odpadové hospodářství představují položku rozpočtu, která se spotřebovává na běžné či provozní náklady obce spojené s odpadovým hospodářstvím. Obec je povinna zajistit sběr, svoz a nakládání s komunálními odpady, což činí významnou položku v rozpočtu obce. Proto je cílem obcí snížit množství směsného komunálního odpadu a podpořit třídění odpadu. Celkové náklady na tuto oblast je potřeba stabilizovat, kontrolovat a přizpůsobovat situaci v území ORP, a přitom zajistit čistotu a bezpečnost obcí ve spojitosti s odpady.

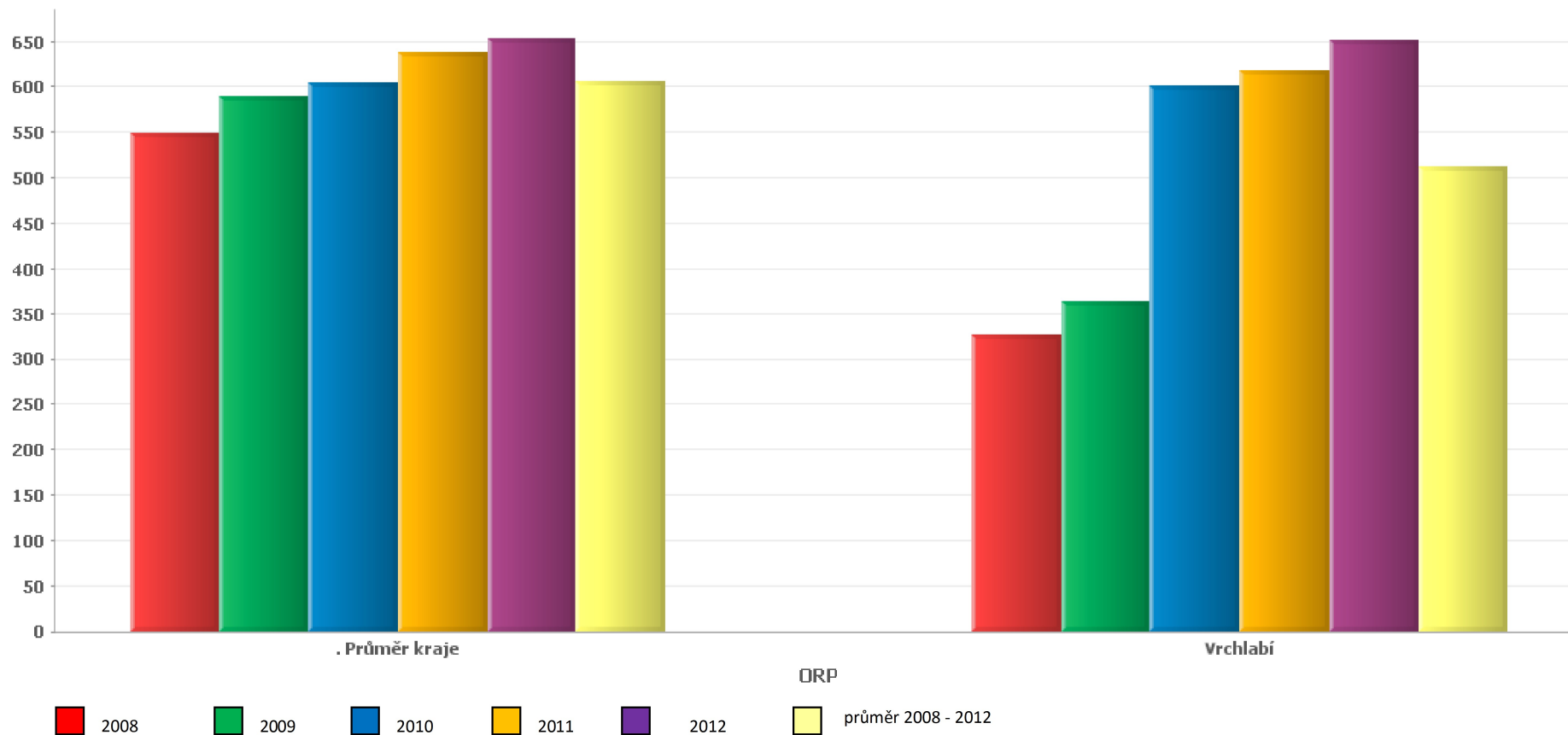
Metodika výpočtu: Indikátor udává celkové neinvestiční výdaje obcí na odpady. Neinvestiční výdaje jsou položky 5*** - druhové třídění, pododdíl 372 – odvětvové třídění a vyjadřuje i celkové výdaje obcí na sběr a svoz komunálního odpadu, které jsou neinvestičního charakteru (položky 5*** - druhové třídění dle paragrafu 3722 – odvětvové třídění). Jednotka- Kč/obyv./rok

Vnější i vnitřní faktory ovlivňující měřítko: Ekologická osvěta, rozpočet města, chování obyvatel, množství vyprodukovaného komunálního odpadu, změna legislativy.

Zdroj dat: <http://monitor.statnipokladna.cz>

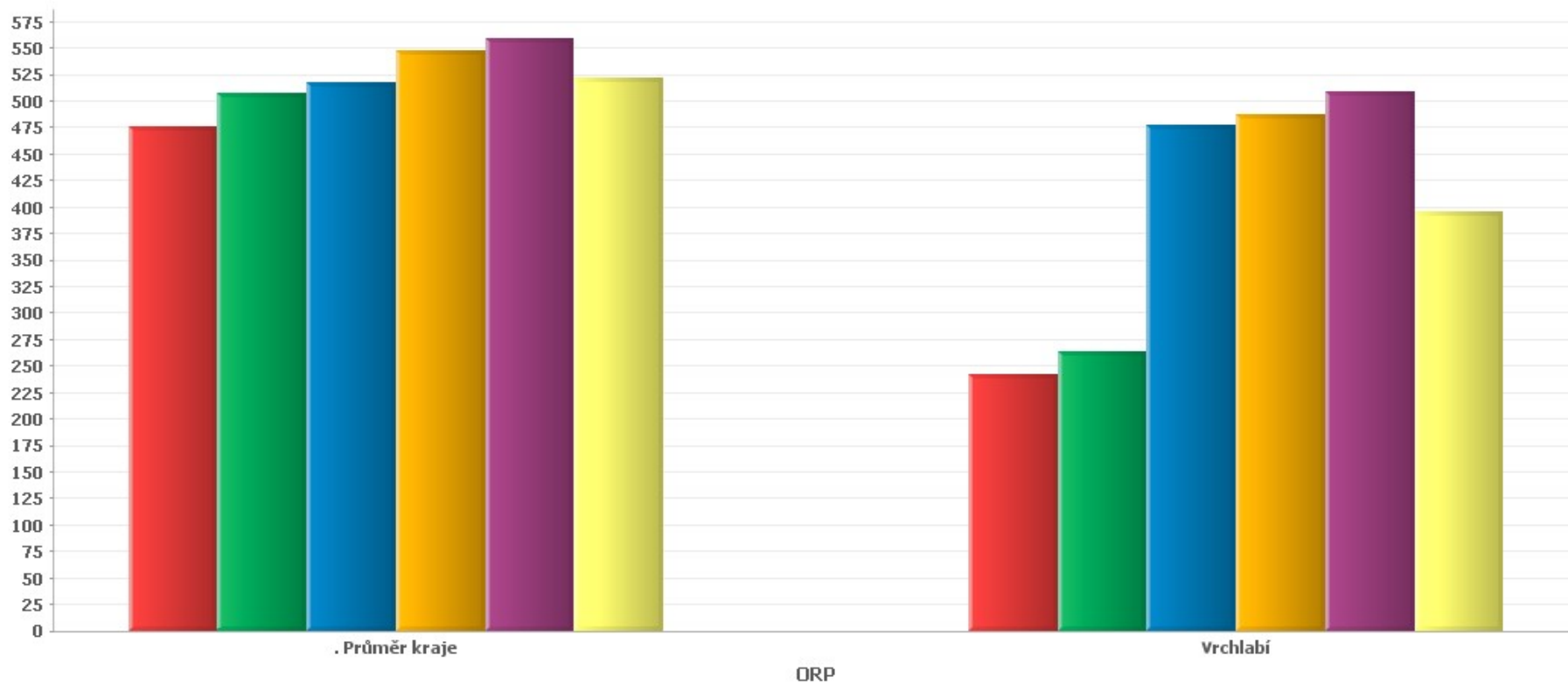
Doporučená perioda vyhodnocování měřítka: 1x za rok

Graf č. 15.: Celkové neinvestiční výdaje obcí na odpady (poddíl 372)



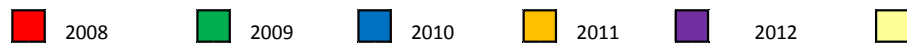
Zdroj: Benchmarking v rámci projektu Podpora meziobecní spolupráce

Graf č. 16.: Neinvestiční výdaje na sběr a svoz KO (paragraf 3722)



Zdroj: Benchmarking v rámci projektu Podpora meziobecní spolupráce

průměr 2008 - 2012



5.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tabulka č. 107.: Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Firmy zajišťující svoz komunálního odpadu	maximalizace zisku, získání zakázky	neplní smlouvu, nedodržují zákon, nezodpovědný přístup zaměstnanců	běžné komunikační kanály	změna svozové firmy, meziobecní spolupráce
2.	Občané a subjekty zapojené do svazu komunálního odpadu obce	co nejvíce svozů, co nejmenší poplatky	nedodržují zákon, neplatí poplatky, neadekvátní požadavky	běžné komunikační kanály, letáky "jak třídit", informace o výsledcích v tisku/v médiích	vypracování tematického letáku, analýza odpadového hospodářství, komunikační plán, kontrola čistoty u popelnic
3.	Představitelé obcí SO ORP	uspokojení požadavků vlastních občanů, optimalizace výdajů na provoz a investice	nedostatek finančních prostředků, pokuty za nedodržení zákona	jednání mezi obcemi	meziobecní spolupráce
4.	Turisté, návštěvníci kulturních, sportovních akcí...	snadno dostupné, prázdné a čisté odpadkové koše	odhazování odpadků do přírody nebo mimo vyhrazené kontejnery	informační cedule	prověření dostupnosti odpadkových košů, četnost jejich svozů a čistotu kolem nich
5.	Majitelé skládek, tepláren či jiných zařízení pro nakládání s odpady	maximalizace zisku, naplnění kapacity zařízení	nedodržují zákon, staré ekologické zátěže, zatěžují životní prostředí zastaralými technologiemi	opakovaná jednání	příprava návrhu nové smlouvy, investice do nových technologií

6.	Školy	podpora od města při zavedení recyklace, kvalitní výchova v oblasti ekologie, podpora sběru vybraných komodit	nedodržují zákon, učitelé a ředitelé škol nejdou svým žákům dobrým příkladem ve věci třídění odpadů, nekvalitní ekologická výchova	běžné komunikační kanály, pravidelně jednat s vedením škol, zvat je na zasedání	soutěž v recyklaci, pomoc při zavedení recyklace do škol
7.	Ostatní původci komunálního odpadu	co nejnížší cena, prázdné kontejnery	nedodržují zákon - vhazují odpady do kontejnerů pro občany	běžné komunikační kanály (internet, TV, rádio)	provést kontrolu
8.	Velké průmyslové podniky	minimalizace nákladů na odpadové hospodářství, maximalizace opětovného využití odpadového materiálu	riziko ekologické zátěže	opakovaná jednání	provést kontrolu nebo ji požadovat po ČIŽP
9.	Média	náměty pro čtenáře/posluchače/diváky	prezentují negativní příklady nebo neúplné informace	partnerství s médii	pravidelná komunikace

Analýza cílových skupin shrnuje přehled skupin dotčených odpadovým hospodářstvím v ORP Vrchlabí, jejich očekávání, rizika spojená se těmito skupinami, způsoby komunikace a opatření. Největší skupinu tvoří občané a subjekty zapojené do svozu komunálního odpadu. Ti pochopitelně očekávají, že budou mít co nejvíce svozů za co nejméně peněz. Na druhé straně stojí svozové firmy, které naopak čekají maximalizaci zisku za co nejméně práce. Rizika spojená s oběma skupinami se projevují nedodržováním zákona a neplnění smluv. Ze strany svozových firem hrozí nezodpovědný přístup zaměstnanců a neúměrné navyšování poplatků, ze strany občanů neplacení poplatků. V případě nespokojenosti je možnost svozovou firmu vyměnit anebo se nabízí meziobecní spolupráce, kdy se obce ORP Vrchlabí spojí a vstoupí do smluvního vztahu jako celek, čímž má mnohem větší šanci získat nižší ceny za svoz odpadu. Další dotčenou skupinou jsou zástupci obcí z ORP Vrchlabí, kteří se snaží uspokojit požadavky svých obyvatel a snížit finanční náklady na provoz odpadového hospodářství. Opatřením pro tuto skupinu je meziobecní spolupráce. Dalšími skupinami jsou turisté, návštěvníci kulturních a společenských akcí a ostatní původci komunálního odpadu. Všichni očekávají, že kontejnery na odpadu budou snadno přístupné, prázdné a nejlépe zdarma. V případě že tomu tak nebude, hrozí odhazování odpadků do přírody a vyhazování odpadů do kontejnerů pro občany. Tomuto riziku lze předejít prováděním kontrol. Majitelé skládek, tepláren a jiných zařízení pro

zpracování odpadu očekávají maximalizaci zisku a naplnění kapacity zařízení, hrozí však, že budou zatěžovat životní prostředí zastaralými technologiemi. Opatřením je tak možnost investovat do nových technologií. Velké průmyslové podniky očekávají minimální náklady do odpadového hospodářství a maximální využití odpadového materiálu. Hrozí riziko ekologické zátěže, proto je třeba provádět kontroly buď ze strany ORP nebo je vyžadovat po ČiŽP. Do odpadového hospodářství je nutné zapojovat také školy. Nejenže by měly svým žákům poskytnout kvalitní ekologickou výchovu, ale měly by se také zapojovat do třídění odpadů a jít tak svým žákům příkladem, aby i oni sami třídili odpady i mimo školu. Pomoc by mohly např. soutěže škol v recyklaci, ve sběru papíru apod. V neposlední řadě je potřeba brát na vědomí i média, která podávají informace občanů. Důležitá je pravidelná komunikace, aby byla dostatečně informována a neposkytovala zkreslené informace.

Z hlediska odpadového hospodářství obcí jsou nejdůležitějšími cílovými skupinami občané, obce a firmy zajišťující služby.

b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tabulka č. 108.: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	nedostatek financí na zajištění běžného chodu odpadového hospodářství	2	5	10	optimalizace systému svozu, změna svozové firmy, změna systému výběru plateb, meziobecní spolupráce	obec
		občané a původci odpadu neplatí za svoz komunálního odpadu	4	2	8	změna systému výběru poplatků za svoz komunálního odpadu	svozová firma, obec

		výdaje na mimořádné záležitosti – př. černé skládky	2	2	4	využití fondů EU, prevence vzniku černých skládek – zajištění sběrných míst, medializace, sankce, vzdělávání	obec, vlastník, na jehož pozemku černá skládka vznikla
2.	Organizační riziko	špatný systém svozu komunálního odpadu v rámci ORP	3	2	6	meziobecní spolupráce	obce Vrchlabí ORP
		Neexistence či špatné rozmístění zařízení odpadového hospodářství (skládka, spalovny, lisovny..)	4	2	8	projekty financované z EU, meziobecní spolupráce	obce Vrchlabí ORP
		nezájem spolupracovat	3	2	6	meziobecní spolupráce	obce Vrchlabí ORP
3.	Právní riziko	změna legislativy, která povede k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů	5	3	15	upozornění na dopady změny legislativy	obce Vrchlabí ORP
4.	Technické riziko	špatný technický stav zařízení a vybavení	3	2	6	využití fondů EU	obec, vlastník zařízení/vybavení
5.	Věcné riziko	špatné řízení svozové firmy nebo porušování smluv a rizika spojená se zaměstnanci (stížnosti klientů)	2	2	4	správně stanovené podmínky ve smlouvě	obec, uživatel služeb svozové firmy
		občané a původci odpadu porušují zákon, čímž se zvyšují náklady (vznik černých skládek, pokuty obcím atp.)	4	2	8	systém kontroly	obec

Po provedení analýzy rizik v oblasti odpadového hospodářství ve správní oblasti ORP Vrchlabí se zdá být největším rizikem změna legislativy, která by vedla k vynuceným investicím nebo zvýšení provozních nákladů, což by mohlo vést ke zvýšení poplatků za svoz komunálního odpadu. To by se mohlo dále negativně projevit v neplacení poplatků od uživatelů služeb a vzniku černých skládek, jejichž odstraňování je také velice finančně náročné. V současné době je toto riziko zcela reálné,

neboť dochází k nestandardnímu projednávání návrhu změny zákona o odpadech, obsahující pro obce povinnost sběru a třídění BRKO již v termínu od 1.1.2015 (případně 31.3.2015). Hrozí tak i riziko nedostatku financí na zajištění běžného chodu odpadového hospodářství, způsobené takovouto náhlou legislativní změnou. Včasné upozornění obcí ORP Vrchlabí a apelace na negativní dopady změny legislativy by mohlo toto riziko snížit. Dalším významným rizikem je nedostatek financí na zajištění běžného chodu odpadového hospodářství. Snížení tohoto rizika lze dosáhnout optimalizací svozového systému, změnou svozové firmy, změnou systému výběru plateb za svozové služby anebo se zde nabízí meziobecní spolupráce. Od občanů a původců odpadu hrozí hned dvě rizika. Prvním je neplacení za svoz komunálního odpadu a druhým porušování zákona, čímž se zvyšují náklady – např. vznik černých skládek, pokuty obcím atp. Tato rizika lze snížit změnou systému výběru poplatků za svoz komunálního odpadu a kontrolním systémem. Meziobecní spolupráce jako nástroj pro snížení rizik lze využít v případě nedostatku finančních prostředků na provoz odpadového hospodářství, při snaze snížit poplatky svozovým firmám, při špatném svozovém systému v ORP, při špatném rozmístění zařízení odpadového hospodářství a v neposlední řadě při využívání fondů EU pro získání finančních prostředků do oblasti odpadového hospodářství.

5.1.4 SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP

Tabulka č. 109.: SWOT analýza oblasti

Silné stránky	Slabé stránky
1. Zavedený systém separovaného sběru odpadu	1. Stále rostoucí ceny za svoz odpadů
2. Dobře fungující odpadového hospodářství v území ORP Vrchlabí	2. V menších obcích malá četnost svozů (1x za 14 dnů)
3. Svozová firma Marius Pedersen a.s. je stabilní, poskytuje své služby kvalitně a zodpovědně, má dlouholetou tradici na českém trhu	3. Nedostatečné ekonomické mechanismy, které by motivovaly občany ke třídění odpadů
4. Fungující spolupráce s EKO-KOM a.s.	4. Nízký počet zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelným odpadem na území ORP Vrchlabí
Příležitosti	Hrozby
1. Vytváření podmínek motivujících občany k vyššímu třídění odpadů	1. Nevhodné změny v legislativě vedoucí k vynuceným nákladům či ke zvýšení provozních nákladů
2. Využití fondů EU ke zlepšení odpadového hospodářství	2. Komunální volby - neochota nového vedení obce investovat do odpadového hospodářství
3. Snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu.	3. Nespokojenost občanů s výší poplatků vedoucí ke vzniku černých skládek
4. Soutěže pro obce (Čistá obec) a pro školy např. ve sběru papíru	4. Přetrvávající konzumní styl života obyvatel ORP Vrchlabí

SWOT analýza odpadového hospodářství ve správní oblasti ORP Vrchlabí zachycuje jeho silné a slabé stránky - vnitřní vlivy z hlediska území a příležitosti a rizika - vnější vlivy z hlediska území. Silnými stránkami odpadového hospodářství daného území je dobře fungující odpadové hospodářství, velmi dobrá spolupráce s firmou Marius Pedersen a.s., která má na trhu dlouholetou tradici, své služby poskytuje kvalitně a komplexně. Mezi silné stránky také patří zavedený sběr separovaného odpadu a dobře fungující spolupráce obcí a firem s EKO-KOM a.s.. Slabými stránkami odpadového hospodářství o ORP Vrchlabí jsou stále rostoucí ceny za svoz odpadů, v menších obcích malá četnost svozů, velmi nízký počet zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelným odpadem a nedostatečné ekonomické mechanismy, které by motivovaly občany ke třídění odpadů. Příležitostí ke zlepšení odpadového hospodářství je využití fondů EU k financování projektů zaměřených na zlepšení odpadového hospodářství, vytváření podmínek motivujících občany k vyššímu třídění odpadů, zapojení obcí a škol do různých soutěží (např. sběr papíru, soutěž Čistá obec apod.) a ztotožnění se s cíli Plánu odpadového hospodářství. Hrozbou odpadového hospodářství by byly nevhodné změny v legislativě vedoucí k vynuceným nákladům či ke zvýšení provozních nákladů nebo výsledky komunálních voleb, které by se projeví neochotou nového vedení obcí investovat do odpadového hospodářství. Pokud by poplatky za svoz odpadů neúměrně rostly, vedlo by to k nespokojenosti občanů, kteří by tyto poplatky odmítali platit, a zvýšil by se počet černých skládek. V neposlední řadě je hrozbou také přetrvávající konzumní styl života obyvatel nejen ORP Vrchlabí ale celé ČR.

5.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Správní obvod ORP Vrchlabí zahrnuje celkem 16 obcí: Čermná, Černý Důl, Dolní Branná, Dolní Dvůr, Dolní Kalná, Dolní Lánov, Horní Kalná, Hostinné, Klášterská Lhota, Kunčice nad Labem, Lánov, Prosečné, Rudník, Strážné, Špindlerův Mlýn a Vrchlabí. Analýzou odpadového hospodářství této oblasti bylo zjištěno, že každá obec má své specifické zajištění odpadového hospodářství. Některé obce mají buď uzavřenou smlouvu se svozovou firmou, popř. více svozovými firmami, ve zbylých obcích uzavírají smlouvy se svozovými firmami občané. Od toho se odvíjí fakt, zda se v obci platí poplatky za odpady či nikoliv. Ceny poplatků se také liší, protože v některých obcích se platí roční svoz za popelnici, jinde za občana, popř. chalupáře či podnikatele anebo se za svoz platí paušální sazba. Většina obcí má smlouvu se svozovou firmou Marius Pedersen a.s. nebo jejími dceřinými společnostmi, Služby města Vrchlabí p.o. zajišťují svoz komunálního odpadu pro obce Dolní Dvůr, Dolní Lánov a Horní Kalná. V ORP Vrchlabí je v současné době jediná skládka odpadu a to v obci Dolní Branná. Zde je také stanice na výrobu bioplynu a kompostárna. Další bioplynové stanice se nacházejí v Prosečném a v Lánově, obě ale zpracovávají pouze zemědělský odpad a nelze je využívat pro spalování biologicky rozložitelného odpadu z domácností a firem z řešeného území. V letošním roce (2014) bude dokončena stavba kompostárny ve městě Vrchlabí, která však bude zpracovávat odpady pouze od místních občanů. Do budoucna se uvažuje o navýšení kapacity a možnosti využívání kompostárny i pro okolní obce. Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem se tak stává hlavním problémem, který by si přáli zástupci obcí v rámci meziobecní spolupráce vyřešit. V úvahu přichází vybudování několika kompostáren a jedné centrální, do které by se svážel materiál z těch menších. Dále by některé obce rády zřídily své vlastní sběrné místo, neboť i sběr odpadů je v ORP Vrchlabí málo. Z analýzy rizik vyplývá, že meziobecní spolupráce by byla vhodná při řešení nedostatku finančních prostředků na běžný chod odpadového hospodářství, při špatném systému svozu odpadů v rámci ORP, při společných projektech financovaných z fondů EU - např. řešení neexistence zařízení

pro nakládání s odpady nebo odstraňování černých skládek. Ze SWOT analýzy vyplývá, že odpadové hospodářství v současné době dobře funguje a to díky firmě Marius Pedersen a.s., která v oblasti nakládání s odpady nabízí komplexní služby. Obce s ní mají dobré zkušenosti. V řešeném území je dobře zavedený systém sběru tříděného odpadu a dobře fungující spolupráce s EKO-KOM a.s.. Slabými stránkami odpadového hospodářství je nižší četnost svozů v malých obcích, již zmínění nízký počet zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelným odpadem a nedostatečné ekonomické mechanismy, které by motivovaly občany ke třídění odpadů. Příležitostí ke zlepšení odpadového hospodářství je využití fondů EU k financování projektů zaměřených na zlepšení odpadového hospodářství, vytváření podmínek motivujících občany k vyššímu třídění odpadů, zapojení obcí a škol do různých soutěží (např. sběr papíru, soutěž Čistá obec apod.) a ztotožnění se s cíli Plánu odpadového hospodářství. Hrozbou odpadového hospodářství by byly nevhodné změny v legislativě vedoucí k vynuceným nákladům či ke zvýšení provozních nákladů nebo výsledky komunálních voleb, které by se projevíly neochotou nového vedení obcí investovat do odpadového hospodářství. Pokud by poplatky za svoz odpadů neúměrně rostly, vedlo by to k nespokojenosti občanů, kteří by tyto poplatky odmítali platit, a zvýšil by se počet černých skládek. V neposlední řadě je hrozbou také přetrvávající konzumní styl života obyvatel nejen ORP Vrchlabí ale celé ČR.

5.2 Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství

5.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců obcí a vzdělávacích institucí z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

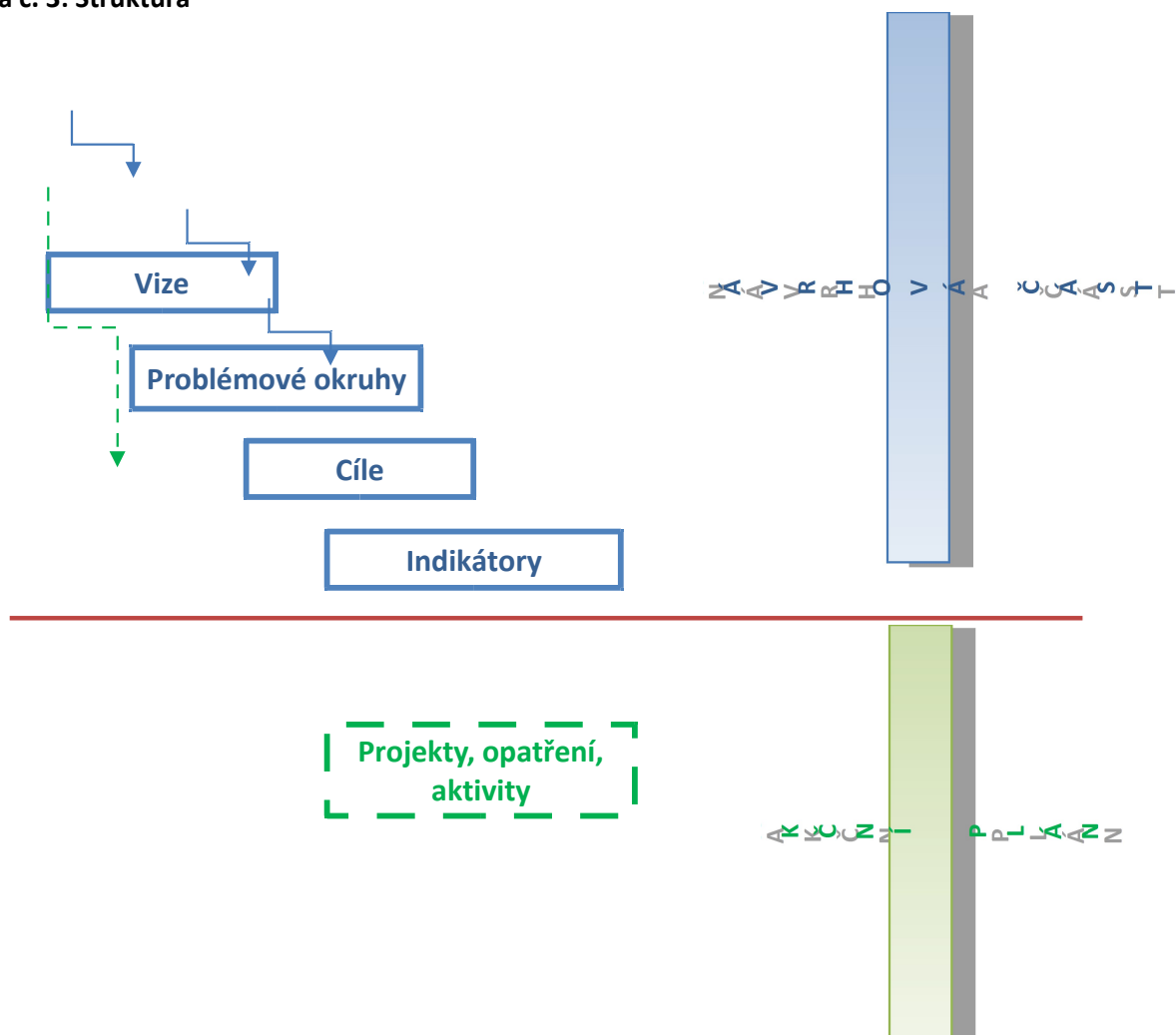
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze. Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území.

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.

Schéma č. 3: Struktura



Struktura problémových okruhů a cílů v oblasti Odpadové hospodářství:

Vize meziobecní spolupráce v oblasti Odpadového hospodářství: Obce ORP Vrchlabí zajišťují efektivní odpadové hospodářství.					
Odpadové hospodářství	Problémová oblast 1 : Nakládání s BRKO		Problémová oblast 2 : Vysoké náklady při nakládání s komunálním odpadem		Problémová oblast 3 : Nedostatek sběrných míst/dvorů
	cíl 1.1 - Vyřešení problematiky nakládání BRKO	cíl 1.2 - Navrhnout a vyhodnotit možnosti sběru a dalšího	cíl 2.1 - Vytvořit svazek obcí (vyjednávací skupinu) s cílem společné	cíl 2.2 - Optimalizovat nastavení typů služeb a jejich cen	cíl 3.1 – Využít sběrných dvorů / sběrných míst také pro spádové obce a zajistit

	v návaznosti na aktuální změny legislativy	nakládání s komunálními bioodpady v rámci meziobecní spolupráce na úrovni svazku obcí (sběrné dvory, kompostování, ostatní způsoby sběru)	poptávky a nákupu služeb v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek (SKO, tříděné odpady, nebezpečné odpady, bioodpady apod.)	(rozklíčování ceny za služby na jednotlivé položky)	spolufinancování
--	--	---	---	---	------------------

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

5.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize:

Obce ORP Vrchlábí zajišťují efektivní odpadové hospodářství.

Popis problémového okruhu č. 1:

1. Věcné argumenty

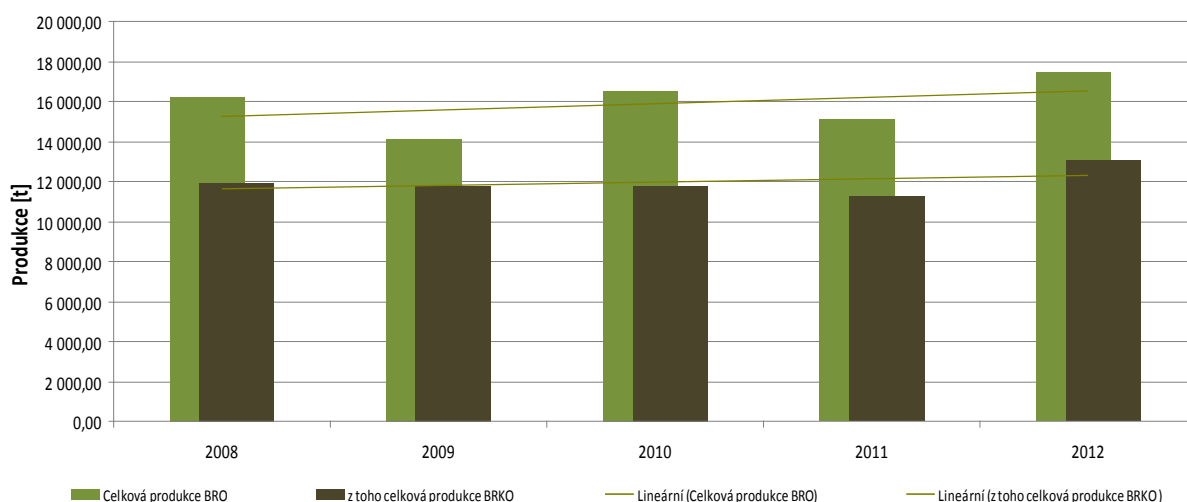
Analýza odpadového hospodářství v ORP Vrchlábí ukázala, že v řešené oblasti není v současné době dostatečné množství zařízení určených k nakládání s biologicky rozložitelným komunálním odpadem. Při skládce v Dolní Branné provozuje firma Marius Pedersen a.s. kompostárnu a bioplynovou stanici. Dále se zde nacházejí dvě soukromé bioplynové stanice v Prosečném a Lánově, které jsou však zemědělského typu a nelze je používat k energetickému využití biologicky rozložitelného komunálního odpadu z domácností ani firem. V tabulce není zahrnuta kompostárna ve Vrchlábí, která bude uvedena do provozu v letošním roce. Ta bude sloužit zatím pouze pro občany města, neboť je financována z EU a tudíž nesmí být v následujících pěti letech používána pro další obce. Po uplynutí doby udržitelnosti projektu je však město připraveno na spolupráci i s dalšími obcemi. Do budoucna se také uvažuje o navýšení kapacity této kompostárny.

Tabulka č. 110.: Přehled provozovatelů zařízení pro nakládání s BRO

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP		
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ
1.	Marius Pedersen a.s. – Kompostárna Dolní Branná	Dolní Branná - skládka	Dolní Branná	579122
2.	Marius Pedersen a.s. – BPS Dolní Branná	Dolní Branná - skládka	Dolní Branná	579122
3.	Farma Basařovi - BPS Prosečné	Prosečné 53	Prosečné	579602
4.	Zemědělské a obchodní družstvo Lánov, BPS Lánov	Lánov 43	Lánov	579432

Zdroj: místní šetření

Graf č. 17.: Znázorňující podíl BRKO z celkové produkce BRO v ORP Vrchlabí



Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

2. Příčiny problému

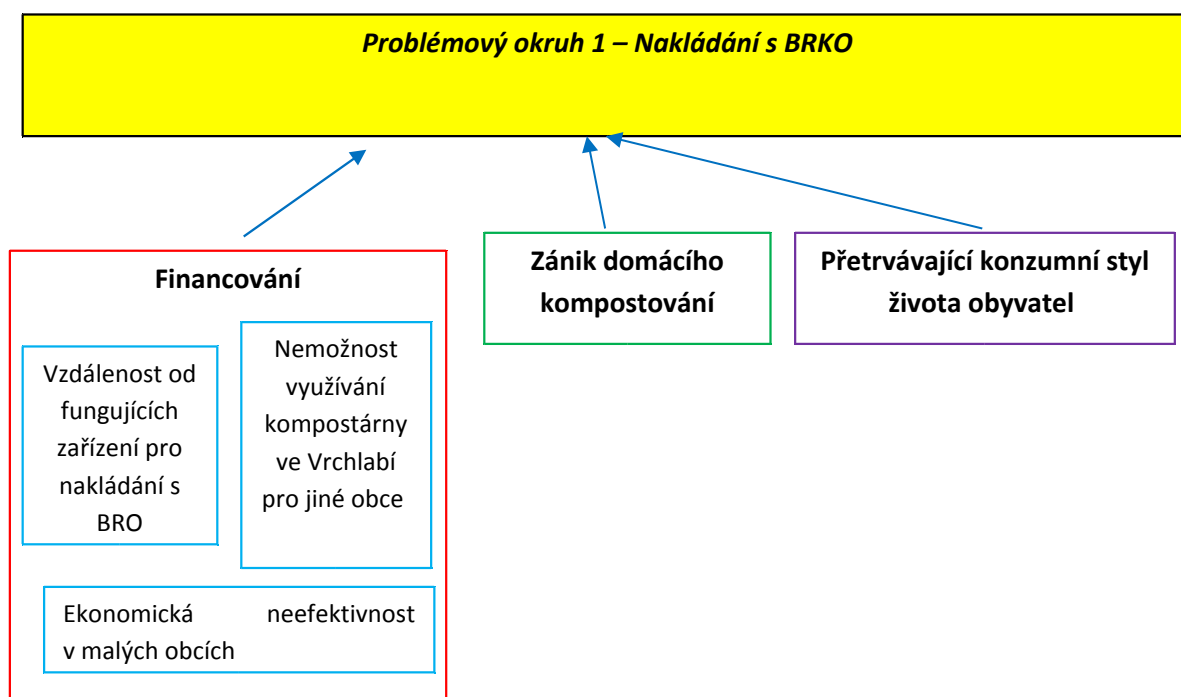
V území ORP Vrchlabí se nachází tři města, jeden městys a zbytek tvoří zejména menší obce. V dřívější době nebyl problém s biologicky rozložitelným odpadem až takový, neboť v menších obcích převládaly rodinné domy se zahradami, kde měl každý svůj kompost. V nynější době ale zaniká domácí kompostování a např. posekaná tráva a odpad ze zahrádek končí často v popelnících nebo v horších případech v potocích, za zastávkou atd., kde ji musí na své náklady odstranit obec. Příčinou narůstání produkce odpadů je také konzumní styl života občanů. Další z příčin problému je fakt, že třídit bioodpad nebylo do posud povinností obce. V současné době je schválena novela zákona o odpadech, která zavádí povinnost třídění bioodpadu.

3. Důsledky neřešení problému

Neřešení tohoto problému bude mít do budoucna především negativní finanční dopady na samotné obce, které budou nuceny likvidovat na vlastní náklady vzniklé černé skládky. V případě, že by občan např. vysypal posekanou trávu do potoka, může způsobit o kus dál ucpání průtoku a při větších deštích způsobit vylití potoka z koryta a následné zaplavení v jiné oblasti. Dalším důsledkem neřešení problému by bylo, že se obec dostane do rozporu s platnou legislativou. Dle vyhlášky 321/2014 Sb. je obec povinna zajistit místa pro oddělené soustředování minimálně pro biologické odpady rostlinného původu (min. od 1. dubna do 31. října). Pro celé fungování systému je potřeba provázat sběr bioodpadu s koncovým zařízením (kompostárna, eventuálně BPS) a zajistit odbyt vyrobeného kompostu.

Do budoucna se problém nakládání s biologicky rozložitelným odpadem jeví jako nejsilnější téma pro meziobecní spolupráci v ORP Vrchlabí.

-



Popis problémového okruhu č. 2:

1. Věcné argumenty

Z důvodu ochrany poskytování údajů zde není uvedena přesná tabulka s cenami, které se platí v jednotlivých obcích za svoz komunálního odpadu, separovaného odpadu a od nich odvíjející se výše poplatku občana za svoz komunálního odpadu a výše doplatku obce na odpadové hospodářství. Řádově se pohybují ceny za svoz komunálního odpadu od 800 Kč do 3 300 Kč, ceny za svoz

separovaného odpadu od 1 200 Kč až do 8 000 Kč. Je zřejmé, že ceny mezi jednotlivými obcemi jsou značné, přičemž většina obcí zaznamenala v posledních letech navýšení smluvních cen. Výše poplatku občanů, pokud se platí, se pohybuje od 200 Kč do 600 Kč, částka, kterou obec doplácí na občana z rozpočtu, dosahuje maximální částky 530 Kč. Dle Hodnocení nákladů na odpadové hospodářství s komunálními odpady v obcích ČR za rok 2012 (zpracoval Institut pro udržitelný rozvoj měst a obcí, o.p.s.) činila v roce 2012 v ČR průměrná cena za svoz SKO 2548,50 Kč. 25 % z ORP Vrchlabí platí cenu vyšší. Průměrná cena v ČR za svoz tříděného odpadu byla v roce 2012 rovna 4678,60 Kč. Všechny obce ORP Vrchlabí platí cen za svoz 1 t nižší. Průměrné náklady na 1 obyvatele v odpadovém hospodářství v ČR v roce 2012 činily 884,20 Kč. Všechny obce ORP Vrchlabí uvedly částku nižší.

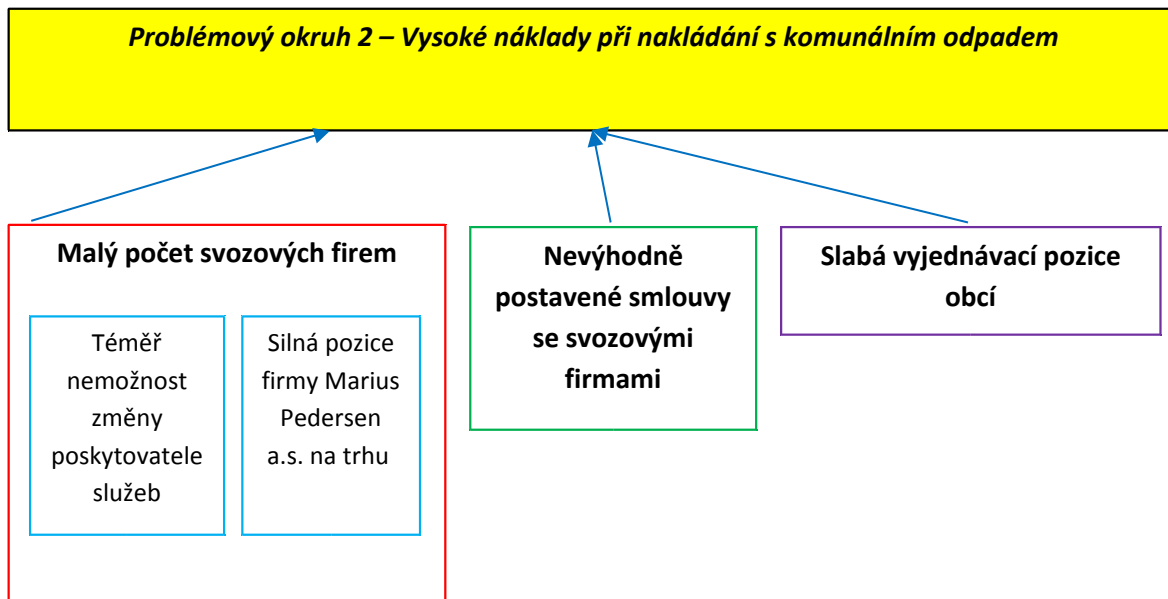
ORP Vrchlabí	Cena svoz za 1 t tříděného odpadu	Cena za 1t svezeného SKO	Výše poplatku občana	Výše doplatku obce na občana
minimální částka	1 200 Kč	780 Kč	200 Kč	0 Kč
maximální částka	7 994 Kč	3 349 Kč	600 Kč	230 Kč

2. Příčiny problému

V současné době si odpadové hospodářství zajišťuje každá obec sama. Některé obce mají buď uzavřenou smlouvu se svozovou společností samy, popř. s více svozovými firmami, ve zbylých obcích uzavírají smlouvy se svozovou firmou občané. Většina obcí má smlouvu se svozovou firmou Marius Pedersen a.s. a jejími dceřinými společnostmi. Obec ani sám občan jako jednotlivec nemá dostatečně silnou vyjednávací pozici při nastavování cen vzhledem k postavení této firmy na trhu. Z tohoto důvodu byla sice zřízena městem Vrchlabí svozová firma Služby města Vrchlabí p.o., ta ale zajišťuje svoz komunálního odpadu pouze ve čtyřech obcích ORP Vrchlabí.

3. Důsledky neřešení problému

V případě, že se obce z ORP Vrchlabí nesemknou a nevytvoří vyjednávací skupinu/tým, budou obce nadále doplácet na nevýhodně postavené smlouvy. Dále budou svozy komunálního odpadu platit paušálně nebo za nádobu. Svoz tříděného odpadu se v žádné obci neúčtuje za skutečně vytříděné množství, to znamená, že obec zaplatí stejnou cenu za svoz poloprázdného kontejneru jako za plný kontejner. Z rozhovorů se zástupci obcí byl dokonce zaznamenán fakt, že v případě, kdy si starosta umístil do kontejneru slisované lahve, čímž tedy snížil objem odpadu v kontejneru, nikoliv jeho váhu, byl následně hůře ohodnocen ze strany EKO-KOM a.s. – paradoxně to bylo bráno tak, že vytřídili méně odpadu. Tento systém vůbec nemotivuje občan k třídění odpadu. Vzhledem k nastaveným cenám nemají obce prostor finančně motivovat občany k třídění – více třídíš, platíš nižší poplatek za svoz komunálního odpadu. Z tohoto důvodu končí stále velké množství odpadu, který by se mohl vytřídít, ve směsném komunálním odpadu, čímž roste jeho svezená hmotnost. Navýšení svezené hmotnosti navyšuje ceny. Při nadále rostoucích cenách za svoz směsného komunálního odpadu, hrozí vznik černých skládek, jejich odstraňování je finančně velice náročné.



Popis problémového okruhu č. 3:

1. Věcné argumenty

V současné době je v ORP Vrchlabí v provozu pouze dva sběrné dvory a to ve Vrchlabí a v Rudníku. Ve Vrchlabí jej provozuje firma Marius Pedersen a.s., provoz v Rudníku si zajišťuje obec sama. Městys Černý Důl připravuje zřízení vlastního sběrného dvora, město Hostinné a obce Dolní Branná a Dolní Lánov provozují sběrná místa. Obec Lánov využívá sběrného místa v Dolním Lánově, obec Čermná využívá sběrné místo v Hostinném. Ostatní obce nemají vlastní sběrné místo ani sběrný dvůr. Ve všech obcích jsou alespoň umístěny kontejnery pro základní třídění – plast, sklo a papír. Jednou ročně většinou zajišťují obce pro své občany svoz nebezpečného odpadu, kontejnery na elektroodpad, velkoobjemový odpad či bioodpad však chybí.

2. Příčiny problému

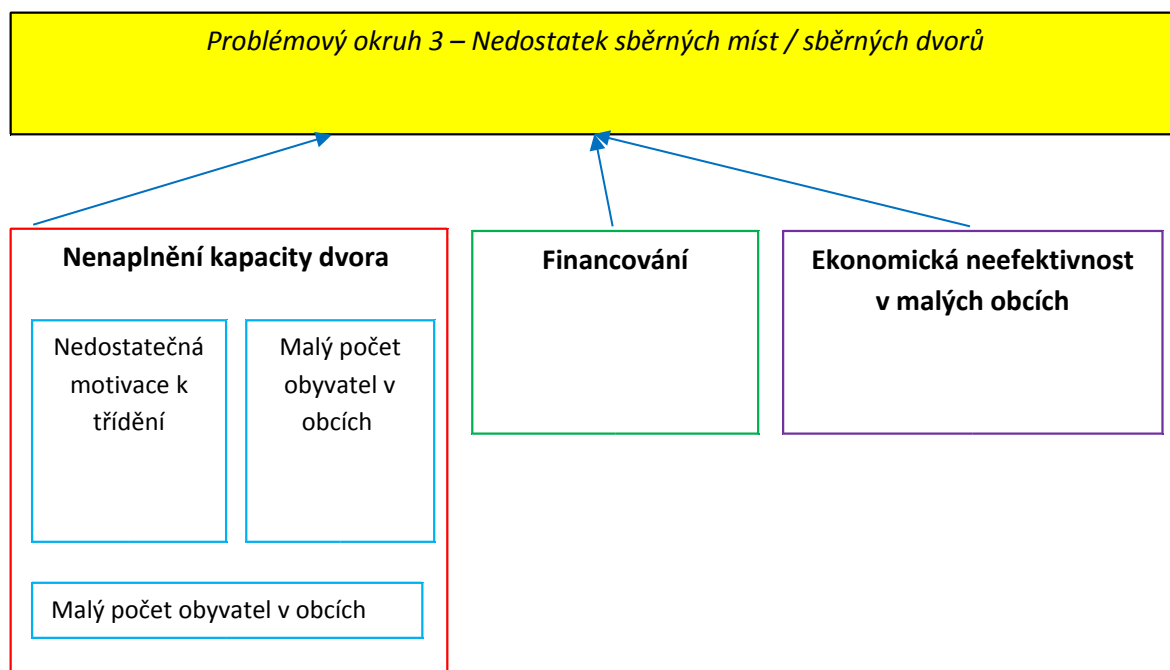
Příčinou problémového okruhu „nedostatek sběrných míst/dvorů“ je zejména jejich financování. Malé obce často nemají prostředky ve vlastním rozpočtu na nákup speciálních kontejnerů, potřebné techniky, na provoz sběrného místa/dvora. Potřeba je také financovat pracovní sílu. I v případě, že by obec všechny tyto prostředky našla, v malých obcích se nenaplní jeho kapacita a nebude dostatečně využit.

3. Důsledky neřešení problému

Pokud by nevznikly sběrná místa/dvory společná pro několik obcí, malé obce by se do jejich provozu samy nepouštěly, což by mohlo mít za následek odhazování nejen nebezpečného odpadu do přírody a vznik černých skládek, jejichž odstraňování se pohybuje dle velikosti v řádech statisíců. V současné době je v ORP Vrchlabí evidovány tři černé skládky odpadu. První leží v katastru obce Klášterská Lhota (parcelní číslo 558). Jedná se o středně velkou skládku složenou ze suti, plastů a domovního odpadu. Druhým místem je areál bývalé Tesly ve Vrchlabí. Další se nachází v obci Čermná - Červený vrch.

Přehled kontaminovaných míst v ORP Vrchlabí:

Kuččice nad Labem - Černá rokle, Dolní Branná - U kravína, Obalovna Klášterská Lhota, Škoda Auto a.s. - Vrchlabí I., II., III., IV., VČE a.s. Vrchlabí, Labit a.s. Vrchlabí, Lánovská Vrchlabí.

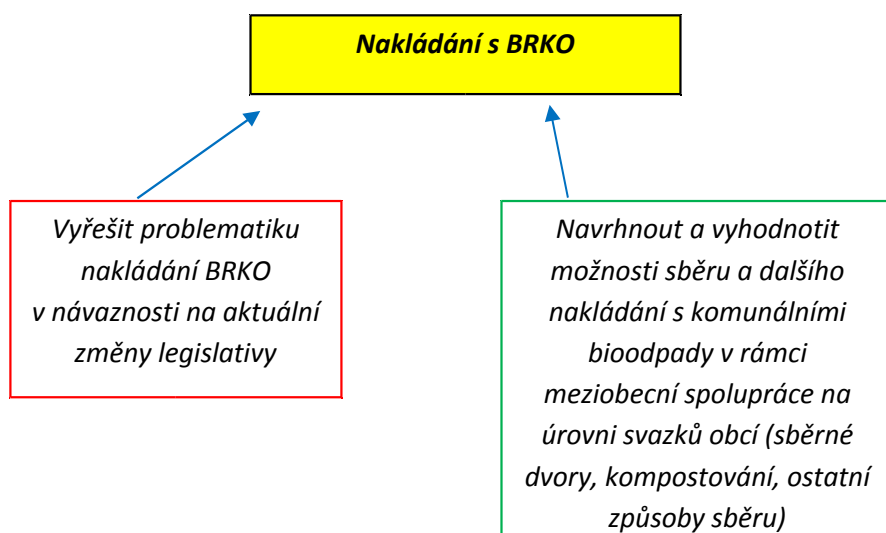


Vzájemné vazby problémových okruhů, jejich příčin a důsledků budou znázorněny ve stromu problémů až po jednání fokusní skupiny, jež se bude průběžně scházet.

5.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

Popis cílů je stěžejní složkou návrhové části Souhrnného dokumentu. Na základě provedených analýz je nutné stanovit **cíle, které povedou k řešení identifikovaných problémových okruhů** a které budou následně naplňovány prostřednictvím akčních plánů. Každý cíl bude jasně popsán a bude uveden jeho garant, tedy osoba odpovědná za sledování cíle (nikoli za jeho naplňování).

Strom cílů problémového okruhu č. 1:



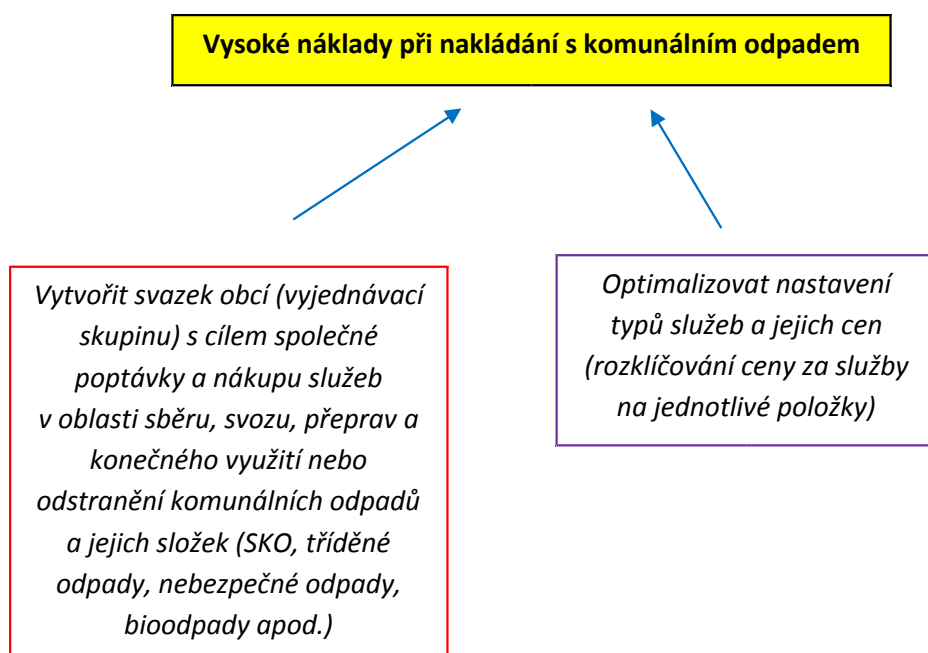
Problémový okruh 1	Nakládání s BRKO
Cíl 1.1	<i>Vyřešení problematiky nakládání BRKO v návaznosti na aktuální změny legislativy</i>
Popis cíle	<p>Od 1. 1. 2015 vstoupila v platnost novela zákona o odpadech, podle které je obec povinna zajistit místa pro oddělené soustředování složek komunálního odpadu, minimálně nebezpečných odpadů, papíru, plastů, skla, kovů a biologicky rozložitelných odpadů. Do této doby řešilo nakládání s BRKO pouze Vrchlabí, Rudník, Dolní Dvůr a v Hostinném byl možný individuální svoz za úplatu. Z hlediska hierarchie odpadového hospodářství je předcházení vzniku odpadů na prvním místě a mělo by být upřednostňováno. Domácí kompostování je z hlediska legislativy považováno za předcházení vzniku odpadu. Domácí kompostování je vhodné zejména pro menší obce, kde je málo ekonomické zavádět centralizovaný systém separace. ORP Vrchlabí tvoří 16 obcí, z toho 3 města a jeden městys. Méně než 1000 obyvatel má 11 obcí, nejmenší obce mají kolem 200 obyvatel (Strážné a Klášterská Lhota). Dle Sčítání lidu, bytů a domů v roce 2001 bylo v ORP Vrchlabí 4890 obydlených domů a z toho 3890 rodinných domů. Domácí kompostování v malých obcích ale zaniká a např. posekaná tráva a odpad ze zahrádek končí často v popelnících nebo v horším případě v potocích, lese, za autobusovou zastávkou apod., kde je musí na své náklady odstranit obec. Cílem problémového okruhu Nakládání s BRKO je v rámci meziobecní spolupráce zaměření na výše popsanou cílovou skupinu.</p> <p>Pro celé území bude vytvořen systém domácího kompostování. Celoplošným zavedením domácího kompostování pak bude snížen podíl BRO ve směsném komunálním odpadu, což povede ke snižování nákladů za jeho svoz.</p>
Hlavní opatření	<p>Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ zpracování možností řešení v souladu s platnou legislativou <p>Ekonomická analýza</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • zpracování variant řešení pro snížení nákladů • rozbor nákladů na pořízení potřebného vybavení <p>Výběr ekonomicky výhodného dodavatele zařízení</p> <ul style="list-style-type: none"> • porovnání podmínek od několika dodavatelů • příprava a realizace společného výběrového řízení
Název indikátorů k hodnocení cíle	- počet obcí, které mají zaveden systém domácího kompostování
Správce cíle	<i>starosta města Vrchlabí, odbor životního prostředí města Vrchlabí</i>

Problémový okruh 1	Nakládání s BRKO
Cíl 1.2	<i>Navrhnout a vyhodnotit možnosti sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady v rámci meziobecní spolupráce na úrovni svazku obcí (sběrné dvory, kompostování, ostatní způsoby sběru)</i>
Popis cíle	<p>V letošním roce byla do provozu uvedena kompostárna ve Vrchlabí, který zatím slouží pouze pro občany města. Je totiž financována z prostředků EU a tudíž nesmí být v následujících pěti letech využívána dalšími obcemi. Po uplynutí této doby ale město uvažuje o navýšení kapacity kompostárny a její využití i pro další obce ORP Vrchlabí. Kompostárnu při skládce v Dolní Branné provozuje firma Marius Pedersen a.s. Cílem 1.2 je v rámci meziobecní spolupráce na úrovni svazku obcí (z důvodu financování z EU – pokud žádá o dotaci svazek, mohou pak kompostárnu využívat všechny členské obce svazku) zanalyzovat možnosti a potřeby všech obcí ORP Vrchlabí. Následně budou navrženy a vyhodnoceny možnosti sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady za celé území.</p> <p>Vždy je nutno zvážit provozní náklady, zvolit pro obce ORP vhodný model (sběr na sběrných dvorech v kombinaci s domácím kompostováním, sběrný dvůr v kombinaci se sběrem bioodpadu rostlinného původu ze zástaveb rodinných domů. Pro celé fungování systému je potřeba provázat sběr bioodpadu s koncovým zařízením pro nakládání s ním a zajistit odbyt vyrobeného kompostu).</p>
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ zpracování možností řešení v souladu s platnou legislativou ▪ zpracování návrhu společné smlouvy <p>A.2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ rozbor ekonomické výhodnosti společného sběru a svozu BRKO ▪ analýza možných koncových zařízení ▪ zpracování variant nákladů

	<p>B.1 Nastavení parametrů sběru a svozu BRKO</p> <ul style="list-style-type: none"> • stanovení potřebné infrastruktury pro požadovaný objem separovaného BRKO • stanovení frekvence svozu z jednotlivých lokalit <p>C.1 Výběr ekonomicky efektivní svozové společnosti</p> <ul style="list-style-type: none"> • porovnání podmínek od několika poskytovatelů • příprava a realizace společného výběrového řízení
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> - provedena analýza možností sběru a nakládání s komunálními bioodpady včetně jeho financování (ANO/NE) - zaveden systém sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady (ANO/NE) - počet obcí v ORP, které realizovaly společný nákup/pronájem nádob na oddělený sběr bioodpadu - počet obcí, které mají zaveden systém sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady
Správce cíle	<i>starosta města Vrchlabí, odbor životního prostředí města Vrchlabí</i>

Strom cílů problémového okruhu č. 2:



Problémový okruh 2	Vysoké náklady při nakládání s komunálním odpadem
Cíl 2.1	<i>Vytvořit svazek obcí (vyjednávací skupinu) s cílem společné poptávky a nákupu služeb v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek (SKO, tříděné odpady, nebezpečné odpady, bioodpady apod.)</i>
Popis cíle	V současné době si odpadové hospodářství zajišťuje každá obec sama. Některé obce mají buď uzavřenou smlouvu se svozovou společností samy, popř. s více svozovými firmami, ve zbylých obcích uzavírají smlouvy se svozovou firmou občané. Většina obcí má smlouvu se svozovou firmou Marius Pedersen a.s. a jejími dceřinými společnostmi. Obec ani sám občan jako jednotlivec nemá dostatečně silnou vyjednávací pozici při nastavování cen vzhledem k pozici této firmy na trhu. Z tohoto důvodu byla sice zřízena městem Vrchlabí svozová firma Služby města Vrchlabí p.o., ta ale zajišťuje svoz komunálního odpadu pouze ve čtyřech obcích ORP Vrchlabí. Cílem 2.1 je vytvoření svazku obcí, který bude sloužit jako vyjednávací skupina. Za celé území budou mít obce společně silnější vyjednávací pozici a nebudou tak nadále doplácet na nevýhodně postavené smlouvy. Společnou poptávkou a nákupem služeb se zvýší vyjednávací pozice území, díky níž se docílí snížení nákladů na odpadové hospodářství.
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ zpracování právního rozboru jednotlivých stávajících smluv, vč. reálných možností jejich ukončení ▪ zpracování možností řešení svozu v souladu s platnou legislativou ▪ zpracování návrhu společné smlouvy ▪ nastavení harmonogramu ukončování stávajících smluv <p>A.2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ rozbor ekonomické výhodnosti jednotlivých stávajících smluv • zpracování variant řešení pro snížení nákladů <p>B. Nastavení parametrů sběru a svozu SKO</p> <ul style="list-style-type: none"> • stanovení frekvence svozu z jednotlivých lokalit
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> - vytvoření svazku obcí pro společnou poptávku a nabídku služeb v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek (SKO, tříděné odpady, nebezpečné odpady, bioodpady apod.) (ANO/NE) - počet obcí realizujících společnou poptávku a nákup služeb v odpadovém hospodářství - náklady na odpadové hospodářství (Kč)
Správce cíle	<i>starosta města Vrchlabí, odbor životního prostředí města Vrchlabí</i>

Problémový	Vysoké náklady při nakládání s komunálním odpadem
-------------------	--

okruh 2	
Cíl 2.2	<i>Optimalizovat nastavení typů služeb a jejich cen (rozklíčování ceny za služby na jednotlivé položky)</i>
Popis cíle	V současné době si odpadové hospodářství zajišťuje každá obec sama. Většina obcí má nevýhodně postavenou smlouvu na svoz komunálního odpadu. Služby buď platí paušálně, nebo za nádobu, bez ohledu na to, jestli byla plná či poloprázdná. Svoz tříděného odpadu se v žádné obci neúčtuje za skutečně vytříděné množství, tzn. že obec zaplatí stejnou cenu za svoz poloprázdného kontejneru jako za plný kontejner. Cílem 2.3 je optimalizovat nastavení typu služeb a jejich cen, čili rozklíčování ceny za služby na jednotlivé položky.
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ zpracování právního rozboru jednotlivých stávajících smluv, vč. reálných možností jejich ukončení ▪ zpracování možností řešení svozu v souladu s platnou legislativou ▪ zpracování návrhu společné smlouvy ▪ nastavení harmonogramu ukončování stávajících smluv <p>A.2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ rozbor ekonomické výhodnosti jednotlivých stávajících smluv • zpracování variant řešení pro snížení nákladů <p>B. Nastavení parametrů sběru a svozu SKO</p> <ul style="list-style-type: none"> • stanovení frekvence svozu z jednotlivých lokalit
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> - počet obcí s jednotnou evidencí a systémem kontroly cen za jednotlivé služby v odpadovém hospodářství - rozdíl nákladů na 1 t odpadu oproti střední hodnotě vyplývající z každoroční studie Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích v ČR v rámci příslušné velikostní kategorie obcí v ORP (KČ)
Správce cíle	<i>starosta města Vrchlabí, odbor životního prostředí města Vrchlabí</i>

Strom cílů problémového okruhu č. 3:

Nedostatek sběrných míst / sběrných dvorů



Využít sběrných dvorů také pro spádové obce a zajistit spolufinancování (podíl ostatních obcí)

Problémový okruh 3	Nedostatek sběrných míst/sběrných dvorů
Cíl 3.1	<i>Využít sběrných dvorů také pro spádové obce a zajistit spolufinancování (podíl ostatních obcí)</i>
Popis cíle	V současné době je v ORP Vrchlabí je v provozu jediný sběrný dvůr, který provozuje firma Marius Pedersen a.s. Městys Černý Důl bude mít v provozu v roce 2015 sběrný dvůr a město Vrchlabí do budoucna zvažuje o zřízení vlastního sběrného dvora. Město Hostinné a obce Dolní Dvůr, Prosečné, Rudník, Strážné a Špindlerův Mlýn provozují sběrná místa. Obec Lánov využívá sběrného místa v Dolním Lánově, obec Čermná využívá sběrné místo v Hostinném. Ostatní obce nemají vlastní sběrné místo ani sběrný dvůr. Cílem 3.1 je v rámci meziobecní spolupráce využít sběrného dvora ve Vrchlabí (popř. dalších nově zřízených) také pro spádové obce. Cílem bude také zajištění spolufinancování. Náklady na provoz sběrného dvora bude rozpočítán pro všechny obce, kterou ho budou využívat a ty uhradí podíl ze svého rozpočtu.
Hlavní opatření	<p>A.1 Právní analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> - zpracování návrhu smlouvy o společném využívání sběrného dvora - zpracování možnosti řešení svozu v souladu s platnou legislativou <p>A.2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> - zpracování ekonomické výhodnosti využívání sběrných dvorů pro více obcí - zpracování variant řešení pro snížení nákladů - stanovení odhadovaných nákladů na svoz separovaného odpadu z jednotlivých obcí a zvážení, zda je výhodnější zajišťovat si ho sám nebo uzavřít smlouvu se svozovou firmou <p>B.1 Nastavení parametrů sběru a svozu BRKO</p> <ul style="list-style-type: none"> • stanovení potřebné infrastruktury pro požadovaný objem separovaného odpadu • stanovení frekvence svozu z jednotlivých lokalit <p>C.1 Výběr ekonomicky efektivní svozové společnosti</p> <ul style="list-style-type: none"> • porovnání podmínek se svozovou firmou a svozem na vlastní náklady • příprava a realizace společného výběrového řízení
Název indikátorů k hodnocení cíle	<ul style="list-style-type: none"> - počet smluvních dohod spádových obcí o využívání sběrného dvora - počet obcí, které nemají sběrný dvůr, ani nevyužívají smluvního zajištění sběru odpadů ve sběrném dvoře jiné obce
Správce cíle	<i>starosta města Vrchlabí, odbor životního prostředí města Vrchlabí</i>

5.2.4 Indikátory

Indikátory (někdy též označované jako ukazatele nebo měřítka) jsou důležitým nástrojem, jímž se měří úspěšnost nastavené strategie (tj. úroveň dosahování stanovených cílů). Prostřednictvím indikátorů se snažíme popsat míru změny.

Cíl 1.1	Vyřešit problematiku nakládání BRKO v návaznosti na aktuální změny legislativy		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	Počet obcí, které mají zaveden systém domácího kompostování		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta města Vrchlabí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	16
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	V případě, že chceme zavést a podpořit preventivní opatření vzniku odpadu prostřednictvím systému domácího kompostování ve vhodných typech zástavby v obcích, je třeba stanovit indikátor „počet obcí, které mají zaveden systém domácího kompostování“, který bude odrazovým můstkem v dalších aktivitách podporujících systém domácího kompostování.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí, které mají zaveden systém domácího kompostování		
Zdroj čerpání dat:	Evidence obcí		

Cíl 1.2	Navrhnout a vyhodnotit možnosti sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady v rámci meziobecní spolupráce na úrovni svazků obcí (sběrné dvory, kompostování, ostatní způsoby sběru)		
Číslo indikátoru	1.2.1		
Název indikátoru	Provedení analýzy možností sběru a nakládání s komunálními bioodpady včetně jeho financování		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	starosta města Vrchlabí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ano	ano
Skutečnost	ne		
Popis měřítka:	K úspěšnému navrhování a vyhodnocování možností sběru a dalšího nakládání s komunálními odpady v rámci meziobecní spolupráce na úrovni svazků obcí je nejprve důležité provést analýzu možností sběru a nakládání s komunálními bioodpady včetně jeho financování, která bude odrazovým můstkem dalších činností. Indikátor stanovuje, zda byla provedena analýza možností sběru a nakládání s komunálními bioodpady včetně jeho financování, či nikoliv.		
Metodika a výpočet:	Hodnota indikátoru bude rovna buď ANO nebo NE v závislosti na tom, zda byla provedena analýza možností sběru a nakládání s komunálními bioodpady včetně jeho financování či nikoliv.		
Zdroj čerpání dat:	Informace MěÚ Vrchlabí, odbor životního prostředí		

Cíl 1.2	Navrhnout a vyhodnotit možnosti sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady v rámci meziobecní spolupráce na úrovni svazků obcí (sběrné dvory, kompostování, ostatní způsoby sběru)		
Číslo indikátoru	1.2.2		
Název indikátoru	Zaveden systém sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	starosta města Vrchlabí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		ano	ano
Skutečnost	ne		

Popis měřítka:	<i>K úspěšnému navrhování a vyhodnocování možností sběru a dalšího nakládání s komunálními odpady v rámci meziobecní spolupráce na úrovni svazků obcí bude potřeba zavést systém sběru a dalšího nakládání s komunálními odpady. Indikátor stanovuje, zda byl systém sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady stanoven, či nikoliv.</i>
Metodika a výpočet:	<i>Hodnota indikátoru bude rovna buď ANO nebo NE v závislosti na tom, zda byl systém sběru a dalšího nakládání s komunálními odpady stanoven či nikoliv.</i>
Zdroj čerpání dat:	<i>Informace MěÚ Vrchlabí, odbor životního prostředí</i>

Cíl 1.2	Navrhnout a vyhodnotit možnosti sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady v rámci meziobecní spolupráce na úrovni svazků obcí (sběrné dvory, kompostování, ostatní způsoby sběru)		
Číslo indikátoru	1.2.3		
Název indikátoru	<i>Počet obcí v ORP, které realizovaly společný nákup/pronájem nádob na oddělený sběr bioodpadu</i>		
Měrná jednotka	<i>počet</i>		
Správce měřítka	<i>starosta města Vrchlabí</i>		
Roky	2014	2017	2020
Plán		5	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<i>Pro zajištění kvalitní sítě pro sběr a svoz bioodpadu je nutné, aby obec pořídila nádoby na oddělený sběr bioodpadu. V rámci meziobecní spolupráce se naskýtá možnost společného nákupu či pronájmu, co povede k ušetření financí na jejich pořízení. Indikátor umožňuje sledovat počet obcí, které realizovaly společný nákup / pronájem nádob na oddělený sběr bioodpadu.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Součet všech obcí, které společně nakoupily nebo si pronajaly nádoby na oddělený sběr bioodpadu.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>účetní svazku obcí</i>		

Cíl 1.2	Navrhnout a vyhodnotit možnosti sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady v rámci meziobecní spolupráce na úrovni svazků obcí (sběrné dvory, kompostování, ostatní způsoby sběru)		
Číslo indikátoru	1.2.4		
Název indikátoru	<i>Počet obcí, které mají zaveden systém sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady</i>		
Měrná jednotka	<i>počet</i>		
Správce měřítka	<i>starosta města Vrchlabí</i>		
Roky	2014	2017	2020
Plán		7	10
Skutečnost	2		
Popis měřítka:	<i>Dalším krokem v dosahování cíle 1.2 bude zavedení systému sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady. Tento systém je prozatím zaveden v městě Vrchlabí, do budoucna bude snaha rozšířit tento systém i do dalších obcí. Indikátor sleduje počet obcí, které mají zaveden systém sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Souhrnný počet všech obcí, které mají zaveden systém sběru a dalšího nakládání s komunálními odpady.</i>		
Zdroj čerpání dat:	<i>svazek obcí</i>		

Cíl 2.1	Vytvořit svazek obcí s cílem společné poptávky a nákupu služeb v oblasti sběru, svozu, přepravy a konečného využití nebo odstranění
----------------	--

	<i>komunálních odpadů a jejich složek (SKO, tříděné odpady, nebezpečné odpady, bioodpady apod.)</i>		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	<i>Vytvoření svazku obcí pro společnou poptávku a nákup služeb v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek (SKO, tříděné odpady, nebezpečné odpady, bioodpady apod.)</i>		
Měrná jednotka	ANO/NE		
Správce měřítka	starosta města Vrchlabí		
Roky	2014	2017	2020
Plán		ano	ano
Skutečnost	ne		
Popis měřítka:	<i>Pro zajištění silnější vyjednávací pozice je třeba vytvořit svazek obcí pro společnou poptávku a nákup služeb v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek (SKO, tříděné odpady, nebezpečné odpady, bioodpady apod.). Stanovený indikátor bude sledovat, zda byl svazek vytvořen nebo ne.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Hodnota indikátoru bude rovna buď ANO nebo NE v závislosti na tom, zda byl svazek vytvořen či nikoliv.</i>		
Zdroj čerpání dat:	stanovy svazku		

Cíl 2.1	<i>Vytvořit svazek obcí s cílem společné poptávky a nákupu služeb v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek (SKO, tříděné odpady, nebezpečné odpady, bioodpady apod.)</i>		
Číslo indikátoru	2.1.2		
Název indikátoru	<i>Počet obcí realizujících společnou poptávku a nákup služeb v odpadovém hospodářství</i>		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta města Vrchlabí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		7	15
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	<i>Po založení svazku obcí, jehož předmětem činnosti bude společná poptávka a nákup služeb v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek (SKO, tříděné odpady, nebezpečné odpady, bioodpady apod.), budou obce vytvářet společnou poptávku a nákup služeb v odpadovém hospodářství. Stanovený indikátor bude sledovat, kolik obcí realizovalo společnou poptávku a nákup služeb v odpadovém hospodářství.</i>		
Metodika a výpočet:	<i>Souhrnný počet všech obcí, které realizovaly společnou poptávku a nákup služeb v odpadovém hospodářství.</i>		
Zdroj čerpání dat:	účetní svazku		

Cíl 2.1	<i>Vytvořit svazek obcí s cílem společné poptávky a nákupu služeb v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek (SKO, tříděné odpady, nebezpečné odpady, bioodpady apod.)</i>		
Číslo indikátoru	2.1.3		
Název indikátoru	<i>Náklady na odpadové hospodářství</i>		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	starosta města Vrchlabí		

Roky	2012	2017	2020
Plán		17,8 mil. Kč	17,5 mil. Kč
Skutečnost	18,3 mil. Kč		
Popis měřítka:	Jedním z hlavních důvodů vytvoření svazku s předmětem činnosti společné poptávky a nákupu služeb v odpadovém hospodářství je snížení nákladů na odpadové hospodářství. Indikátor umožňuje sledovat celkové náklady na odpadové hospodářství všech obcí v ORP ve stanovených milnících.		
Metodika a výpočet:	Součet všech neinvestičních nákladů na odpadové hospodářství všech obcí ORP Vrchlabí.		
Zdroj čerpání dat:	MVČR, účetnictví svazku		

Cíl 2.2	Optimalizovat nastavení typů služeb a jejich cen (rozklíčování ceny na jednotlivé položky)		
Číslo indikátoru	2.2.1		
Název indikátoru	Počet obcí s jednotnou evidencí a systémem kontroly cen za jednotlivé služby v odpadovém hospodářství		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta města Vrchlabí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		8	16
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	K optimalizaci nastavení typů služeb a jejich cen bude požadováno od svozových firem rozklíčování cen na jednotlivé položky. Indikátor umožní sledovat, kolik obcí má zaveden jednotnou evidenci a systém kontroly cen za jednotlivé služby v odpadovém hospodářství.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet obcí s jednotnou evidencí a systémem kontroly cen za jednotlivé služby v odpadovém hospodářství.		
Zdroj čerpání dat:	účetnictví obcí		

Cíl 2.2	Optimalizovat nastavení typů služeb a jejich cen (rozklíčování ceny na jednotlivé položky)		
Číslo indikátoru	2.2.2		
Název indikátoru	Rozdíl nákladů na 1 t odpadu obce s nejvyššími jednotkovými náklady oproti střední hodnotě vyplývající z každoroční studie Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR v rámci příslušné velikostní kategorie v ORP		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	starosta města Vrchlabí		
Roky	2012	2017	2020
Plán		400 Kč	200 Kč
Skutečnost	800 Kč		
Popis měřítka:	Průměrná hodnota nákladů na svoz SKO v ČR činila v roce 2012 dle Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR 2548,50 Kč. Obec s nejvyššími jednotkovými náklady platí 3349 Kč. Rozdíl je tedy 800 Kč. Stanovený indikátor umožňuje sledovat vývoj tohoto rozdílu, přičemž bude vyvíjena snaha, aby se tento rozdíl co nejvíce snížil.		
Metodika a výpočet:	Rozdíl nákladů na 1 t odpadu obce s nejvyššími jednotkovými náklady oproti střední hodnotě vyplývající z každoroční studie Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR v rámci příslušné velikostní kategorie v ORP		
Zdroj čerpání dat:	účetnictví obcí, Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR		

Cíl 3.1	Využít sběrných dvorů také pro spádové obce a zajistit spolufinancování (podíl ostatních obcí)		
Číslo indikátoru	3.1.1		
Název indikátoru	Počet smluvních dohod spádových obcí pro využívání sběrného dvora		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta města Vrchlabí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	7
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Aby byla síť sběrných dvorů dostačující pro potřeby ORP, budou také využita stávající zařízení pro další spádové obce, které se budou podílet na jejich spolufinancování. Pokud v rámci meziobecní spolupráce vznikne další sběrný dvůr, i ten bude využíván pro další spádové obce ve svém okolí. Vztah mezi obcemi bude specifikován smluvní dohodou. Indikátor umožní sledovat, počet smluvních dohod spádových obcí pro využívání sběrného dvora.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet smluvních dohod spádových obcí pro využívání sběrného dvora.		
Zdroj čerpání dat:	evidence obcí / evidence sběrného dvora		

Cíl 3.1	Využít sběrných dvorů také pro spádové obce a zajistit spolufinancování (podíl ostatních obcí)		
Číslo indikátoru	3.1.2		
Název indikátoru	Počet obcí, které nemají sběrný dvůr, ani nevyužívají smluvního zajištění sběru odpadů ve sběrném dvoře/ sběrném místě jiné obce		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta obce Vrchlabí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		5	0
Skutečnost	9		
Popis měřítka:	Aby byla síť sběrných dvorů dostačující pro potřeby ORP, budou také využita stávající zařízení pro další spádové obce, které se budou podílet na jejich spolufinancování. Zvolený indikátor umožní sledovat počet obcí, které nemají sběrný dvůr a nevyužívají ani smluvního zajištění sběru odpadů ve sběrném dvoře / sběrném místě jiné obce.		
Metodika a výpočet:	Souhrnný počet obcí, které nemají sběrný dvůr, ani nevyužívají smluvního zajištění sběru odpadů ve sběrném dvoře / sběrném místě jiné obce.		
Zdroj čerpání dat:	evidence obcí / evidence sběrného dvora / sběrného místa		

5.3 Pravidla pro řízení strategie

5.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejich změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
starosta města Vrchlabí
starosta obce Lánov
vedoucí Odboru životního prostředí města Vrchlabí

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Vyřešení problematiky nakládání BRKO v návaznosti na aktuální změny legislativy	starosta města Vrchlabí
1.2	Navrhnout a vyhodnotit možnosti sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady v rámci meziobecní spolupráce na úrovni svazků obcí (sběrné dvory, kompostování, ostatní způsoby sběru)	starosta města Vrchlabí
2.1	Vytvořit svazek obcí (vyjednávací skupinu) s cílem společné poptávky a nákupu služeb v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek (SKO, tříděné odpady, nebezpečné odpady, bioodpady apod.)	starosta města Vrchlabí
2.2	Optimalizovat nastavení typů služeb a jejich cen (rozklíčování ceny na služby na jednotlivé položky)	starosta města Vrchlabí
3.1	Využít sběrných dvorů také pro spádové obce a zajistit spolufinancování (podíl ostatních obcí)	starosta města Vrchlabí

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů

Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1.1	Počet obcí, které mají zaveden systém domácího kompostování	Odbor životního prostředí města Vrchlabí
1.2.1	Provedení analýzy možností sběru a nakládání s komunálními bioodpady včetně jeho financování	Odbor životního prostředí města Vrchlabí
1.2.2	Zavedení systému sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady	Odbor životního prostředí města Vrchlabí
1.2.3	Počet obcí ORP, které realizovaly společný nákup/pronájem nádob na oddělený sběr bioodpadu	Odbor životního prostředí města Vrchlabí
1.2.4	Počet obcí, které mají zaveden systém sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady	Odbor životního prostředí města Vrchlabí
2.1.1	Vytvoření svazku obcí pro společnou poptávku a nákup služeb v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek (SKO, tříděné odpady, nebezpečné odpady, bioodpady apod.)	Odbor životního prostředí města Vrchlabí
2.1.2	Počet obcí realizujících společnou poptávku a nákup služeb v odpadovém hospodářství	Odbor životního prostředí města Vrchlabí
2.1.3	Náklady na odpadové hospodářství	Odbor životního prostředí města Vrchlabí
2.2.1	Počet obcí s jednotnou evidencí a systémem kontroly cen za jednotlivé služby v odpadovém hospodářství	Odbor životního prostředí města Vrchlabí
2.2.2	Rozdíl nákladů na 1 t odpadu obce s nejvyššími jednotkovými náklady oproti střední hodnotě vyplývající z každoroční studie Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR v rámci příslušné velikostní kategorie v ORP	Odbor životního prostředí města Vrchlabí
3.1.1	Počet smluvních dohod spádových obcí pro využívání sběrného dvora	Odbor životního prostředí města Vrchlabí
3.1.2	Počet obcí, které nemají sběrný dvůr, ani nevyužívají smluvního zajištění sběru odpadů ve sběrném dvoře/sběrném místě jiné obce	Odbor životního prostředí města Vrchlabí

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 5.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Následující tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních	manažer strategie	průběžně

aktivit		
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	Každoročně v 1. - 3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	Každoročně v 1. - 2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

5.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

5.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru

podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

Akční plán na léta 2015 a 2016 je vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Akční plán na léta 2015 a 2016 je vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost
-----	----------------	---------	-------------------	------------------	------------------	--------------

5.4 Závěr a postup zpracování

5.4.1 Shrnutí

V rámci tvorby návrhové části dílčí strategie pro oblast odpadového hospodářství byly na území správního obvodu obce s rozšířenou působností Vrchlabí identifikovány tři problémové okruhy. Prvním je Nakládání s BRKO na území ORP Vrchlabí, ke kterému byly nastaveny následující cíle: Vyřešení problematiky nakládání BRKO v návaznosti na aktuální změny legislativy a Navrhnout a vyhodnotit možnosti sběru a dalšího nakládání s komunálními bioodpady v rámci meziobecní spolupráce na úrovni svazků obcí (sběrné dvory, kompostování, ostatní způsoby sběru). Druhým problémovým okruhem jsou Vysoké náklady při nakládání s komunálním odpadem. Zde byly vytyčeny dva cíle a to: Vytvořit svazek obcí (vyjednávací skupinu) s cílem společné poptávky a nákupu služeb v oblasti sběru, svozu, přeprav a konečného využití nebo odstranění komunálních odpadů a jejich složek (SKO, tříděné odpady, nebezpečné odpady, bioodpady apod.) a Optimalizovat nastavení typů služeb a jejich cen (rozkličování ceny na služby na jednotlivé položky). Třetím problémovým okruhem je Nedostatek sběrných dvorů. Cíle tohoto problémového okruhu je: Využít sběrných dvorů také pro spádové obce a zajistit spolufinancování (podíl ostatních obcí).

Každý ze stanovených cílů má stanoveného svého správce, který bude hlídat jejich plnění. Právě naplňování příslušného cíle bude sledováno prostřednictvím sady stanovených indikátorů, které mají rovněž své gestory.

Správci a gestori budou v území iniciovat kroky směřující k plnění stanovených cílů, budou komunikovat s ostatními subjekty v území a budou dbát na to, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly kroky, které přispějí k plnění příslušných cílů. Společně s nimi budou o plnění cílů aktivně usilovat i ostatní subjekty v území.

5.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství byla zpracována v souladu se zveřejněnými metodikami. Na zpracování této části strategie se kromě realizačního týmu podíleli i starostové a

starostky (vč. motivujících) z obcí spadajících do území správního obvodu ORP Vrchlabí a zástupci dalších relevantních subjektů, jejichž činnosti se strategie dotýká. Návrhová část tedy nevznikla od stolu, ale na základě diskuse se zapojenými partnery.

Návrhová část této dílčí části strategie vznikala postupnými kroky cca 6 měsíců, přičemž do její tvorby se zapojilo aktivně deset osob. Na základě průběžně zveřejňovaných metodických pokynů pracovník pro strategii a analýzy vytvořil prvotní návrh, který byl následně prodiskutován s realizačním týmem a motivujícími starosty za účasti pracovníka Odboru životního prostředí města Vrchlabí. Poté byly jednotlivé návrhy konzultovány s představiteli obcí v území i s některými subjekty provozující službu odpadového hospodářství.

5.5 Přílohy

5.5.1 Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

Vzhledem k dostupnosti datových zdrojů v oblasti odpadového hospodářství nebylo možno pracovat v časové řadě 2008 až 2012 s daty o produkci a nakládání s odpady, které pochází pouze od obcí a

jejich občanů. Proto tabulky obsahují data o produkci a nakládání s odpady jak od obcí a jejich občanů, tak od firem a společností, produkcí odpadů v ORP. Měrné produkce na obyvatele ORP jsou pak počítány z produkce jednotlivých druhů odpadů od obcí i firem a společností. Nejsou tedy ukazatelem, znázorňujícím, kolik odpadů produkuje občan jako takový, ale spíše odrazem míry produkce jednotlivých druhů odpadů za celé ORP, vyjádřené na jednoho obyvatele.

Hodnoty datové základny za rok 1995 a 2000 (v tabulkách zkráceně „DZ“) za území ORP jako správní celek neexistují. Vzhledem k tomu, že do roku 2001 neexistoval současný Katalog odpadů, byla datová základna stanovena pouze teoreticky na základě výpočtu. Důvodem přepočtu datové základny za území ORP je fakt, že relevantní data (konkrétní datové základny pro porovnání s Plánem odpadového hospodářství České republiky (dále jen POH ČR) za roky 2000 a 1995 jsou veřejně dostupná pouze za celou ČR. Datová základna pro území ČR byla proto upravena přepočtovým koeficientem daným poměrem průměrné produkce odpadů na území ORP za roky 2008 až 2012 vůči průměrné produkci odpadů za ČR za roky 2008 až 2012. Vzhledem k provedeným přepočtům datové základny a metodice získání dat je hodnocení z hlediska plnění cílů POH ČR pouze ORIENTAČNÍM UKAZATELEM. Datová základna pro území ORP je tedy hypotetickým odhadem pro prodloužení časového trendu a možnosti porovnání hodnot v delší časové řadě. Tyto orientační hodnoty byly vypočteny pouze pro potřeby tohoto projektu a nelze s nimi porovnávat plnění cílů POH ČR. Vypočtená hodnota datové základny území ORP se nemusí přibližovat skutečné situaci v letech 1995 a 2000. Dále je důležité připustit, že zvolené vymezení území (ORP) je pro hodnocení plnění cílů POH ČR nevypovídající (zvláště pak pro hodnocení nakládání s odpady). Jsou proto vždy slovně hodnoceny jen trendy, které se projevují v období 2008 - 2012.

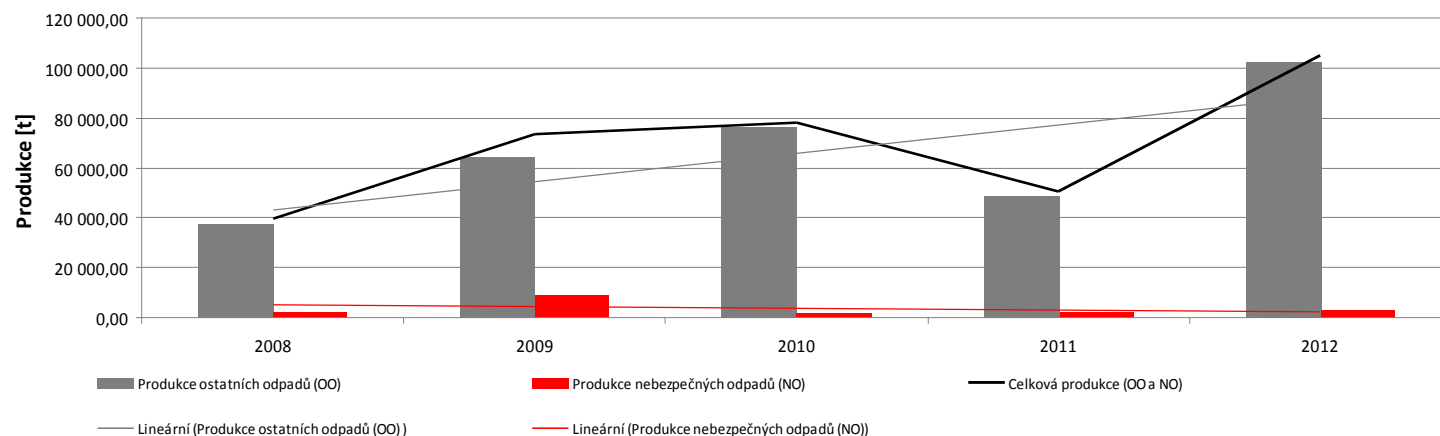
5.5.2 Přílohy

Příloha č. 5.1: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓			
							2008	2009	2010	2011
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	82 680,34	37 210,21	64 412,82	76 223,57	48 562,22	102 120,79	45,00	77,91	92,19	58,73
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	5 840,42	2 458,13	9 103,27	1 752,30	2 074,87	2 692,06	42,09	155,87	30,00	35,53
	Změna produkce NO oproti DZ 2000 [%] →						-57,91	55,87	-70,00	-64,47
Celková produkce (OO a NO)	88 718,42	39 668,35	73 516,09	77 975,87	50 637,09	104 812,84	44,71	82,86	87,89	57,08
	Změna produkce odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-55,29	-17,14	-12,11	-42,92
Podílové ukazatele [%]		2008	2009	2010	2011	2012				
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů		93,80	87,62	97,75	95,90	97,43				
Podíl nebezpečných odp. na celkové produkci odpadů		6,20	12,38	2,25	4,10	2,57				
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg/obyv.]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP		28 506	28 527	28 095	28 125	28 143				
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)		1 391,58	2 577,07	2 775,44	1 800,43	3 724,30				
Měrná produkce OO		1 305,35	2 257,96	2 713,07	1 726,66	3 628,64				
Měrná produkce NO	300,20	86,23	319,11	62,37	73,77	95,66				
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →		28,72	106,30	20,78	24,57	31,86				
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →		-71,28	6,30	-79,22	-75,43	-68,14				

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Graf č. 18.: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008 – 2012



Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Příloha č. 5.2: Celková produkce KO na území ORP za období 2008 - 2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	3 330,44	3 099,62	3 537,98	3 421,10	3 504,31
200102	Sklo	O	477,20	350,38	368,05	401,65	371,44
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	18,73	26,72	44,94	39,78	43,41
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	53,17
200113*	Rozpouštědla	N	0,19	0,02	0,00	0,12	0,00
200114*	Kyseliny	N	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200119*	Pesticidy	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,91	0,42	0,59	0,28	0,25
200123*	Vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlovodíky	N	5,52	0,39	0,26	6,56	14,57
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	3,77	1,67	3,03	3,48	6,62
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	1,84	1,39	0,69	0,74	0,23
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	23,50	12,90	16,38	17,31	13,79
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,66	0,35	0,11	0,72	0,54
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	16,76	17,06	15,78	19,45	20,18

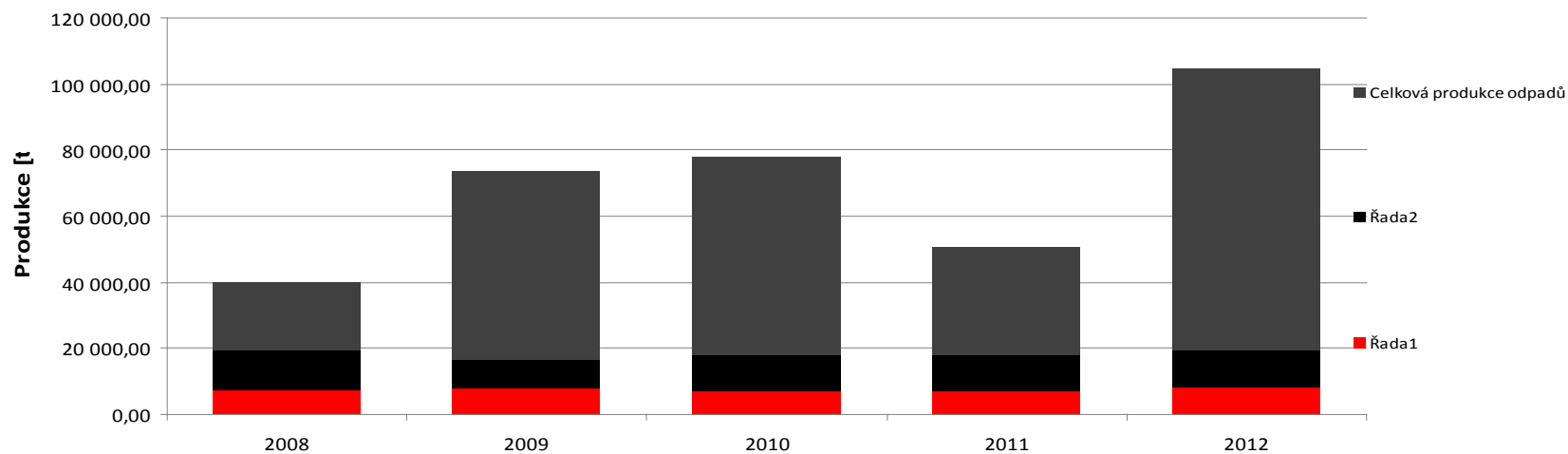
Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,00	0,00	0,00	0,02	1,44
200135*	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	7,63	0,48	0,50	8,15	6,78
200136	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	13,11	51,19	16,24	21,50	12,08
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200139	Plasty	O	324,02	330,56	350,77	436,93	430,41
200140	Kovy	O	2 531,01	1 185,55	2 730,95	2 963,87	2 631,89
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	8,24	0,00	0,00	2,20	1,89
200202	Zemina a kameny	O	0,00	0,00	5,56	5,56	5,97
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	4,14	9,70	5,55	4,37	8,22
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	7 575,09	7 675,48	7 122,90	6 838,35	8 413,05
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	178,85	103,68	217,22	90,95	99,98

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200303	Uliční smetky	O	436,45	45,14	202,97	238,85	59,73
200304	Kal ze septiků a žump	O	49,65	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	6,91	0,00	0,00	8,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	802,83	883,38	859,05	832,40	955,41
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	1 516,19	1 378,40	1 262,66	1 356,62	1 283,15
150102	Plastové obaly	O	459,69	266,87	277,83	273,51	258,64
150103	Dřevěné obaly	O	11,80	20,08	13,21	30,10	53,10
150104	Kovové obaly	O	36,37	15,60	3,33	5,58	4,14
150105	Kompozitní obaly	O	4,45	0,33	5,95	2,67	3,08
150106	Směsné obaly	O	1 381,84	1 049,19	1 048,97	969,06	1 067,33
150107	Skleněné obaly	O	18,57	13,66	18,56	13,88	13,25
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	58,29	36,26	37,69	39,03	43,17
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,93	0,96	0,21	0,15	0,09
Celková produkce KO			19 298,66	16 584,36	18 167,91	18 044,94	19 389,30
Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]			11 917,95	11 790,54	11 785,11	11 228,25	13 077,84

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]			7 372,21	7 155,01	7 425,56	7 066,90	7 995,98

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Graf č. 19.: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008 - 2012



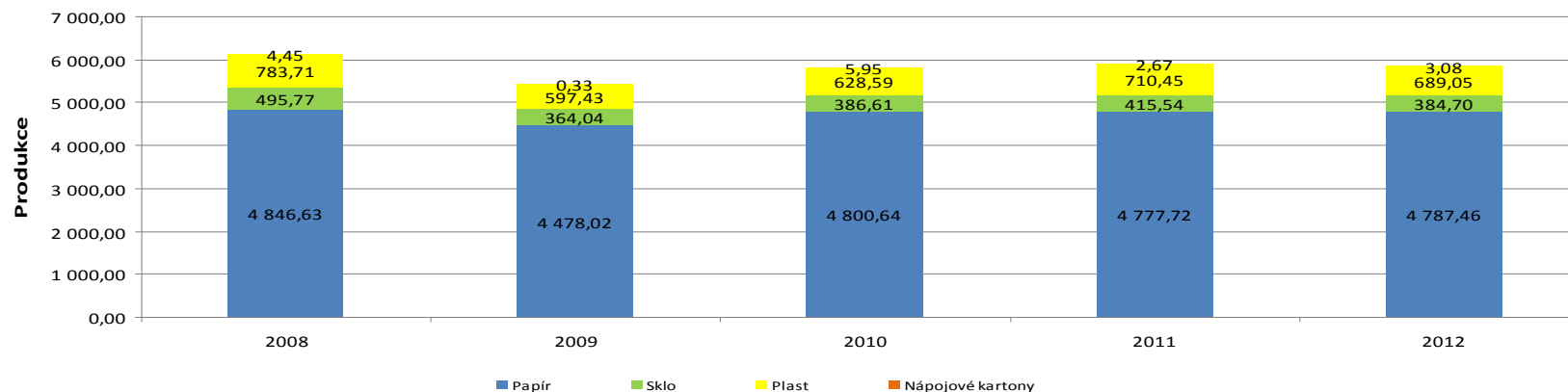
Pozn.: Řada 1: SKO, Řada 2: celková produkce KO – celková produkce SKO

Příloha č. 5.3: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (SKO) za období 2008 - 2012

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	39 668,35	73 516,09	77 975,87	50 637,09	104 812,84	85,33	6,07	-35,06	106,99
Celková produkce KO	19 298,66	16 584,36	18 167,91	18 044,94	19 389,30	-14,06	9,55	-0,68	7,45
Celková produkce SKO	7 575,09	7 675,48	7 122,90	6 838,35	8 413,05	1,33	-7,20	-3,99	23,03
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl KO na celkové produkci odpadů	48,65		22,56		23,30		35,64		18,50
Podíl SKO na produkci KO	39,25		46,28		39,21		37,90		43,39
Měrné produkce odpadů [kg/obyv.]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	28 506		28 527		28 095		28 125		28 143
Měrná produkce KO	677,00		581,36		646,66		641,60		688,96
Měrná produkce SKO	265,74		269,06		253,53		243,14		298,94

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Graf č. 20.: Separovaný sběr odpadů za území ORP za období 2008 - 2012



Příloha č. 5.4: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008 - 2012

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	4 846,63	4 478,02	4 800,64	4 777,72	4 787,46	-7,61	7,20	-0,48	0,20
Sklo	150107, 200102	495,77	364,04	386,61	415,54	384,70	-26,57	6,20	7,48	-7,42
Plast	150102, 200139	783,71	597,43	628,59	710,45	689,05	-23,77	5,22	13,02	-3,01
Nápojové kartony	150105	4,45	0,33	5,95	2,67	3,08	-92,52	1686,79	-55,13	15,21
Celkem separovaný sběr		6 130,56	5 439,83	5 821,79	5 906,37	5 864,28	-11,27	7,02	1,45	-0,71
Měrné produkce odpadů [kg/obyv.]		2008	2009	2010	2011	2012				
Počet obyvatel v území ORP			28 506		28 527		28 095		28 125	28 143
Měrná produkce tříděného papíru			170,02		156,97		170,87		169,87	170,11
Měrná produkce tříděného skla			17,39		12,76		13,76		14,77	13,67
Měrná produkce tříděného plastu			27,49		20,94		22,37		25,26	24,48

Měrná produkce tříděných nápojových kartonů	0,16	0,01	0,21	0,09	0,11
Měrná produkce tříděného odpadu	215,06	190,69	207,22	210,00	208,37

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Příloha č. 5.5: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008 - 2012 podrobně

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředované odděleně a zpracováváné mimo místo vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,05	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	510,97
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	16,07	15,36	15,36	10,09
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	3,70	4,80	3,38
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	1,52	0,59	0,21	0,00	0,00
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	11,03	15,50	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	521,72	364,18	445,82	316,61	285,60
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	2 618,48	1 666,42	1 814,40
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	1 516,19	1 378,40	1 262,66	1 356,62	1 283,15
150103	Dřevěné obaly	O	11,80	20,08	13,21	30,10	53,10
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,06	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	7,83	70,26	10,73	45,98	30,09
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	2 167,80	439,52	355,23	383,62	333,86
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	48,00	25,00	25,50	24,00	36,53
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	3 330,44	3 099,62	3 537,98	3 421,10	3 504,31
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	18,73	26,72	44,94	39,78	43,41
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály	O	0,00	0,00	0,00	0,00	53,17

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200125	Jedlý olej a tuk	O	3,77	1,67	3,03	3,48	6,62
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	8,24	0,00	0,00	2,20	1,89
200301	Směsný komunální odpad	O	7 575,09	7 675,48	7 122,90	6 838,35	8 413,05
200302	Odpad z tržišť	O	178,85	103,68	217,22	90,95	99,98
200304	Kal ze septiků a žump	O	49,65	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	802,83	883,38	859,05	832,40	955,41
Celková produkce BRO			16 242,47	14 115,73	16 551,50	15 071,82	17 439,01

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Tabulka č. 111.: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 - 2012

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	0,00	0,00	2618,48	1666,42	1814,40
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	0,00	0,00	0,00	0,00	510,97
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	2167,80	439,52	355,23	383,62	333,86
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	521,72	364,18	445,82	316,61	285,60
200302	Odpad z tržišť	178,85	103,68	217,22	90,95	99,98

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Graf č. 21.: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 - 2012



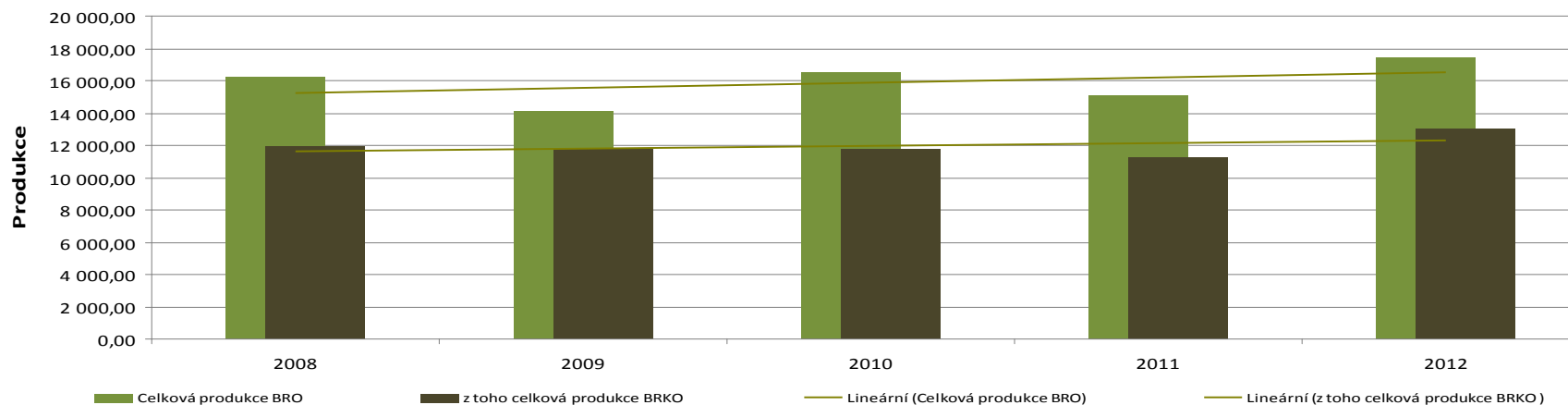
Poznámka: Graf. byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

Příloha č. 5.6: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	16 242,47	14 115,73	16 551,50	15 071,82	17 439,01	-13,09	17,26	-8,94	15,71
z toho celková produkce BRKO	11 917,95	11 790,54	11 785,11	11 228,25	13 077,84	-1,07	-0,05	-4,73	16,47
Podílové ukazatele [%]	2008		2009		2010		2011		2012
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	73,38		83,53		71,20		74,50		74,99
Měrné produkce odpadů [kg/obyv.]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	28 506		28 527		28 095		28 125		28 143
Měrná produkce BRO	569,79		494,82		589,13		535,89		619,66
Měrná produkce BRKO	418,09		413,31		419,47		399,23		464,69

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Graf č. 22.: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008 – 2012

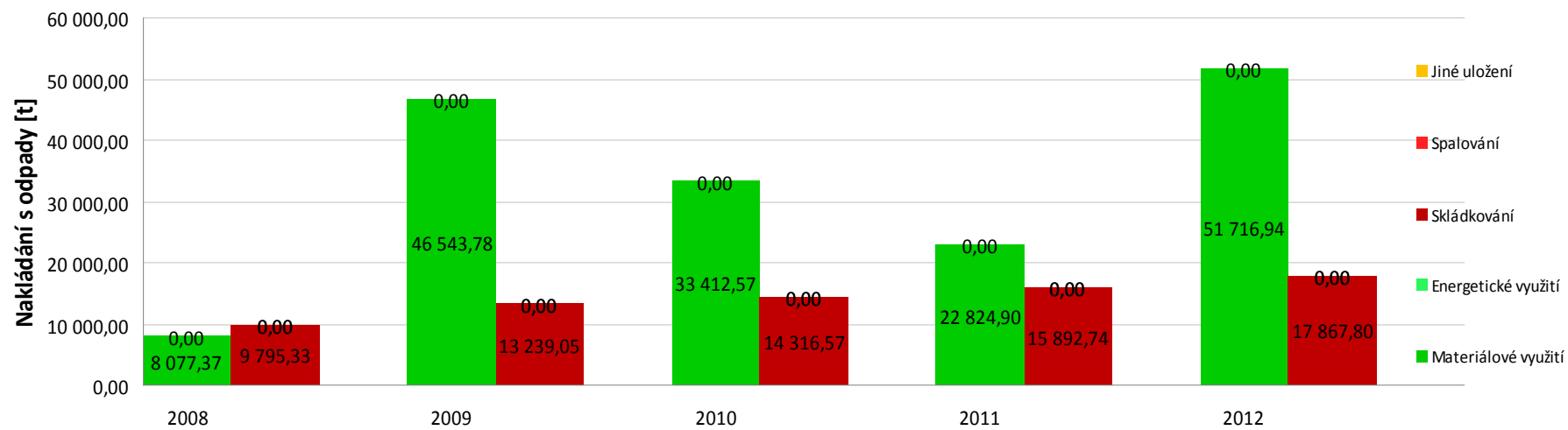


Příloha č. 5.7: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 - 2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládování odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
								2008	2009	2010	2011	
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]												
Využití	Materiálové využití	22 062,71	8 077,37	46 543,78	33 412,57	22824,90	51 716,94	36,61	210,96	151,44	103,45	
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		24,87	20,36	63,31	42,85	45,08	49,34					
	Celkem vybrané způsoby využití	21 839,65	8 077,37	46 543,78	33 412,57	22 824,90	51 716,94	36,98	213,12	152,99	104,51	
		Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓										
		24,62	20,36	63,31	42,85	45,08	49,34					
Celková produkce odpadů		88 718,42	39 668,35	73 516,09	77 975,87	50 637,09	104 812,84					
Odstranění	Skládkování	33 953,29	9 795,33	13 239,05	14 316,57	15 892,74	17 867,80	28,85	38,99	42,17	46,81	
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →						-71,15	-61,01	-57,83	-53,19	

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Graf č. 23.: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 -2012, využití a odstranění

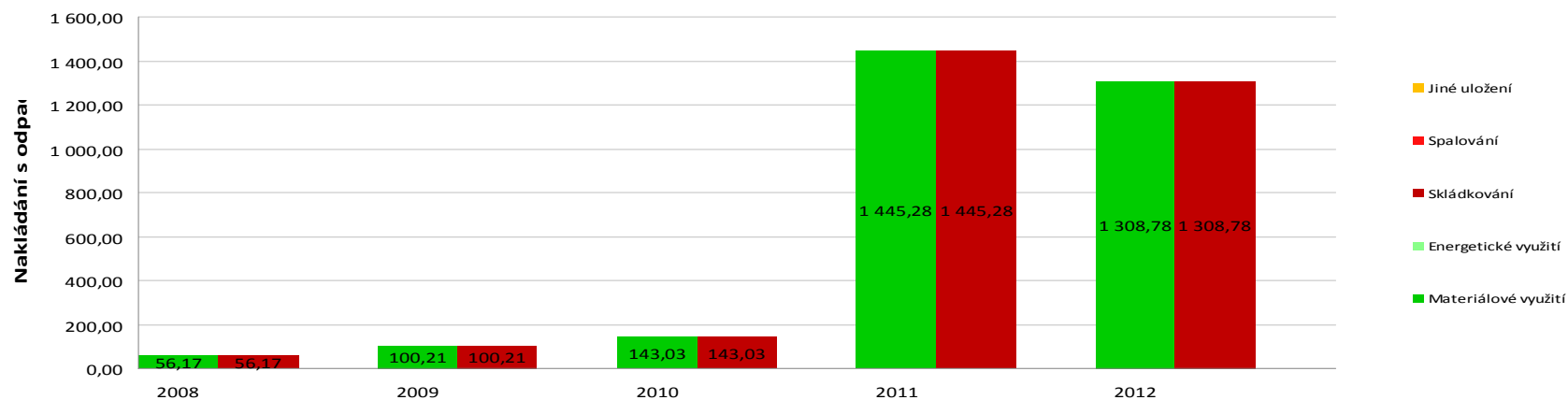


Příloha č. 5.8: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008 - 2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓				
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011	
KO	Využití	Materiálové využití	142,37	56,17	100,21	143,03	1 445,28	1 308,78	39,45	70,39	100,46	1 015,15	
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓				
				1,13	0,29	0,60	0,79	8,01	6,75	-60,55	-29,61	0,46	915,15
			Celkem vybrané způsoby využití	130,85	56,17	100,21	143,03	1 445,28	1 308,78	42,93	76,58	109,31	1 104,54
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓			
				1,04	0,29	0,60	0,79	8,01	6,75				
		Celková produkce KO [t]	12 593,17	19 298,66	16 584,36	18 167,91	18 044,94	19 389,30	2008/ 2009	2009/2010	2010/ 2011	2011/ 2012	
		Skládkování		56,17	100,21	143,03	1 445,28	1 308,78	78,40	42,73	910,47	-9,44	
SKO	Skládkování		6 698,55	9 633,99	10	11	13	43,82	7,34	12,00	15,83		
					340,93	581,45	415,05						

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Graf č. 24.: Nakládání s KO na území ORP za období 2008 -2012, využití a odstranění KO

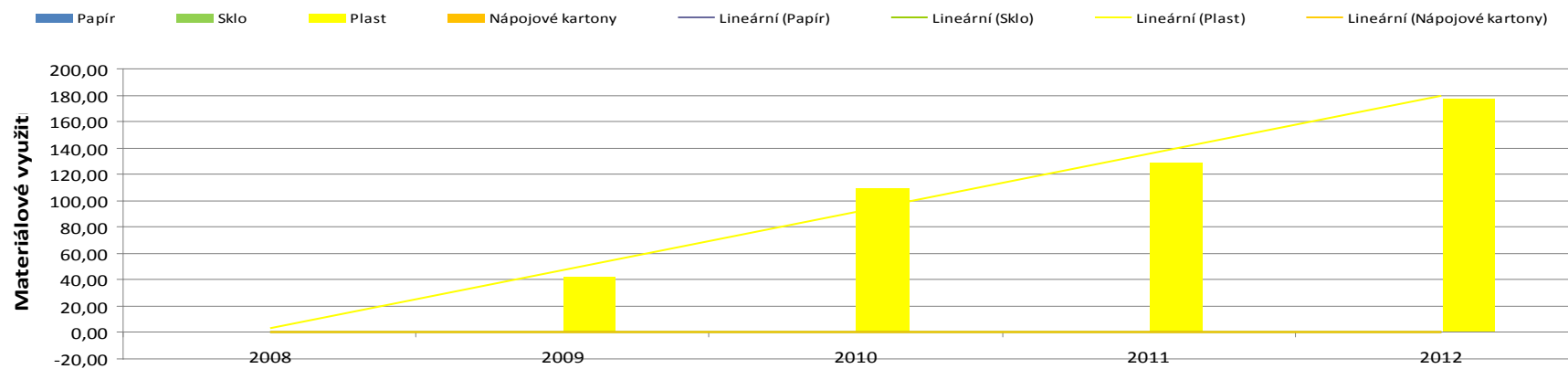


Příloha č. 5.9: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008 – 2012

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,46	0,00	0,35	0,00	0,00	-100,00	-	-100,00	-
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	42,68	109,55	128,72	177,60	-	156,68	17,50	37,97

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Graf č. 25.: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP v období 2008 – 2012

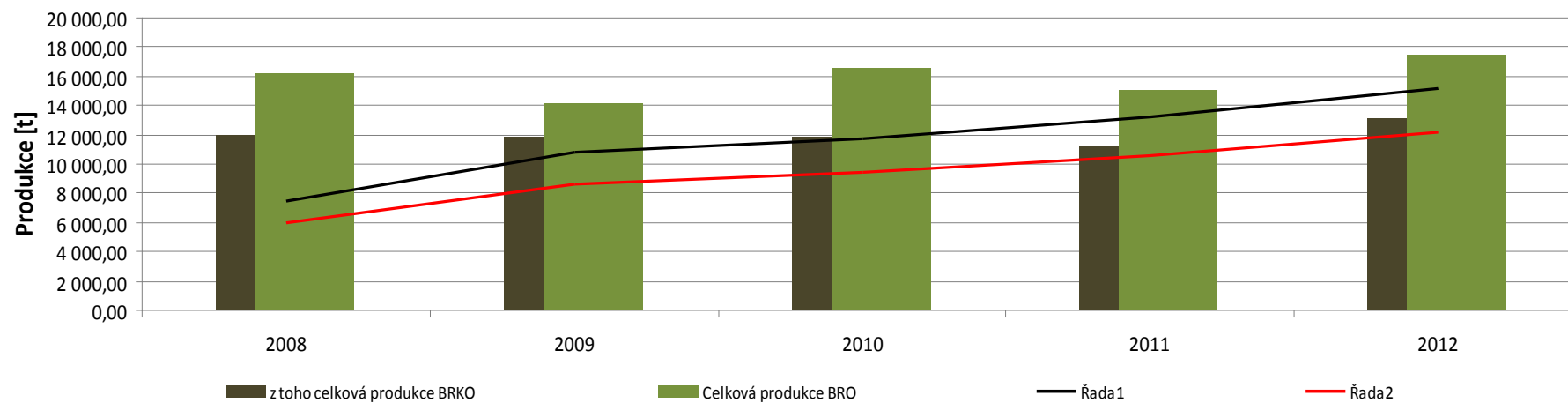


Příloha č. 5.10: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓									
									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012						
Nakládání s BRO a BRKO [t]																		
BRO	Využití	Materiálové využití		3,39	3,75	18,04	171,80	7,26	10,78	381,07	852,33	-95,77						
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		7 527,61	10 938,20	11 746,31	13 256,74	15 171,10	45,31	7,39	12,86	14,44						
BRKO	Využití	Materiálové využití		2,80	0,00	0,35	6,16	6,83	100	-	1660	10,88						
	Odstranění	Skládkování	Původní hmotnost odpadu	7 501,05	10 771,35	11 695,36	13 205,13	15 114,99	2009	2010	2011	2012						
			Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	5 822,07	6 023,34	8 649,39	9 391,37	10 603,72	12 137,34	148,56	161,31	182,13	208,47					
			Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv. ⁻¹] ↓					148,00	211,30	303,20	334,27	377,02	431,27	204,87	225,86	254,74	291,40
			Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →	104,87	125,86	154,74	191,40											
	Počet obyvatel v území ORP				28 506	28 527	28 095	28 125	28 143									

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP, CENIA)

Graf č. 26.: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP v letech 2008 – 2012



6 Téma 4.: Bezpečnost

6.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

6.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Hlavní závěry z řízených rozhovorů se starosty obcí SOHL a SO ORP Vrchlabí

V oblasti bezpečnosti byla identifikována velmi různorodá témata od parciálních (výskyt toulavých psů, nedodržování povolené rychlosti) až po problémy komplexní (pomoc a záchrana při povodních, řešení drobné kriminality).

Jako nosné téma pro meziobecní spolupráci se projevilo:

- další vylepšování systému prevence povodní (na organizační úrovni to je téma pro meziobecní spolupráci, na úrovni investiční jde spíše o záležitost jednotlivých obcí) a zejména systému varování, pomoci těsně před povodněmi, během povodní a bezprostředně po nich; přiměřeně platí i pro další živelní katastrofy
- předcházení povodňových škod (čištění koryt řek, lesů), výstavby protipovodňových opatření (hráze, atd.), problematika čištění toků soukromými vlastníky
- rozšíření služeb městské policie do venkovských obcí na základě smluv s městy, kde policie funguje (Trutnov, Vrchlabí) – od části starostů silný apel na tato města, aby na základě proplacení skutečných nákladů danou obcí byla ochotna tuto službu zajišťovat, měla by pokrývat řadu problémů od kontroly dodržování rychlosti, přes osvětu, řešení drobné kriminality (loupeže, krádeže, vandalismus, nabídky u domů, veřejný pořádek, drogy, pobíhající psy, asistence při pořádání větších akcí...); na druhou stranu by městská policie neměla řešit problémy, jejichž řešení má zajišťovat Policie ČR
- odchyt a umístění toulavých psů (např. nový útulek pro psy)
- hlavní silnice – nutnost řešení kvality povrchu, chybějící chodníky, atd.

Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Na základě závěrů z řízených rozhovorů se starosty obcí byla navržena úvodní varianta rozsahu spolupráce obcí:

- **Spolupráce obcí a obecní policie** - zájem o společné řešení problémů spojených s drobnou kriminalitou, podomním prodejem, odchytem a umístováním zvířat, veřejným pořádkem, asistencí při pořádání veřejných akcí a prevenci sociálních rizik.
- **Spolupráce obecní policie a Policie ČR** –zájem o řešení problémů spojených s kriminalitou spadající pod trestní zákon, drogami, bezpečností na komunikacích a řešení dopravních omezení a dále o preventivní funkce v problémových lokalitách.
- **Preventivně bezpečnostní oblast dopravy** - zájem o společnou údržbu místních komunikací a okrajů silnic, cyklostezky, chodníky a přechody v obcích a omezování adrenalinových jízd po soukromých pozemcích.

- **Environmentální rizika, krizové řízení a IZS** - společná protipovodňová řešení (hlásiče, veřejný rozhlas, výstavba protipovodňových opatření, kontroly toků atd.) na povodí Labe a místních tocích (Vápenický potok, Kalenský potok, Sovinka, Pilnikovský potok, Klínový potok, Malé Labe, Čistá, Luční potok). Dále v oblasti požární ochrany je zájem o spolupráci při vybavení SDH a v oblasti IZS je zájem o metodické řízení a koordinaci složek IZS, komunikační systémy (obecní, vertikální) a jednotné technické zajištění.
- **Prevence kriminality a vyloučení sociálního napětí.**

Rozsah této varianty byl po jednání z praktických důvodů zúžen s tím, že původní varianta obsahuje také prvky, které již řeší oblast sociálních služeb a dále, že v oblasti nejsou významné problémové lokality. Výsledná varianta tedy obsahuje následující:

- **Spolupráce obcí a obecní policie** - zájem o společné řešení problémů spojených s drobnou kriminalitou, podomním prodejem, odchytem a umístováním zvířat, veřejným pořádkem, osvětou a prevencí.
- **Environmentální rizika, krizové řízení a IZS** - společná protipovodňová řešení (hlásiče, veřejný rozhlas) - zadání projektů obcí a případné podání žádostí o dotaci (např. MŽ, MŽP), výstavba protipovodňových opatření, kontroly toků atd.). Dále v oblasti požární ochrany je zájem o spolupráci při společném vybavení SDH (např. společný nákup a poskytování čerpadel, vysoušečů, cisterny, která se dostane i hůře přístupných míst, definování skutečné úlohy SDH (jejich povolávání k zásahům v různých krizových situacích, nároky na vybavení) a v oblasti IZS je zájem o metodické řízení a koordinaci složek IZS, komunikační systémy (obecní, vertikální) a jednotné technické zajištění o přípravu na krizové situace (provést inventuru podkladů včetně technických prostředků pro krizové situace, jejich evidenci a soustředění evidencí do jednoho místa) a v neposlední řadě vyhodnocení dopadu klimatických změn na vznik krizových situací v území.

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou bezpečnosti, je uveden níže:

- 128/2000 Sb., o obcích
- 240/2000 Sb., o krizovém řízení
- 200/1990 Sb., o přestupcích
- 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích
- 361/2000 Sb., o silničním provozu
- 553/1991 Sb., o obecní policii
- 254/2001 Sb., vodní zákon
- 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích
- 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- 56/2004 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích
- 273/2008 Sb., o policii České republiky
- 238/2000 Sb., o Hasičském záchranném sboru ČR
- 239/2000 Sb., o Integrovaném záchranném systému
- 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy
- 133/1985, o požární ochraně

- 12/2002 Sb., o státní pomoci při obnově území postiženého živelní nebo jinou pohromou
- 59/2006, o prevenci závažných havárií

6.1.2 Popis ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

A Stávající situace a návrhy řešení směřující ke zlepšení situace v oblasti veřejného pořádku

Jak již bylo popsáno výše, u meziobecní spolupráce obcí v územně správním území ORP Vrchlabí v oblasti veřejného pořádku lze konstatovat, že následující body, tj.

- **Veřejný pořádek**
- **Drobná kriminalita**
- **Vandalismus**
- **Problematika podomního prodeje**
- **Odchyt zvířat a jejich umístování**

mají jeden společný základ – absenci preventivních a represivních složek, kdy činnost Policie České republiky, vzhledem k omezenému počtu policistů, jejich administrativní zátěži a zřejmě i nedostatku finančních prostředků, se nedaří zajistit jejich větší přítomnost na území malých obcí a představitelé těchto obcí volají po spolupráci ve zřízení nebo spíše rozšíření působnosti obecní resp. městské policie formou uzavření veřejnoprávních smluv se zřizovatelem obecní/městské policie.

Problém je v tom, že obce mají legislativní rámec k udržení veřejného pořádku (vydané nebo připravené k vydání obecně závazné vyhlášky), ale nemají možnost jej kontrolovat a vymáhat.

V území ORP Vrchlabí je zřízena městská policie pouze ve Vrchlabí, která byla založena v r. 1992 a v současné době má 9 strážníků, vybavených mimo jiné dvěma vozidly a jízdními koly. Strážníci mají v současné době působnost **pouze** na území katastru města Vrchlabí. Od roku 2006 byl zřízen ve Vrchlabí také kamerový systém se zaměřením na krizová místa města.

Dalším zřizovatelem městské policie ovšem mimo ORP Vrchlabí je město Trutnov, které má uzavřenou veřejnoprávní smlouvu s obcemi na území ORP Vrchlabí (Černý Důl a Hostinné (obě obce jsou s činností a výkonem městské policie spokojeny).

V současné době odchyt zvířat a jejich umístování provádí pouze Městská policie Vrchlabí a to na území katastru města Vrchlabí, kdy umísťuje odchytnutá zvířata nejdříve do kotců a následně je odváží do útulku ve Dvoře Králové nad Labem. Vzhledem k neexistenci obecních policií se tento problém řeší nesystémově, tzn. tak, jak se každému starostovi podaří; neexistuje tedy žádná dostupná statistika, ze které by bylo možné vycházet.

Většina výše uvedených závěrů vychází z dostupných statistik dle příloh v bodě 6.5. - Zprávy Policie České republiky o činnosti. Např. evidence odchytu zvířat však nikde neexistuje, informace jsou získány od jednotlivých starostů.

➤ **Bezpečnost na místních komunikacích**

Spolupráce obcí v kontaktu s obecní/městskou policií, kdy jde o bezpečnost na místních a účelových komunikacích:

- Kontroly dodržování rychlosti, průjezdu a vjezdu
- Spolupráce při pořádání veřejných akcí

- Kontroly využívání veřejných prostranství

Většina výše uvedených závěrů vychází z dostupných statistik dle příloh v bodě 6.5. - Zprávy Policie České republiky o činnosti. Na některé body však v současné době nikde neexistuje statistika, která by dokládala nutnost spolupráce v této oblasti. Informace jsou získány od jednotlivých starostů.

➤ **Adrenalinová jízda na veřejných i soukromých pozemcích**

Tyto akce probíhají buď spontánně, tj. jednotlivci vlastníci čtyřkolky nebo sněhovými skútry anebo organizovaně kdy jde o akce organizované podnikateli.

Zatím co jednotlivce lze ve spolupráci s obecní policií nebo Policií ČR v určité míře postihovat, druhou skupinu, kdy se jezdci většinou pohybují ve skupinách i po katastrofách několika obcí, lze dohodou mezi představiteli jednotlivých obcí, obecní policií, Policií ČR nejdříve oslovovat organizátory s případnou nabídkou vymezení tras či případně jejich omezení a teprve následně k takto organizovaným akcí přistupovat represivně ať už ze strany Policie ČR nebo Živnostenského úřadu.

Další oblastí meziobecní spolupráce může být společná příprava legislativních opatření na úrovni obcí, případně podání podnětů k tvorbě legislativy nové.

➤ **Osvěta a prevence**

V současné době má vypracován program prevence pouze město Trutnov. V území ORP Vrchlabí žádný podobný program zpracován nebyl. Meziobecní spolupráce by se tedy mohla odehrávat v těchto úrovních:

- a) Společné vzdělávání zastupitelů jednotlivých obcí v oblasti legislativních možností ovlivňovat bezpečnostní situaci obcí i koordinovaně na celém území včetně spolupráce s Policií ČR
- b) Společné působení na jednotlivce i právnické osoby v území
- c) Ve spolupráci obcí s Policií ČR a městskou policií působit preventivně v oblasti osvěty na skupinu seniorů a to především jako ochranu před prodeji. Dále pak v této oblasti připravovat podklady pro případné žádosti o dotace na materiální vybavení seniorů (osobní zabezpečení, domovní ochrana).

Finanční dopady

Finanční dopady lze zatím pouze odhadnout.

K variantě řešení:

- a) **Zřízení společné obecní policie a zavedení společného kamerového systému s centrem v místě společné obecní policie.**

Lze orientačně uvést běžné náklady na provoz městské policie, kdy jsem vzal za vzor náklady uvedené v rozpočtu města Vrchlabí:

Tabulka č. 112.: Náklady uvedené v rozpočtu města Vrchlabí

Rok	Celkové náklady v tis. Kč	Osobní náklady v tis. Kč
2009	5 431,72	4.486,32
2010	4.958	4.187
2011	5.049,14	4.154,16

Zdroj: www.muvrchlabi.cz

Je nutné zdůraznit, že jde pouze o náklady na běžný provoz 9ti členného kolektivu městských strážníků na území katastru města Vrchlabí. Při rozhodnutí o zřízení společné obecní policie je nutné počítat s prvotními náklady ve výši zhruba minimálně 2 mil. Kč.

Tabulka č. 113.: Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Možnost definování konkrétního zadání činnosti s určením nezbytného počtu strážníků	Administrativní složitost zřízení služby Dlouhá doba přípravy (založení, výběrová řízení, proškolení atd.)
Pokuty budou společným příjmem	
Možnost většího ovlivňování rozsahu a včasnosti služeb	Enormní - počáteční finanční náklady a nutnost zapojení co největšího počtu obcí do systému

- b) Rozšíření působnosti strážníků v místě ORP, tj. Městské policie Vrchlabí s tím, že se jednotlivé obce zaváží uzavřít veřejnoprávní smlouvy s Městem Vrchlabí na dobu určitou a v takovém rozsahu, že se Městu Vrchlabí pokryjí zvýšené náklady na zvýšení počtu strážníků a jejich vybavení**

Lze orientačně uvést běžné náklady na provoz městské policie, kdy jsem vzal za vzor náklady uvedené v rozpočtu města Vrchlabí, kdy by došlo k navýšení počtu strážníků městské policie, jejich vybavení a pořízení další dopravní techniky.

Tabulka č. 114.: Náklady na jednu hodinu činnosti městského strážníka

Náklady obce zapojené do systému	Měrná jednotka
Osobní náklady strážníka	
Mzda, soc. a zdrav. poj., a další náklady za rok	430 tis. Kč
Náklady na výstroj, výzbroj, školení atd. za rok	15 tis. Kč
Fond pracovní doby za rok	1.900 hod.
Prům. náklady na strážníka na hodinu	234 Kč
Administrace událostí v obci (navýšení 20%)	280 Kč
CELKEM NA HODINU	
Provozní náklady	
Celkové náklady na provoz motorového vozidla (nafta, cestovní náhrady pro rok 2014) 3,70 + 36 x 7	6,22 Kč/km

Předpokládané finanční zdroje

- rozpočty obcí

Příklady dobré praxe

- Město Vrchlabí
- Město Hostinné
- Městys Černý Důl

Tabulka č. 115.: Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Zaběhnutý způsob práce strážníků, jejich zkušenosti a výcvik.	Obavy Města Vrchlabí z navýšení nákladů a jejich pokrytí ze strany obcí zapojených do systému.
Rozmělnění nákladů na provoz	Nutnost definování jednotlivými zastupitelstvy obcí rozsahu požadovaných služeb jak v rámci roku.
Pokuty budou příjmem Města Vrchlabí	Nezbytnost zapojení co nejvíce obcí
Strážníci mohou v určitém rozsahu zahájit činnost ihned.	Jistá omezení v rozsahu služeb

B Stávající situace a návrhy řešení směřující ke zlepšení situace v oblasti environmentálních rizik

Území se rozkládá v Krkonošské horské oblasti. Svoji polohou částečně zasahuje do zóny Krkonošského národního parku.

Páteřními toky jsou řeky Labe, Malé Labe a Čistá, které pramení v horské oblasti Krkonoš. Vedlejšími toky jsou přítoky těchto řek. Jedná se o horní části toků, jejichž charakter vychází z morfologie území. Hlavní charakteristikou těchto vodních toků je velký podélný spád a značná vymílací schopnost vodního toku, vzrůstající s průtočným množstvím.

Průběh povodně v horních úsecích vodních toků je charakteristický velmi rychlým vzestupem povodňových vln a rychlým odezněním při vyšších stavech nabývá říční tok na síle a i přes krátkou dobu trvání povodně (rozmezí hodin) dochází k rozsáhlým povodňovým škodám.

Správcem (Povodí Labe s.p.) jsou zpracována záplavová území **páteřních toků**.

Zpracování záplavových území **méně významných vodních toků** se nepředpokládá. V poslední době přibývá výskyt tzv. bleskových povodní, kdy nelze připravit nějaká systémová opatření k zamezení následků. Vodní toky prakticky probíhají čtyřmi údolími, na kterých jsou téměř všechny obce ORP Vrchlabí.

Českou republiku postihují následující typy přirozených povodní:

1. Letní typ povodní způsobeny přívalovými dešti velké intenzity (např. léto 2009)
2. Letní typ povodní z několikadenních regionálních srážek (např. červenec 1997, srpen 2002, letní půlrok 2010)
3. Zimní a jarní povodně vyvolané táním sněhu, často v kombinaci s dešťovými srážkami (např. jaro 2006)
4. Zimní a jarní typ ledových povodní způsobených ledovými jevy na tocích

Povodním nelze zabránit. Vhodnými protipovodňovými opatřeními lze pouze zmírňovat jejich negativní účinky. Přes obtížnost tohoto úkolu je nutné vzhledem k velkým ekonomickým škodám způsobeným povodněmi a zmařeným lidským životům tato opatření hledat a rozvíjet. Mezi jedno z opatření ochrany před povodněmi se řadí budování lokálních výstražných systémů (dále jen LVS) a prvků varování a informování obyvatelstva.

Stupně povodňové aktivity (SPA) jsou ve většině případů navázány na směrodatné limity vodních stavů v hlásných profilech na tocích, které jsou uvedeny v povodňových plánech. Ve smyslu metodického pokynu MŽP jsou hlásné profily rozděleny do tří kategorií:

- základní hlásné profily – kategorie A
- doplňkově hlásné profily – kategorie B
- pomocné hlásné profily – kategorie C

kdy pomocné hlásné profily kategorie C zřizují a provozují obce nebo vlastníci ohrožených nemovitostí, pokud jejich potřebám nestačí hlásné profily vyšší kategorie. Tyto profily jsou spolu se směrodatnými stavy SPA uvedeny v povodňovém plánu příslušně obce nebo nemovitosti. Pokud zřizovatel profil kategorie C patřičně technicky vybaví, může se stát součástí LVS.

Zásadní změnu v rozvoji a budování LVS přinesl Operační program Životního prostředí, oblast podpory 1.3. Omezování rizika povodní. V rámci tohoto programu jsou od roku 2008 připravovány projekty, které pro zájmové území řeší vybudování prvků výstražného systému (vodoměrné a sražkoměrné stanice), sítě prvků varování a vyrozumění (bezdrátový rozhlas, sirény) a zpracování digitálních povodňových plánů.

Správně navržený LVS vychází z požadavků místních povodňových orgánů, zohledňuje pozice stávajících měrných bodů jiných provozovatelů (nejčastěji ČHMU a podniků Povodí) a dodržuje standardy pro automatizovaný monitoring stavů hladin a srážek. Velmi důležitou podmínkou budoucího bezproblémového provozu LVS je dlouhodobá spolehlivost měřících systémů a přiměřené provozní náklady. Takto navržený systém bude v zájmovém území významným zdrojem informací pro řízení opatření na ochranu před povodněmi.

Koncepce LVS musí respektovat místní odlišnosti lokality, pro kterou je zpracovávána. Při návrhu koncepce je nutné respektovat jak podmínky přírodního charakteru, tak i antropogenně podmíněné skutečnosti.

- **geografická a hydrologická charakteristika zájmového území** – horská, podhorská oblast, nížinná oblast, plocha Povodí, zalesněnost, průměrná nadmořská výška Povodí, průměrný sklon Povodí, součinitel tvaru Povodí (protáhle, vějířovitě), hydrogeologické a půdní poměry apod.
- **výskyt typů povodní v zájmovém území** – letní povodně přivalového popř. regionálního charakteru, zvláštní povodně, zimní povodně
- **kritická místa v ochraně před povodněmi**, záplavová území, výskyt ledových jevů, přehrazení toků sesuvy půdy, zpětná vzduť toku z dolních úseků přítoků apod.
- **hlásné profily kategorie A, B** provozované ČHMU a podnikem Povodí, předpovědní profily ČHMU, vodní díla. Měrné body LVS vhodně doplňují stávající sítě vodoměrných stanic jiných provozovatelů v zájmové lokalitě
- **ostatní provozované LVS** v blízkém okolí (případně plánované LVS) a stávající hlásné profily kategorie C ovlivňují koncepci připravovaného LVS v zájmovém území.
- **zkušenosti místních obyvatel** získané z průběhů předcházejících povodní v zájmovém území jsou významným zdrojem informací při rozhodování o pozici a významu měrných bodů v ochraně před povodněmi.

Příklad dobré praxe - koncepční řešení LVS

V České republice je provozována řada LVS, které vycházely při návrhu koncepce z výše uvedených podmínek. Tyto systémy jsou již ověřeny dlouhodobým provozem a jsou kladně hodnoceny příslušnými povodňovými orgány. Proto je možné je využít jako významný zdroj informací při současném plánování a přípravě nových LVS.

Jedním z nich je LVS Olešnice v Orlických horách

Charakteristika území

Plocha Povodí vztahovaná k vodoměrné stanici v obci je 10 km², nadmořská výška závěrového profilu 600 m n. m. a nejvyšší bod v Povodí bod 1 084 m n. m. Povodí má vějířovitý tvar, průměrný sklon 10 % a zalesněnost 80 %.

Mapa č. 3: Umístění varovných systémů



Zdroj:

1 /[Lokální výstražné a varovné systémy v ochraně před povodněmi](#)

Příručka byla vytvořena autorským kolektivem Ing. Kocman Tomáš, Ing. Jan Kubát, Ing. Pavel Musil ve spolupráci s odbornými garanty oblasti podpory 1.3 Omezování rizika povodní OPŽP, červen/2011

Měrné body

- 1 Srážkoměrná stanice „Čihalka“
- 2 Srážkoměrná stanice „Vodárna“
- 3 Vodoměrná stanice „základní škola“

Význam LVS

Vyhodnocením měřených dat je prokázáno, že alarmové SMS o překročení limitní srážky předchází o 60–80 minut nástup hladiny ve vodoměrné stanici v obci.

Shrnutí

Vysoký průměrný sklon Povodí a jeho vějířovitý tvar jsou předpokladem pro rychlý průběh povodňových situací, tuto skutečnost zmírňuje vysoká zalesněnost. Správně je navržen jeden srážkoměr vyhřívaný pro celoroční měření srážek. Druhý doplňkový srážkoměr je určen pro zachycení zejména přívalových srážek v letním období. Jedná se o **příkladné řešení LVS pro horské a podhorské oblasti** s důrazem kladeným na význam měření srážek.

Projekt zpracoval jako vzorové řešení Český hydrometeorologický ústav v roce 2002.

Pro celoroční pozorování jsou provozovány vyhřívané srážkoměry přednostně se záchytnou plochou 500 cm². Pro srážkoměry na měření srážek ve vegetačním období (duben–říjen) postačují srážkoměry se záchytnou plochou 200 cm².

Výhody

- spolehlivý provoz
- jednoduchá údržba
- pořizovací cena

Nevýhody

- ovlivnění přesnosti měření srážky vlivem ztráty výparem při vyhřívání záchytného trychtýře (platí pro vyhřívané srážkoměry). Pro potřeby LVS toto nemá zásadní vliv.
- ovlivnění přesnosti měření srážek s vysokou intenzitou, kdy srážkoměry zaznamenají nepatrně nižší srážkový úhrn (lze kompenzovat softwarem v měřicí a vyhodnocovací stanici)
- nutnost pravidelné kontroly a čištění záchytné plochy a výtokového otvoru srážkoměru

Měřicí záznamová a vyhodnocovací stanice s přenosovým modulem

Základní charakteristika

Měřicí a vyhodnocovací stanice řídí sběr dat z připojených čidel (hladinová, srážková, případně teplotní čidla), provádí vyhodnocení měřených dat a jejich archivaci v měřicí jednotce. Přenosový modul (obvykle GPRS/GSM) zabezpečuje přenos dat a odesílání alarmových SMS při překročení nastavených limitních hodnot. Měřicí systém provádí řadu autonomních operací bez potřeby zásahu obsluhy (např. řízení četnosti archivace a přenosu dat na základě dosažení limitních hodnot, výpočtové funkce).

Standardem pro tuto skupinu je možnost parametrizace jednotky na dálku bez nutnosti přímé návštěvy lokality technikem. Překročení technologických limitních hodnot jednotky (např. pokles napájení stanice, porucha čidla) je předmětem odeslání alarmových zpráv provozovateli systému.

Význam pro povodňové orgány

Systém umožňuje provádět instalace do míst včasné výstrahy mimo obec. Měřená data (grafické průběhy) jsou přístupná pomocí běžných internetových technologií, dalším zdrojem informací přímo z měrného bodu jsou alarmové SMS při překročení některé ze zadaných limitních hodnot. Systém poskytuje odpovídající údaje potřebné pro práci povodňových orgánů v ochraně před povodněmi.

Doporučení

Jedná se o nejrozšířenější systémy používané pro potřeby LVS. Doposud bylo provedeno více jak 100 realizací, které jsou charakteristické dlouhodobým a spolehlivým provozem. Tyto systémy jsou standardem v hydrologické a meteorologické přístrojové technice ČHMU a podniků Povodí. Jedná se o dlouhodobě ověřené systémy, které jsou doporučeny také k instalacím pro LVS.

Při zpracování koncepce jsou obecně navrženy Měrné body (lokality) pro instalaci měřicí techniky, neprověřují se ale vlastnosti konkrétní lokality z hlediska zajištění metodicky správného průběhu procesu měření veličin. Dále je potřeba také posoudit majetkové a správní záležitosti vybrané lokality a získat potřebné souhlasy majitelů pozemků a objektů.

Hladinoměrná zařízení se nejčastěji instalují na mosty ve správě obce nebo Správy a údržby silnic, v ojedinělých případech na zařízení nebo pozemky podniků Povodí nebo i jiných vlastníků. Kotvení měřících čidel a měřicí techniky na mostovky nebo nábrežní zdi nevyžaduje stavební povolení.

Srážkoměry se instalují obvykle na objekty nebo pozemky obce případně na objekty jiných vlastníků (v řadě případů jsou využívány objekty vodáren). Také zde se nepředpokládá dokládat stavební povolení, pokud není nutné vybudovat elektrickou přípojku pro vyhřívání srážkoměr.

Zdroj:

[1 /Lokální výstražné a varovné systémy v ochraně před povodněmi](#)

Příručka byla vytvořena autorským kolektivem Ing. Kocman Tomáš, Ing. Jan Kubát, Ing. Pavel Musil

*ve spolupráci s odbornými garanty oblasti podpory 1.3 Omezování rizika povodní OPŽP, červen/2011
2/ Metodický pokyn odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k zabezpečení hlásné a předpovědní povodňové služby*

Vzorovým řešením pro oblasti našeho území také může být projekt vypracovaný městysem Černý Důl a jeho realizace

Technické řešení projektu je rozděleno na tři části a to:

A) Řešení špatného stavu lokálního výstražného a varovného systému

Aktuální stav - Stávající rozvod 100V rozhlasu je proveden dráty na železných sloupech.

Reproduktory jsou dožité a nefunkční. Rozhlasové ústředny jsou již zastaralé a neumožňují další rozšíření funkcí. Jedná se hlavně o napojení na JSVV a IZS HZS. V případě ohrožení není možné včas a rychle informovat všechny obyvatele před hrozícím nebezpečím a tak zabránit škodám na životech a majetku. Technický stav rozhlasu v městyse Černý Důl není plně funkční a neodpovídá současným

požadavkům na ozvučení obcí a měst JSVV (Jednotný Systém Výstrahy a Varování) obyvatelstva. Nový varovný a vyzumívací systém bude sloužit ke zvukovému vyzumění obyvatelstva požadované lokality a zkvalitnění protipovodňové ochrany obce.

B) Řešení absence prvků LVS v zájmovém území

Aktuální stav - využití měrné stanice ČHMU u Myslivny (níže po toku) není pro LVS možné – stanice není vybavena zařízením pro předání informace do systému LVS. Pro zajištění včasných a vypovídacích informací o hydrologické situaci a vyhodnocení povodňových rizik bylo rozhodnuto o zřízení lokálního výstražného systému (LVS), který zajistí zasílání varovných informací o okamžité hydrologické situaci přímo na vybraná telefonní čísla členů povodňové komise obce, případně dalším subjektům napojených na systém. Sloužit bude pro sledování průtokových hodnot v tocích a srážkového úhrnu na území ohrožených povrchovým odtokem. Provozován bude zcela samostatně a nezávisle na stávajících informačních systémech např. správce povodí, kterým je Povodí Labe, státní podnik. Jedná se o instalaci jedné Srážkoměrné stanice v horní části území na Pramenní louce říčky Čistá pro registraci srážkových hodnot a objemu vody ve sněhové pokrývce. Pro registraci hydrologických veličin, zejména pak průtokových objemů v Čisté jsou navrženy dva Pomocné hlásné profily kategorie C a to pod soutokem se Zrcadlovým potokem přímo v intravilánu a v korytě Čisté před vtokem do obce.

C) Řešení digitalizace povodňového plánu

Aktuální stav - městys Černý Důl má zpracován povodňový plán, je však nutná digitalizace PP. DPP bude zpracován v souladu s Metodikou MŽP pro tvorbu dPP (2009), bude napojen na dPP ČR a na POVIS, dále bude zveřejněn na webových stránkách obce. Projekt naplňuje databázi Editoru dat dPP ČR o povodňové komise.

KONCEPCE LOKÁLNÍHO VÝSTRAŽNÉHO A VAROVNÉHO SYSTÉMU

Varovný a vyzumívací systém (dále jen systém) slouží ke zvukovému vyzumění obyvatelstva požadované lokality a zkvalitnění protipovodňové ochrany obce. Modulární koncepce vysílací a přijímací části umožňuje doplňování a výměnu modulů a dalšího rozšiřování systému. Systém je moderní radiokomunikační zařízení, složené ze základnového vysílače a neomezeného počtu přijímacích souprav, které umožňuje jednosměrný přenos hlasových informací z obecního úřadu k občanům. Komunikační systém je plně kompatibilní s celostátně zaváděným systémem varování obyvatelstva při ohrožení včetně možnosti dálkového zapínání poplašných sirén. Skládá se z vysílací a přijímací části. Hlavní částí systému je vysílač umístěný na obecním úřadu. Umožňuje propojení částí obce, sousedních obcí, vzdálených samot, selektivní výběr skupin adresátů (např. hlášení pro vybranou skupinu). Dosah signálu se, v závislosti na členitosti terénu, pohybuje v rozmezí 5 až 10 km. Ve velmi členitém terénu je možno využít také převaděč, zajišťující požadovaný dosah v náročných podmínkách. Potřebný počet vyzumívacích prvků je rozmístěn v dané lokalitě. Systém je na všech úrovních zálohován tak, aby zajistil plný provoz zařízení při výpadku dodávky elektrické energie na dobu min. 72 hodin vč. 45 min. celkového hlášení v režimu stanoveném pro koncové prvky varování a vyzumívání obyvatel. Systém protipovodňové ochrany je určen pro včasné informování povodňových orgánů a potažmo obyvatelstva a dotčených subjektů o hrozbě a průběhu povodně. Prvotní informace o povodňovém nebezpečí je provozovatelem sítě stanic ČHMU odeslána standardní informační cestou, avšak podmínkou je její vyzvednutí na síti internetu. Pro povodňový orgán Černý Důl to je zpráva pouze informativní, vypovídá o hydrologické situaci v celém povodí Labe. Zájmové území není monitorováno žádnou stanicí sítě hlásných profilů, ani zde nejsou zřízeny žádné řídicí nebo pomocné hlásné profily. Pro zajištění včasných a vypovídacích informací o hydrologické situaci a vyhodnocení povodňových rizik bylo rozhodnuto o zřízení lokálního výstražného systému, který zajistí zasílání varovných informací o okamžité hydrologické situaci přímo na vybraná telefonní čísla členů povodňové komise obce, případně dalším subjektům napojených na systém. Sloužit bude pro sledování průtokových hodnot v tocích a srážkového úhrnu na území ohrožených povrchovým odtokem. Provozován bude zcela samostatně a nezávisle na stávajících informačních systémech např. správce povodí, kterým je Povodí Labe, státní podnik. Pro požadovaný účel LVS bylo provedeno terénní šetření v zájmovém území obce a bylo rozhodnuto o zřízení 2 pomocných hlásných profilů kategorie „C“ a 1 srážkoměrné stanici. Jejich rozmístění bylo voleno tak, aby získávané informace byly vypovídající a poskytovaly pokud možno co nejdelší čas na přípravu. Jedná se o instalaci jedné **Srážkoměrné stanice** v horní části území na pramenní louce říčky Čistá pro registraci srážkových hodnot a objemu vody ve sněhové pokrývce. Pro registraci hydrologických veličin, zejména pak průtokových objemů v Čisté jsou navrženy dva **Pomocné hlásné profily kategorie C** a to pod soutokem se Zrcadlovým potokem přímo v intravilánu a v korytě Čisté před vtokem do obce. Do systému bude zapracováno i automatické hlášení dosažení limitů jednotlivých stupňů povodňové aktivity. Varovné zprávy snímacích prvků LVS budou zasílány pomocí SMS na mobilní telefony vybraným zástupcům obce – členům povodňové komise. Tyto osoby neprodleně dle stupně ohrožení předávají obdržené varovné zprávy dalším členům povodňové ochrany obce v souladu s povodňovým plánem obce, dále pak dalším subjektům podle plánu vyzumění a spojení, a dalším účastníkům ochrany před povodněmi – povodňové komisi pro ORP, ohroženým subjektům v oblasti.

Navrhované řešení lokálního výstražného a varovného systému

Vysílací zařízení

Na OÚ bude instalováno vysílací pracoviště varovného a informačního systému. Systém musí umožňovat provedení přímého nouzového hlášení i prostřednictvím GSM telefonu nebo telefonu VTS. Vstup do systému přes telefon musí být chráněn vstupním kódem. Jde o speciální vysílací zařízení, které používá analogového přenosu na kmitočtech všeobecného oprávnění ČTÚ. Pro správný a bezchybný provoz bez vzájemného ovlivňování je použito vstupního digitálního kódování. Vysílací zařízení musí umožnit odvysílat buď verbální informaci nebo informace z libovolného zvukového záznamu. Vysílací zařízení rovněž umožňuje směřovat vysílání do více skupin přijímacích hlásičů. Při aktivaci modulu napojení na zadávací pracoviště složek IZS – JSVV výstražný signál se převádí vždy do všech přijímacích hlásičů a to bez výjimky. Vysílací zařízení musí umožňovat přímé vysílání mluveného hlášení pro obyvatele. Vzhledem k varovné funkci MIS bude kladen důraz na zabezpečení systému před vstupem neoprávněných osob do ovládání a na ochranu před zneužitím v době aktivovaného i neaktivovaného provozu.

Řídící pracoviště s rádiovou ústřednou musí umět:

- odvysílat hlášení přímo z lokálního mikrofonu
- vstoupit z celostátního Jednotného systému varování a vyrozumění
- vstoupit do systému přes GSM síť nebo síť VTS

Přijímací zařízení

Jedná se o speciální přijímač (hlásič), který používá analogového přenosu na kmitočtech všeobecného oprávnění. Přijímač zpracovává signál z vysílací ústředny, dekóduje ho, odvysílá relaci a potom je ukončovacími kódy přepne do klidového stavu. Přijímací hlásiče budou umístěny na stožárech veřejného osvětlení a betonových sloupech nn. Hlásič je zálohovaný a musí se pravidelně dobíjet z VO. V době hlášení pracuje ze záložního zdroje. Venkovní přijímače musí být schopné provozu i při výpadku napětí ze sítě po dobu min. 72 hodin, a to v souladu s požadavky na koncové prvky připojení do JSVV. Venkovní bezdrátové hlásiče budou sloužit k ozvučení veřejných venkovních prostor.

Tabulka č. 116.: Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Dovybavení technickými prostředky celého území obcí s optimalizací nákladů na jejich pořízení	Nutnost vypracování jednotné koncepce
Systémové řešení území	
Společné podávání žádostí o dotace by jistě mělo větší úspěch	

Tabulka č. 117.: Finanční dopady

Odhad předpokládaných nákladů	tis. Kč bez DPH
Projektová příprava	100
1 ks hladinoměru (montáž HW, SW)	120
1 ks srážkoměru (montáž, HW, SW)	80
Varovný systém s napojením na IZS	500
Digitalizace povodňového plánu + další náklady	100
Běžná údržba systému na 5 let	80

Finanční dopady budou jednak minimální, protože se jedná se o systémový a komplexní přístup k povodí a jednak by investiční náklady měly být hrazeny z větší části z dotačních titulů Ministerstva zemědělství nebo Ministerstva životního prostředí.

Předpokládané finanční zdroje

- rozpočty obcí
- dotační tituly

C Stávající situace a návrhy řešení směřující ke zlepšení situace v oblasti požární ochrany

Na území ORP Vrchlabí jsou v současnosti tyto jednotky požární ochrany:

JPO I, JPO II, JPO III a JPO V.

Mimo JPO I, kterou zřizuje a je financována Ministerstvem vnitra - generálním ředitelstvím HZS ČR jde o JPO zřizované obcemi a jsou z organizačního, materiálního i finančního hlediska v samostatné působnosti obcí. Obce v samostatné působnosti zřizují jednotky SDH obcí k hašení požárů a provádění záchranných prací při živelních pohromách a jiných mimořádných událostech a plnění dalších úkolů v oblasti ochrany obyvatelstva (evakuace, varování, nouzové přežití obyvatelstva apod.). Potřeba jednotek SDH obcí se významnou měrou ukazuje v posledních letech zejména při živelních pohromách (povodně, větrné smrště apod.), kdy jsou zpravidla jedinými subjekty v obci, které poskytují pomoc při plnění úkolů při mimořádných událostech včetně základní pomoci obyvatelstvu. K plnění speciálních úkolů na úseku ochrany obyvatelstva v obci vyvolaných specifickými riziky (povodňový plán, havarijní plán) i mimo území svého zřizovatele jsou v poplachovém plánu kraje předurčené jednotky SDH obcí zejména kategorie JPO V. Tyto jednotky jsou povolávány prostřednictvím příslušných operačních a informačních středisek (dále jen „OPIS“) HZS kraje. Každá tato předurčená jednotka SDH obce musí být schopna plnit i základní úkoly dané všem jednotkám PO. Zkušenosti z řešení mimořádných událostí, a to zejména při povodních, ukázaly potřebu mít připravené organizované skupiny osob, které by plnily specifické úkoly v oblasti civilní ochrany. **K organizovaným, ale zatím ne zcela připraveným skupinám v uvedené oblasti, patří jednotky SDH obcí.** Obce se podílejí na výběru a připravenosti osob předurčených pro poskytnutí

osobní a věcné pomoci při plnění úkolů na úseku ochrany obyvatelstva. Obce také zajišťují odbornou přípravu a ochranné prostředky pro tyto předurčené osoby. Doporučuje se, aby obec měla k dispozici skupinu předurčených osob pro poskytnutí osobní a věcné pomoci při plnění úkolů na úseku ochrany obyvatelstva v počtu vycházejícím z analýzy rizika na území obce, havarijního plánu kraje, vnějšího havarijního plánu, plošného pokrytí popřípadě krizového plánu kraje. Optimálním řešením pro obec je využít pro plnění úkolů ochrany obyvatelstva právě jednotku SDH obce, která má navýšen počet jejích členů tak, aby jednotka zvládala plnění i těchto úkolů.

Občané provádějící určité činnosti by měli mít možnost obracet se na připravené odborníky v oblasti ochrany obyvatelstva, kterými by mohli být právě vyškolení členové jednotek SDH obcí. Jednalo by se například o stavění protipovodňových hrází, používání vysoušečů, odstraňování následků mimořádné události, provizorní řešení těchto následků (stržená střecha, výpadky elektřiny nebo dodávek vody).

Dalším problémem jsou zvyšující se náklady na refundaci mezd členů JPO III a JPO V, kdy tyto náklady jsou pokryty pouze velmi částečně úhradou za účast členů JPO při zásahu. Zároveň je možné pozorovat určitou nechuť zaměstnavatelů k častému uvolňování zasahujících členů JPO.

Tabulka č. 118.: Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Dovybavení technickými prostředky celého území obcí s optimalizací nákladů na jejich pořízení	Překonání jisté bariery v přístupu k vybavování prostředky jednotlivými JPO
Definování úlohy JPO nižších úrovní	
Podávání žádostí o dotace na společné technické vybavení by jistě mělo větší úspěch	Nutnost vypracování jednotné koncepce
Zajištění takových technických prostředků, které jsou v území použitelné	
Společný tlak na zvýšení prestiže členů JPO III a JPO V	Nutnost vypracování legislativního návrhu a délka legislativního procesu
Společný tlak na zvýšení úhrady nákladů na činnost jednotek	

Finanční dopady

Finanční dopady do rozpočtu budou jistě nižší než při pořizování technických prostředků jednotlivými obcemi a naopak by bylo možné zajistit zvýšený příjem za účast členů JPO při zásazích.

Předpokládané finanční zdroje

- rozpočty obcí
- dotační tituly
- úhrady z HZS

D Stávající situace a návrhy řešení směřující ke zlepšení situace v oblasti krizového řízení a integrovaného záchranného systému

Systém krizového řízení a Integrovaného záchranného systému je v současné době dobře zpracován. Na území ORP je pracoviště krizového řízení při Městském úřadu Vrchlabí, kde se soustřeďují jednotlivé krizové plány z obcí. V současné době je na tomto pracovišti pracovní úvazek pouze 0,5 a

pro zajištění by nepochybně bylo třeba mít jednoho pracovníka, který by se věnoval problematice na celý pracovní úvazek s tím, že by byl financován ze společných prostředků zapojených obcí. V obcích jsou zřízeny krizové štáby, které postupují dle uvedených krizových plánů jak vlastních, tak i orgánů veřejné správy vyššího stupně.

Tabulka č. 119.: Plusy a mínusy dané varianty

PLUSY	MÍNUSY
Rychlejší a pohotovější reakce na krizové situace	Zvýšená finanční zátěž rozpočtů obcí
Aktualizované informace	
Na základě vypracované studie je možnost připravit se na případné krizové situace	

Finanční dopady

Finanční dopady lze v tomto okamžiku těžko kvantifikovat.

Předpokládané finanční zdroje

- rozpočty obcí
- dotační tituly

Finanční analýza

Tabulka č. 120.: Výdaje jednotlivých obcí na bezpečnost, Integrovaný záchranný systém a požární ochranu v Kč na jednoho obyvatele

Obec	2011				2012				2013			
	Be zp. § 53 1	IZS § 55 2, 52 1, 52 7	PO 551	Σ	Be zp. § 53 1	IZS § 552 , 521 , 527	PO 55 1	Σ	Be zp. .§ 53 1	IZS § 552 , 521 , 527	PO 55 1	Σ
Dolní Dvůr	-	-	674	674	-	-	130	130	-	-	131	131
Kl. Lhota	-	-	518	518	-	-	335	335	-	-	321	321
Kunčice	-	-	367	367	-	-	254	254	-	-	163	163
D. Lánov	-	-	89	89	-	-	84	84	-	27	137	164
H. Kalná	-	-	128	128	-	-	269	269	-	-	344	344

Obec	2011				2012				2013			
	Be zp. § 53 1	IZS § 55 2, 52 1, 52 7	PO 551	Σ	Be zp. § 53 1	IZS § 552 , 521 , 527	PO 55 1	Σ	Be zp. § 53 1	IZS § 552 , 521 , 527	PO 55 1	Σ
D. Branná	-	-	222	222	-	2	278	280	-	-	212	212
D. Kalná	5	8	233	246	8	-	187	195	5	111	272	388
Lánov	-	-	59	59	-	-	68	68	-	-	168	168
Čermná	-	-	19	19	-	-	2	2	-	1409	-	1409
Prosečné	-	-	129	129	-	-	427	427	-	323	1021	1344
Č. Důl	-	-	450	450	-	-	298	298	-	1919	439	2358
Vrchlabí	371	-	15	386	376	-	13	389	380	10	17	407
Rudník	-	-	190	190	-	-	544	544	-	4343	238	4581
Hostinné	100	-	-	100	88	-	-	88	81	2411	187	2697
Šp. Mlýn	-	5072	-	5072	-	6903	-	6903	1497	8604	-	10101
Strážné	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Zdroj: www.rozpocetobce.cz

Z uvedeného přehledu je zřejmé, že většina obecních rozpočtů pokrývá pouze nezbytné náklady na SDH a otázku bezpečnosti obyvatel zatím nebylo možné řešit.

6.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

A Analýza rizik a cílové skupiny

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

Tabulka č. 121.: Analýza cílových (dotčených) skupin

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Obce	Optimalizace nákladů na zajištění bezpečnosti, veřejného pořádku a ochrany zdraví a majetku občanů i obce	Neochota zastupitelstev obcí zahrnout náklady do rozpočtu obcí v horizontu několika let, důsledné vymáhání povinností dle OZV	Jednání mezi obcemi	Meziobecní spolupráce
2.	Občané a subjekty zapojené do systému	Zajištění bezpečnosti, veřejného pořádku a ochrany zdraví a majetku	nedodržují zákon a obecně závazné vyhlášky, neadekvátní požadavky	běžné komunikační kanály, letáky a informace o výsledcích v tisku/v médiích	Propagace celého systému. Osvěta
3.	Média	náměty pro čtenáře/posлуchače/diváky	prezentují negativní příklady nebo neúplné informace	partnerství s médii	pravidelná komunikace

Analýza cílových skupin shrnuje přehled skupin dotčených celým systémem v ORP Vrchlabí, jejich očekávání, rizika spojená se těmito skupinami, způsoby komunikace a opatření. Největší skupinu tvoří občané a subjekty, kteří očekávají, že jim bude zvláště zajištění pořádku a bezpečnosti poskytnut co nejvyšší komfort. Na druhé straně ovšem stojí možnosti obecních rozpočtů a optimalizace činnosti všech složek. Rizika spojená s oběma skupinami se projevují nedodržováním zákona a obecně závazných vyhlášek a důsledné vymáhání plnění z nich vyplývajících.

B Analýza rizik – registr rizik v oblasti

Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme je jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tabulka č. 122.: Analýza rizik

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V = P.D		
1.	Finanční riziko	nedostatek financí na zajištění běžného chodu obecní policie	2	5	10	meziobecní spolupráce	obec
		nedostatek financí na zajištění financování společných protipovodňových opatření	3	3	9	meziobecní spolupráce	obec
		nedostatek financí na zajištění profesionalizace DSO	5	4	20	využití fondů EU, meziobecní spolupráce	obec, DSO
2.	Organizační riziko	Nedostatečná koordinace	3	4	12	meziobecní spolupráce	obce ORP Vrchlábí, DSO
		Nezájem města Vrchlábí	2	5	10	meziobecní spolupráce	město Vrchlábí
		nezájem obcí spolupracovat	3	2	6	meziobecní spolupráce	obce ORP Vrchlábí, DSO
3.	Právní riziko	není					
4.	Technické riziko	špatný technický stav zařízení a vybavení	3	2	6	využití fondů EU	obec, vlastník zařízení/vybavení

5.	Věcné riziko	špatná činnost obecní policie nebo profesionálního aparátu	2	2	4	správně stanovené podmínky ve smlouvě	obec, DSO
		občané porušují zákon, čímž se zvyšují náklady	4	2	8	systém kontroly	obec

Významným rizikem je nedostatek financí na zajištění běžného chodu nově rozšířené městské policie. Snížení tohoto rizika lze dosáhnout uzavřením dlouhodobých smluv a dohod o činnosti jednotlivých složek systému v rámci meziobecní spolupráce. Od občanů hrozí riziko porušování zákona, čímž se zvyšují náklady – např. na činnosti obecní policie či porušování podmínek daných krizovými plány a protipovodňovými opatřeními. Tato rizika lze snížit řádným kontrolním systémem a sjednáváním nápravy i s jistou mírou represe.

6.1.4 SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP

Tabulka č. 123.: SWOT analýza oblasti

Silné stránky	Slabé stránky
1. Činnost a zkušenosti již existující Městské policie Vrchlabí	1. Geografická složitost území a z toho vyplývající rozdílné požadavky
2. Dobrá praxe města Vrchlabí, Hostinné, Černý Důl	2. V menších obcích potíže s rozpočtem
3. Zájem současného vedení obcí v území o spolupráci v těchto oblastech	3. Nedostatečné personální zajištění IZS při ORP Vrchlabí
4. Dobře propracovaný legislativní rámec IZS	4.
Příležitosti	Hrozby
1. Rozmělnění nákladů v oblasti bezpečnosti	1. Neochota zastupitelstva města Vrchlabí rozšířit činnost Městské policie
2. Využití fondů EU ke zlepšení protipovodňových opatření a IZS	2. Komunální volby - neochota nového vedení obcí zapojit se a investovat do systému – nezbytnost zapojení se co nejvíce obcí
3. Snižování rizika vzniku krizových situací	3. Nutnost společné administrace žádostí o dotace a s tím spojenou profesionalizaci aparátu DSO
4. Systémová řešení celé oblasti při dovybavování technickými prostředky s optimalizací nákladů na jejich pořízení	4. Případná neochota JPO a SDH při koordinaci nákupu technických prostředků

5. Rychlejší a pohotovější reakci na krizové situace včetně možnosti přípravy na případné krizové situace	
---	--

SWOT analýza bezpečnosti ve správní oblasti ORP Vrchlabí zachycuje jeho silné a slabé stránky - vnitřní vlivy z hlediska území a příležitosti a rizika - vnější vlivy z hlediska území.

Silnou stránkou je dosavadní praxe tří měst v území a to Vrchlabí, Hostinného a Černého Dolu, kde ve Vrchlabí existuje vlastní městská policie již řadu let a má i jisté zkušenosti s poskytováním služeb pro město Špindlerův Mlýn. Hostinné a Černý Důl využívají služeb městské policie Trutnov a jejich zkušenosti jsou velmi dobré. Z rozhovorů se starosty obcí vyplynul silný požadavek na rozšíření činnosti městské policie a ochota podílet se na jejím provozu. Jak činnost městské policie tak i systému IZS je legislativně dobře zajištěn.

Slabou stránkou je rozdílný požadavek na rozsah služeb městské policie vzhledem k různým geografickým podmínkám (zimní sezona, nájezdy návštěvníků a s tím související různé druhy kriminality atd.). Dosavadní vedení obcí je ochotno akceptovat náklady na činnost městské policie i podíl na personálním zajištění IZS, je ovšem otázkou, zda tomu tak bude i nadále.

Příležitostí je především možnost společného vypracování projektů v uvedených oblastech, jejich administrace a následné čerpání dotací. Společným řešením lze dosáhnout i snížení rizika vzniku krizových situací a hlavně možnost jejich zvládnutí. Lepším a sdíleným vybavením pro krizové situace je lze i rychleji zvládnout.

Hrozbou je především možná neochota jednotlivých obecních zastupitelstev finančně se podílet na provozních nákladech a dále případná neochota představitelů obcí, SDH a JPO při koordinaci nákupu techniky.

6.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Z provedené analýzy vyplývá řada závěrů, které jsou důležité pro návrh řešení a opatření v oblasti bezpečnosti. Jako zásadní témata v oblasti bezpečnosti pro celé území byla identifikována:

- riziko záplav (rozsáhlejších i přívalových),
- bezpečnost v oblasti dopravy (absence chodníků, nevyhovující silniční průtahy obcemi s dopravními závadami),
- nedostatečná personální kapacita Policie ČR vyvolávající potřebu rozšíření služeb Městské policie Vrchlabí (případně MP Trutnov) do dalších obcí,
- nadměrný výskyt toulavých psů,
- nedostatek finančních prostředků na zajištění provozu jednotlivých složek IZS (vč. mzdových nákladů a nákladů na obnovu vybavení),
- krizové řízení a spolupráce mezi obcemi, která je zásadním předpokladem a výzvou pro řešení všech výše uvedených problémů.

Charakter SO ORP Vrchlabí předurčuje toto území k diferencovaným nárokům jeho některých částí a obcí v oblasti bezpečnosti. Horské části území se potýkají s horší dostupností složkami IZS zejména v zimním období, společná jsou jim také rizika přívalových povodní v části intravilánů většiny sídel. Podhorské části území se naopak potýkají spíše s problémem rozsáhlejších jarních záplav a letních povodní a se zvýšenými riziky v oblasti dopravní bezpečnosti.

Velkou část závěrů analýzy však lze vztáhnout k celému regionu. Společná celému území je například relativně vysoká bezpečnost celého území z hlediska (malého) výskytu sociálně patologických a kriminálních jevů, na druhou stranu ale také zastarávání technického vybavení složek IZS a obtížné pokrývání nákladů na zajištění bezpečnosti z obecních rozpočtů a s tím částečně související nedostatečné personální pokrytí jednotlivých složek IZS. Výdaje na bezpečnost jsou v některých případech neefektivně rozmělněny, jednotlivé obce poptávají dílčí služby odděleně, nekoordinovaně a za méně výhodných finančních podmínek než v případě „hromadných nákupů“ těchto služeb. Určitou příležitost v tomto směru představuje využití Evropských strukturálních a investičních fondů, případně dalších evropských zdrojů, zejména pro projekty integrující jednotlivé složky IZS a preventivní činnost, ale také na investice např. při realizaci protipovodňových opatření. I přes přijatá dílčí opatření dosud činnost obcí v rámci SO ORP není v oblasti bezpečnosti plně koordinována, přičemž projekt MOS se v této souvislosti jeví jako vhodná příležitost k prohloubení spolupráce.

V regionu existuje několik příkladů dobré praxe při řešení problémů bezpečnosti v různých obcích a městech. Lze konstatovat, že pro drtivou většinu starostů, resp. vedení měst a obcí je bezpečnost jedním ze zásadních témat místního rozvoje, což potvrzuje jak provedený dotazníkový průzkum a řízené rozhovory, tak skutečnost, že na tématu bezpečnosti jako volitelném v rámci projektu MOS panuje mezi starosty široká shoda.

Z hlediska jednotlivých složek IZS je vedle „obligatorních“ složek s celorepublikovou působností (zdravotnická zařízení, Policie ČR, Hasičský záchranný sbor ČR atd.) důležitá existence, zkušenost a dlouhá kontinuita činnosti Městské policie Vrchlabí, příp. MP Trutnov v oblasti prevence kriminality, bezpečnosti v dopravě atd. Negativně je však možné vnímat dosud minimální využití městské policie na území jiných obcí (důvodem je organizační náročnost takového opatření, které se tak může stát jedním z hlavních v rámci projektu MOS).

6.2 Návrhová část pro oblast volitelného tématu

6.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Bezpečnost“, na jejímž základě byly připraveny Nástiny opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti bezpečnosti.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav

meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Bezpečnost.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma Bezpečnosti.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

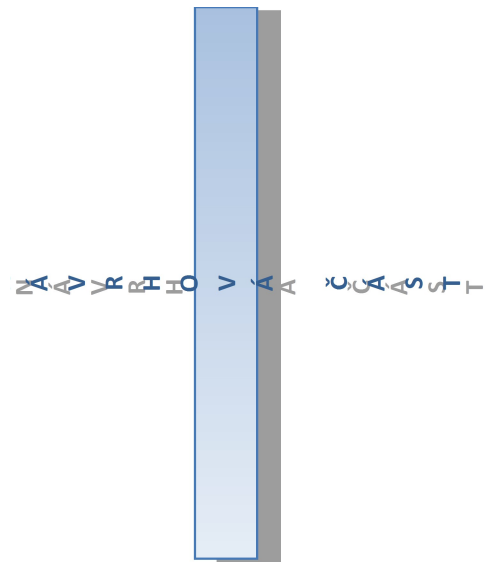
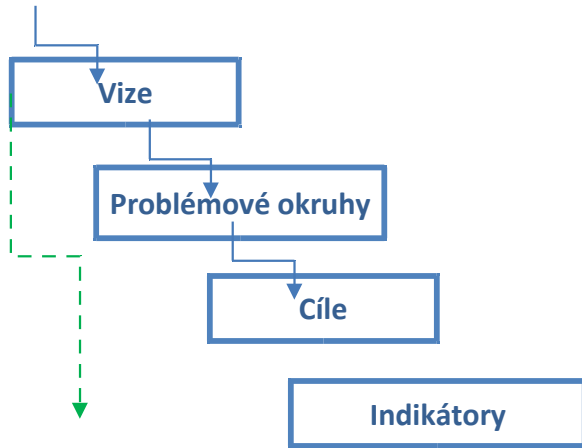
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma Bezpečnost. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

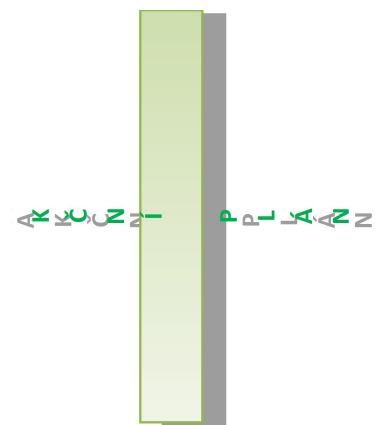
První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.

Schéma č. 4: Struktura



Projekty, opatření,
aktivity



Struktura problémových okruhů a cílů v oblasti Bezpečnosti:

Zajištění bezpečnosti, veřejného pořádku a ochrany osob i majetku v obcích ORP Vrchlabí				
Bezpečnost	Problémová oblast 1 Nedostatečné zajištění bezpečnosti a pořádku na území ORP Vrchlabí	Problémová oblast 2 Nedostatečné zajištění zdraví a ochrany majetku povodněmi		Problémová oblast 3 Neaktuální informace v systému IZS a nedostatečné personální zajištění
	Nedostatečné zajištění bezpečnosti a pořádku na území ORP Vrchlabí	Nedostatečné zajištění zdraví a ochrany majetku před bleskovými povodněmi	Nesystémové řešení ochrany před povodněmi (dovybavení JPO a SDH)	Neaktuální informace v systému IZS a nedostatečné personální zajištění
	Cíl 1.1 Rozšíření činnosti městské policie na celé území ORP	cíl 2.1 Pořízení lokálních výstražných systémů a jejich zapojení do širší spolupráce se sousedními obcemi	cíl 2.2 Společná ochrana před povodněmi a odstraňování jejich následků a optimalizace pořizování technických prostředků.	cíl 3.1 Optimalizace činnosti Integrovaného záchranného systému v území ORP Vrchlabí

6.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

Vize:

Zajištění bezpečnosti, veřejného pořádku a ochrany osob i majetku v obcích ORP Vrchlabí

Správní obvod SO ORP Vrchlabí je funkčně provázaným regionem, v rámci něhož jsou jednotlivé služby a infrastruktura sdíleny jednotlivými obcemi, resp. jejich obyvateli a subjekty působícími v území. Region je sociálně stabilizovaný a soudržný i díky provázanému, kapacitnímu a kvalitnímu systému sociálních služeb a sociální péče. V regionu funguje integrovaný systém odpadového hospodářství zahrnující koordinovaný sběr, svoz, třídění a případné opětovné využití jednotlivých odpadů. Region je objektivně („statisticky“) i subjektivně („pocitově“) bezpečný díky kvalitnímu a infrastrukturně i personálně částečně dostatečně pokrytému integrovanému záchrannému systému se všemi jeho složkami.

Pro návrhovou část v oblasti bezpečnosti byly k řešení navrženy prakticky 3 problémové okruhy, přičemž jeden z nich lze rozdělit do dvou dílčích problémů (jimž v další kapitole i přísluší formulace cílů):

1. Nedostatečné zajištění bezpečnosti a pořádku na území ORP Vrchlabí
2. Nedostatečné zajištění zdraví a ochrany majetku před povodněmi
 - 2.1. ochrana před bleskovými povodněmi
 - 2.2. nesystémové řešení ochrany před povodněmi (dovybavení JPO a SDH)
3. Neaktuální informace v systému IZS a nedostatečné personální zajištění

Návrhová část je následně poměrně úzce strategicky zacílena, respektuje tak princip koncentrace zdrojů (finančních, materiálních, lidských) a nenavrhuje „řešit vše“. Díky tomu se zvyšuje pravděpodobnost, že bude skutečně dosaženo realizace zvolených opatření a naplnění stanovených cílů.

Následující text stručně popisuje jednotlivé problémové okruhy.

1. Nedostatečné zajištění bezpečnosti a pořádku na území ORP Vrchlabí

Analýza situace bezpečnosti a pořádku v území ORP Vrchlabí ukázala, že v řešené oblasti není v současné době s výjimkou měst Vrchlabí, Hostinné a Černý Důl dostatečně zajištěn především pořádek a částečně bezpečnost občanů. Z rozhovorů se starosty v území vzešel silný apel na rozšíření činnosti městské policie, která by za cenu proplacení skutečných nákladů pokrývala řadu problémů, např. řešení drobné kriminality, vandalismus, veřejný pořádek, pobíhající psy, osvětu atd. Při takto řízených rozhovorech se starosty ORP byl zjištěn velký rozsah požadavků na zajištění především pořádku v obcích, kdy jednotlivá zastupitelstva jsou schopna tyto požadavky legislativně pokrýt vydáním obecně závazných předpisů, ale již nejsou schopna zajistit jejich dodržování. Zřízení obecních policí jednotlivými obcemi se jeví jako finančně velmi náročné a v podmínkách daných rozpočty nereálné. Následnými konzultacemi byl rozsah požadavků zúžen na zásadní problémy a ty jsou předmětem návrhu meziobecní spolupráce v tomto okruhu. V současné době je řada problémů, např. volné pobíhání psů, nedodržování regulací na místních komunikacích, poškozování obecního majetku, osvěta při ochraně před podomními prodejci, asistence při veřejných akcích apod. řešena víceméně amatérsky a někdy není řešena vůbec. Tento postup pak vyvolává tlak veřejnosti, kterému je pak těžké se bránit.

2. Nedostatečné zajištění zdraví a ochrany před povodněmi

2.1. ochrana před bleskovými povodněmi

Z řízených rozhovorů dále vyplynul požadavek na zvýšení ochrany zdraví a majetku občanů před narůstajícím počtem bleskových povodní. Tyto povodně jsou vzhledem ke geografické poloze území pro obce velmi nebezpečné. Tento problém je řešitelný, nikoliv předcházením, ale včasnou reakcí na vzniklou situaci a včasným varováním obyvatel před hrozícím nebezpečím. V tomto případě odkazují na dobrou praxi obce Černý Důl a jeho spolupráce s obcí Rudník.

Současně byl vznesen požadavek na vypracování studie dopadu klimatických změn na vznik krizových situací v území.

2.2. Nesystémové řešení ochrany před povodněmi (dovybavení JPO a SDH)

Doposud nebyl vypracován společný projekt ochrany před klasickými povodněmi tak, aby byly systémově chráněny obce na společném toku. Zároveň s tím vyplynula nutnost dovybavení jednotek požární ochrany a sborů dobrovolných hasičů v jednotlivých obcích tak, aby se nákup technických prostředků netříštil a zároveň byl použitelný ve specifickém území (možnosti dojezdu atd.).

3. Neaktuální informace v systému IZS a nedostatečné personální zajištění

Na území ORP je pracoviště krizového řízení při Městském úřadu Vrchlabí zajišťováno pouze jako okrajová záležitost s pracovním úvazkem 0,5. Z tohoto důvodu přicházejí některé informace nekomplexní případně opakovaně. Vzhledem k tomu, že dochází k poměrně dynamickým změnám ve fungování firem, které jsou vybaveny potřebnou technikou není zjišťován aktuální stav těchto prostředků nutných pro případné potřeby krizových situací. Díky tomu, dochází při krizových situacích ke zmatkům jak již v případě neexistenci kontaktů, tak i v možnosti použití techniky. Současně chybí přehled o možnostech nasazení techniky z vedlejších obcí. Je tedy vhodné zajistit pracovníka a to nejlépe na ORP, který by se průběžně stral o aktualizaci informací a jejich poskytování v krizových situacích. Tento pracovník by pak byl spolufinancování na základě dohod v rámci meziobecní spolupráce.

6.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

Problémový okruh 1	Nedostatečné zajištění bezpečnosti a pořádku na území ORP Vrchlabí
Cíl 1.1	Rozšíření činnosti městské policie na celé území ORP
Popis cíle	Zajistit bezpečnost a ochranu veřejného pořádku v obcích v území ORP Vrchlabí Na území města Vrchlabí je zřízena městská policie, která v současné době nemá uzavřenou žádnou veřejnoprávní smlouvu k činnosti na území jiné obce. V regionu v současné době dále neexistuje společná obecní policie resp. spolupráce obcí při zajišťování veřejného pořádku a bezpečnosti na základě veřejnoprávních smluv. Současná situace neumožňuje v reálném čase reagovat na vandalismus atd. V konečném důsledku může současná situace mít vliv na kvalitu života obyvatel a svým způsobem snižovat kvalitu bydlení ve venkovském intravilánu.
Hlavní opatření	Společné jednání zainteresovaných obcí s odsouhlasením záměru, především pak se souhlasem ORP Vrchlabí Definování rozsahu služeb jednotlivými obcemi (např. počet hodin v týdnu, sezónnost, případný příjezd na zavolání, odchyt psů a jejich umístění, atd.) s tím, že tento rozsah musí být garantován

	<p>Předložení finančních nákladů na provoz rozšířené městské policie</p> <p>Potvrzení minimálně několikaleté finanční účasti na činnosti městské policie, případně na doplnění a dovybavení formou uzavření veřejnoprávních smluv na dlouhou dobu (min. na 5 let).</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	Náklady na činnost.
Správce cíle	Starostové obcí ORP zapojených do systému na základě uzavřených veřejnoprávních smluv.

Problémový okruh 2	Nedostatečné zajištění zdraví a ochrany majetku povodněmi
Cíl 2.1	Pořízení lokálních výstražných systémů a jejich zapojení do širší spolupráce se sousedními obcemi
Popis cíle	V území dochází ke stále častějším bleskovým povodním a zvyšování rozsahu škod na majetku občanů i obcí. Zařízení lokálního varovného systému samozřejmě těmto povodním nezabrání nicméně dokáže s jistým předstihem varovat vedení obcí a následně i občany před hrozícím nebezpečím.
Hlavní opatření	Vypracování koncepce společného LVS tak aby došlo ke zřízení jednotného systému společných zařízení bezprostřední výstrahy (lokálně výstražné systémy, hlásiče, veřejný rozhlas) s využitím dotačních titulů.
Název indikátorů k hodnocení cíle	Počet instalovaných lokálních výstražných systémů
Správce cíle	Starostové obcí ORP zapojených do systému na základě uzavřených smluv

Problémový okruh 2	Nedostatečné zajištění zdraví a ochrany majetku povodněmi
Cíl 2.2	Společná ochrana před povodněmi a odstraňování jejich následků a optimalizace pořizování technických prostředků.
Popis cíle	V současné době není žádným způsobem koordinované pořizování technických prostředků a způsob pořizování, kdy každá obec se snaží pořídit všechno je pro obecní rozpočty velmi zatěžující a proto společné pořízení technických prostředků pro předcházení škod při záplavách a při likvidaci jejich následků by mohlo snížit finanční náročnost a zároveň zvýšit operativnost při jejich využívání. V určitých chvílích během povodní dochází v zasažených lokalitách k nedostatku pomocného materiálu a obce povodní nezasažené, které by mohli v těchto případech pomoci, o tom nevěděli.
Hlavní opatření	Vypracování koncepce vybavení JPO a SDH v následujících oblastech:

	<p>V tocích podle údolí – společné zadání projektů obcí a případné společné podání žádosti o dotace (dotační tituly MŽ, MŽP) tak, aby řešení bylo systémové a aby jedno vyřešení problému na toku neohrozilo obec níž na společném toku.</p> <p>Vzhledem k nedostatku finančních prostředků jednotlivých obcí jde o vypracování koncepce společného vybavení jednotek tak, aby byl regulován nákup technických prostředků především pro případ bleskových či lokálních povodní (např. čerpadel, vysoušečů, vozidla s cisternou, které se dostane v horských podmínkách i do méně přístupných míst). V současné době se každá obec potýká s nutností nákupu těchto technických prostředků, přičemž jejich využití je zcela náhodné.</p> <p>Způsob povolávání JPO je sice právně definován, ale vzhledem na vybavenost těchto jednotek je třeba v území naprosto jasně specifikovat úlohu, především JPO nižších tříd.</p> <p>Zvýšení prestiže členů JPO III a JPO V uvolňovaných ze zaměstnání návrhem úpravy legislativní změny např. Zákoníku práce.</p> <p>Zvýšení úhrad za využití jednotek při zásazích minimálně na úroveň refundací mezd.</p>
Název indikátorů k hodnocení cíle	Náklady na pořízení technických prostředků a podíl obcí a dotací.
Správce cíle	Starostové obcí ORP zapojených do systému na základě uzavřených smluv

Problémový okruh 3	Neaktuální informace v systému IZS a nedostatečné personální zajištění
Cíl 3.1	Optimalizace činnosti Integrovaného záchranného systému v území ORP Vrchlabí
Popis cíle	Současný systém odpovídá legislativě uvedené oblasti. Aktualizace dokumentů IZS je ale nedostatečná a vyžaduje zvýšené úsilí a jistý tlak na jednotlivé obce k jejich obnově. Tento tlak může vyvinout pouze pověřený pracovník, který se bude problematice věnovat na plný úvazek.
Hlavní opatření	<p>Dopracování systému IZS v následujících krocích:</p> <p>Dopracovat systém sdílení informací v případě krizové situace.</p> <p>Příprava na možné krizové situace, tzn. provést inventuru podkladů včetně technických prostředků v území, jejich evidenci a soustředění evidencí do jednoho místa. Pro zajištění úkolů je třeba zřídit pracovní místo na celý úvazek.</p> <p>Zadání studie, která by vyhodnotila dopad klimatických změn na vznik krizových situací v území.</p>
Název indikátorů	Podíl obcí zapojených do systému na nákladech jednoho pracovníka IZS při ORP.

k hodnocení cíle	
Správce cíle	Starosta ORP Vrchlabí

6.2.4 Indikátory

Indikátory (někdy též označované jako ukazatele nebo měřítka) jsou důležitým nástrojem, jímž se měří úspěšnost nastavené strategie (tj. úroveň dosahování stanovených cílů). Prostřednictvím indikátorů se snažíme popsat míru změny.

Pro jednotlivé cíle byly v souladu s metodikou zvoleny indikátory výstupu, pro problémové okruhy indikátory výsledku. Následuje výčet indikátorů a jejich podrobný popis zpracovaný v podobě „karet indikátorů“.

Problémový okruh 1 - Nedostatečné zajištění bezpečnosti a pořádku na území ORP Vrchlabí

- Počet obcí zapojených do systému společné policie na základě uzavřené veřejnoprávní smlouvy

Cíl 1.1 – Rozšířit činnost městské policie na celé území ORP

- Náklady na činnost

Problémový okruh 2 - Nedostatečné zajištění zdraví a ochrany majetku povodněmi

- Počet obcí zapojených do systému lokálních výstražných systémů na základě uzavřené smlouvy.

Cíl 2.1 - Pořízení lokálních výstražných systémů a jejich zapojení do širší spolupráce se sousedními obcemi

- Počet instalovaných lokálních výstražných systémů

Cíl 2.2 - Společná ochrana před povodněmi a odstraňování jejich následků a optimalizace pořízení technických prostředků.

- Náklady na pořízení technických prostředků a podíl obcí a dotací.

Problémový okruh 3 - Neaktuální informace v systému IZS a nedostatečné personální zajištění

- Počet zapojených obcí na základě uzavřené veřejnoprávní smlouvy.

Cíl 3.1 - Optimalizace činnosti Integrovaného záchranného systému v území ORP Vrchlabí

- Podíl obcí zapojených do systému na nákladech jednoho pracovníka IZS při ORP.

Problémový okruh	Nedostatečné zajištění bezpečnosti a pořádku na území ORP Vrchlabí		
Číslo indikátoru	1		
Název indikátoru	POČET OBCÍ ZAPOJENÝCH DO SYSTÉMU SPOLEČNÉ POLICIE NA ZÁKLADĚ UZAVŘENÉ VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	starosta ORP Vrchlabí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		10	12
Skutečnost	1		
Popis měřítka:	Uzavřené veřejnoprávní smlouvy o činnosti městské policie		
Metodika a výpočet:	Počet obcí s uzavřenou veřejnoprávní smlouvou		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy o činnosti městské policie na území jednotlivých obcí spolu s projednáním v zastupitelstvech obcí i ORP		

Cíl	Rozšířit činnost městské policie na celé území ORP		
Číslo indikátoru	1.1		
Název indikátoru	NÁKLADY NA ČINNOST SPOLEČNÉ POLICIE		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	starosta ORP Vrchlabí		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2 mil.	1 mil.
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V prvních letech je nutné počítat se zvýšenými náklady na zahájení činnosti (pořízení výstroje a výzbroje MP) a dále náklady na běžný provoz.		
Metodika a výpočet:	Náklady se sledují v rozpočtech jednotlivých obcí po rozpočítání nákladů, které bude mít obec ORP.		
Zdroj čerpání dat:	Rozpočty obcí a výroční zprávy o činnosti městské policie na území jednotlivých obcí spolu s projednáním v zastupitelstvech obcí i ORP		

Problémový okruh	Nedostatečné zajištění zdraví a ochrany majetku před povodněmi		
Číslo indikátoru	2		
Název indikátoru	POČET OBCÍ ZAPOJENÝCH DO SYSTÉMU LOKÁLNÍCH VÝSTRAŽNÝCH SYSTÉMŮ NA ZÁKLADĚ UZAVŘENÉ SMLOUVY.		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Předseda DSO Horní Labe		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Zajištění vyšší ochrany majetku a zdraví nepochybně souvisí s finančními možnostmi jednotlivých obcí a tedy i na možnosti získat dotace na daný účel. Společným postupem ohrožených obcí je možné dosáhnout úspor jak při projektování tak i při realizaci jednotlivých opatření.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí s uzavřenou smlouvou		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy obcí.		

Cíl	Pořízení lokálních výstražných systémů a jejich zapojení do širší spolupráce
-----	---

	se sousedními obcemi		
Číslo indikátoru	2.1		
Název indikátoru	POČET INSTALOVANÝCH LOKÁLNÍCH VÝSTRAŽNÝCH SYSTÉMŮ		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Předseda DSO Horní Labe		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3	6
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Počet realizovaných lokálních výstražných systémů		
Metodika a výpočet:	Počet realizovaných LVS		
Zdroj čerpání dat:	Rozpočty obcí spolu s projednáním v zastupitelstvech obcí.		

Cíl	Společná ochrana před povodněmi a odstraňování jejich následků a optimalizace pořízování technických prostředků		
Číslo indikátoru	2.2		
Název indikátoru	NÁKLADY NA POŘÍZENÍ TECHNICKÝCH PROSTŘEDKŮ A PODÍL OBCÍ A DOTACÍ.		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	Předseda DSO Horní Labe		
Roky	2013	2017	2020
Plán		3 mil.	5 mil.
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Zajištění vyšší ochrany majetku a zdraví nepochybně souvisí s finančními možnostmi jednotlivých obcí a tedy i na možnosti získat dotace na daný účel. Společným postupem ohrožených obcí je možné dosáhnout úspor jak při projektování i při realizaci jednotlivých opatření a dále při nákupu technických prostředků a jejich organizovaným využíváním.		
Metodika a výpočet:	Náklady se sledují v rozpočtech jednotlivých obcí		
Zdroj čerpání dat:	Rozpočty obcí spolu s projednáním v zastupitelstvech obcí.		

Problémový okruh	Neaktuální informace v systému IZS a nedostatečné personální zajištění		
Číslo indikátoru	3		
Název indikátoru	POČET ZAPOJENÝCH OBCÍ DO PODÍLU NA PERSONÁLNÍM ZABEZPEČENÍ IZS NA ZÁKLADĚ UZAVŘENÉ VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY.		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Předseda DSO Horní Labe		
Roky	2013	2017	2020
Plán		16	16
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V zájmu ochrany majetku a zdraví občanů ORP je nezbytně nutné mít k dispozici aktuální stavy techniky a dokumentů IZS. Z tohoto důvodu je nutné posílit personální zabezpečení a to nejlépe v rámci městského úřadu ORP Vrchlabí. Jednotlivé obce ORP by měly uzavřít veřejnoprávní smlouvu, ve které se zaváží jednak přispívat na náklady pracovníka IZS při ORP a dále také poskytovat aktuální informace z této oblasti.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí s uzavřenou veřejnoprávní smlouvou		
Zdroj čerpání dat:	Usnesení zastupitelstev obcí		
Cíl	Optimalizace činnosti Integrovaného záchranného systému v území ORP		

	Vrchlabí		
Číslo indikátoru	3.1		
Název indikátoru	PODÍL OBCÍ ZAPOJENÝCH DO SYSTÉMU NA NÁKLADECH JEDNOHO PRACOVNÍKA IZS PŘI ORP.		
Měrná jednotka	Kč		
Správce měřítka	Předseda DSO Horní Labe		
Roky	2013	2017	2020
Plán		2 tis.	2 tis.
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Na základě uzavřených veřejnoprávních smluv se jednotlivé obce budou finančně podílet na nákladech činnosti pracovníka IZS při ORP.		
Metodika a výpočet:	Náklady se sledují v rozpočtech jednotlivých obcí		
Zdroj čerpání dat:	Rozpočty obcí spolu s projednáním v zastupitelstvech obcí.		

6.3 Pravidla pro řízení strategie

6.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejich změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídicí skupiny
starosta města Vrchlábí
starosta obce Lánov
Městská policie města Vrchlábí, další složky IZS

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo	Název cíle	Správce cíle
1.1.	Rozšířit činnost městské police na	Starosta ORP Vrchlábí

celé území ORP

- 2.1. **Pořízení lokálních výstražných systémů a jejich zapojení do širší spolupráce se sousedními obcemi** Předseda DSO Horní Labe
- 2.2. **Společná ochrana před povodněmi a odstraňování jejich následků a optimalizace pořizování technických prostředků** Předseda DSO Horní Labe
- 3.1. **Optimalizace činnosti integrovaného záchranného systému v území ORP Vrchlabí** Předseda DSO Horní Labe

Gestoři indikátorů jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.	POČET OBCÍ ZAPOJENÝCH DO SYSTÉMU SPOLEČNÉ POLICIE NA ZÁKLADĚ UZAVŘENÉ VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY	Starosta ORP Vrchlabí
1.1.	NÁKLADY NA ČINNOST SPOLEČNÉ POLICIE	Starosta ORP Vrchlabí
2.	POČET OBCÍ ZAPOJENÝCH DO SYSTÉMU LOKÁLNÍCH VÝSTRAŽNÝCH SYSTÉMŮ NA ZÁKLADĚ UZAVŘENÉ SMLOUVY	Předseda DSO Horní Labe
2.1.	POČET REALIZOVANÝCH LOKÁLNÍCH VÝSTRAŽNÝCH SYSTÉMŮ	Předseda DSO Horní Labe
2.2.	NÁKLADY NA POŘÍZENÍ TECHNICKÝCH PROSTŘEDKŮ A PODÍL OBCÍ A DOTACÍ	Předseda DSO Horní Labe
3.	POČET ZAPOJENÝCH OBCÍ NA ZÁKLADĚ UZAVŘENÉ VEŘEJNOPRÁVNÍ SMLOUVY	Předseda DSO Horní Labe
3.1.	PODÍL OBCÍ ZAPOJENÝCH DO SYSTÉMU NA NÁKLADECH JEDNOHO PRACOVNÍKA IZS PŘI ORP	Předseda DSO Horní Labe

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 6.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Tabulka uvádí hlavní zodpovědnosti v procesu implementace strategie.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

6.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

6.3.3 Akční plán

Akční plán je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Akční plán na léta 2015 a 2016 je vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost
-----	----------------	---------	-------------------	------------------	------------------	--------------

6.4 Závěr a postup zpracování

6.4.1 Shrnutí

Výsledný dokument – návrhová část se soustředila na čtyři základní problémové okruhy:

- zajištění bezpečnosti a pořádku
- zajištění zdraví a ochrany majetku před bleskovými povodněmi
- systémové řešení ochrany před povodněmi
- dopracování a aktualizace informací v systému IZS a jeho personální zajištění .

K jednotlivým problémovým okruhům byly definovány cíle.

K dosažení těchto cílů byla navržena hlavní opatření a na jejich postupném naplňování by se měli podílet určení správci cílů.

Pro hodnocení výsledků činnosti jednotlivých správců cílů jsou navrženy poměrně jednoduché indikátory tak, aby bylo hodnocení kvantifikovatelné.

6.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Volitelné téma Bezpečnost bylo zvoleno na jednání starostů dobrovolného svazku obcí Horní Labe. Základní kostra návrhové části byla dána na základě závěrů z řízených rozhovorů se starosty obcí. Prvotní návrh byl vypracován bezpečnostním expertem. Tento návrh byl postupem času projednáván a oponován skupinou starostů – představitelů největších obcí svazku. V tomto užším okruhu byly projednávány jednotlivé fáze tvorby návrhové části tak, že původní rozsah témat byl omezen na stěžejní problémy. Jednotlivé části dokumentu byly konzultovány s pracovníky Městské policie Trutnov a Vrchlabí a výsledky jejich spolupráce s některými obcemi ORP Vrchlabí byla použita jako dobrá praxe a zapracována do především ekonomických aspektů. V další fázi ve spolupráci s koordinátorem MOS a pracovníky SMO byla upřesňována forma i obsah výsledného dokumentu do předložené podoby. Takto vypracovaný dokument byl předložen k oponentuře jednotlivým starostům obcí DSO Horní Labe.

6.5 Přílohy

Příloha č. 6.1

Zpráva Policie České republiky o činnosti za rok 2013 (výťah)

K 31.12.2013 bylo v obvodu OOP Vrchlabí zaevidováno a následně prošetřeno celkem 295 trestních činů, což je nejnižší nápad trestné činnosti od roku 1994. V porovnání s předchozím rokem jde o snížení o 11 %.

Hlavními kriminogenními faktory ovlivňujícími skladbu a počet trestních činů šlo o **trestnou činnost drogově závislých osob** a osob předčasně propuštěných z výkonu trestu odnětí svobody při poslední amnestii.

Majetková trestná činnost se snížila proti roku 2012 o 22%.

Bezpečnostních akcí a opatření v oblasti veřejného pořádku bylo v roce 2013 velmi málo a Policie České republiky působila spíše preventivně.

Policie ČR se aktivně podílí na pořádání dopravně naučných akcí. Spolupracuje s Městskou policií Vrchlabí, kdy se zvláště zaměřujeme na turistická centra a zajišťování plynulého provozu při nájedu turistů.

V roce 2013 se Policie ČR držela stanovených priorit, tj. zjišťování pachatelů majetkové trestné činnosti a dohledu nad veřejným pořádkem a BESIP. V roce 2014 chceme pokračovat v nastaveném způsobu výkonu policejních činností a zvýšení hlídkové činnosti v obcích mimo Vrchlabí.

Zdroj: Každoroční zpráva OO PČR Vrchlabí, projednána se starosty ORP

Příloha č. 6.2

Přehled trestné činnosti za OOP Vrchlabí
období 7/2013 – 6/2014

Zjištěno Objasněno

	Počet	Index	Počet	%
Trestné činy	322	180.3	179	56
Vraždy	0	0	0	-
Znásilnění	0	0	0	-
Fyzické útoky	26	14.6	18	69
Loupeže	1	0.6	1	100
Vloupání do obydlí	10	5.6	4	40
Krádeže vloupáním do víkendových chat soukromých osob	10	5.6	3	30
Krádeže motorových vozidel dvoustopých	2	1.1	2	100
Krádeže věcí z automobilů	14	7.8	3	21
Krádeže jízdních kol	10	5.6	0	0
Výroba držení a distribuce drog	4	2.2	4	100
Ohrožení pod vlivem návykové látky, opilství	23	12.9	25	109
Vraždy sexuální	0	0	0	-
Vraždy motivované osobními vztahy	0	0	0	-
Vraždy na objednávku	0	0	0	-
Vraždy novorozence matkou	0	0	0	-
Vraždy ostatní	0	0	0	-
Násilné činy	21	11.8	17	81
Usmrcení lidského plodu - pomoc a svádění ženy	0	0	0	-
Usmrcení lidského plodu - se souhlasem ženy	0	0	0	-
Usmrcení lidského plodu - bez souhlasu ženy	0	0	0	-
Zabití	0	0	0	-
Usmrcení z nedbalosti	1	0.6	0	0
Opuštění dítěte	0	0	0	-
Únos	0	0	0	-
Loupež	1	0.6	1	100
Loupeže na finančních institucích	0	0	0	-
Násilí proti úřední osobě (vyjma policistů a strážníků)	0	0	0	-
Násilí proti úřední osobě - příslušníkovi Policie ČR	3	1.7	3	100
Násilí proti úřední osobě - příslušníkovi obecní policie	0	0	0	-
Úmyslné ublížení na zdraví	4	2.2	5	125
Rvačky	0	0	0	-
Násilí a vyhrožování proti skupině obyvatel a jednotlivci	0	0	0	-
Braní rukojmí	0	0	0	-
Nebezpečné vyhrožování	5	2.8	5	100
Nebezpečné pronásledování	0	0	0	-
Vydírání	2	1.1	0	0
Omezování a zbavení osobní svobody	0	0	0	-
Porušování domovní svobody	4	2.2	3	75

Neoprávněný zásah do práva k domu, bytu nebo nebytovému prostoru	0	0	0	-
Týrání svěřené osoby	1	0.6	0	0
Týrání osoby žijící ve společném obydlí	0	0	0	-
Omezování svobody vyznání	0	0	0	-
Útisk	0	0	0	-
Porušování svobody sdružování a shromažďování	0	0	0	-
Ostatní násilné činy	0	0	0	-
Mravnostní činy	1	0.6	1	100
Sexuální nátlak	0	0	0	-
Pohlavní zneužívání v závislosti	0	0	0	-
Pohlavní zneužívání ostatní	0	0	0	-
Komerční forma sexuálního zneužívání v závislosti	0	0	0	-
Komerční forma sexuálního zneužívání ostatní	0	0	0	-
Ostatní pohlavní úchytky	0	0	0	-
Ohrožování mravnosti	0	0	0	-
Ohrožování pohlavní nemocí	0	0	0	-
Úmyslné ublížení na zdraví nakažlivou lidskou nemocí	0	0	0	-
Ublížení nakažlivou lidskou nemocí z nedbalosti	0	0	0	-
Kuplířství	0	0	0	-
Soulož mezi příbuznými	0	0	0	-
Obchodování s lidmi	0	0	0	-
Ostatní mravnostní činy	1	0.6	1	100
Krádeže vloupáním	72	40.3	36	50
Krádeže vloupáním do obchodů	5	2.8	3	60
Krádeže vloupáním do výkladních skříní	0	0	0	-
Krádeže vloupáním do restaurací a hostinců	10	5.6	8	80
Krádeže vloupáním do bytovacích objektů	1	0.6	1	100
Krádeže vloupáním do kiosků	4	2.2	4	100
Krádeže vloupáním do jídelen, závodních kuchyní a stravovacích zařízení	0	0	0	-
Krádeže vloupáním do objektů, kde se nacházejí starožitnosti a umělecké předměty - mimo obchodů	0	0	0	-
Krádeže vloupáním do kulturních objektů, mimo uvedené v 331	0	0	0	-
Krádeže vloupáním do pokladen a pancéřových skříní	0	0	0	-
Krádeže vloupáním do výpočetních středisek nebo počítačových pracovišť	0	0	0	-
Krádeže vloupáním do škol	2	1.1	0	0
Krádeže vloupáním do bytů	2	1.1	3	150
Krádeže vloupáním do rodinných domů	8	4.5	1	13
Krádeže vloupáním do ostatních objektů	30	16.8	13	43
Krádeže prosté	68	38.1	22	32
Krádeže kapesní	1	0.6	0	0
Krádeže při pohlavním styku	0	0	0	-
Krádeže jiné na osobách	2	1.1	0	0
Krádeže mezi zaměstnanci na pracovišti	0	0	0	-
Krádeže motorových vozidel jednostopých	2	1.1	0	0

Krádeže věcí z aut - včetně vloupání do kabiny a zav. prostoru	11	6.2	3	27
Krádeže součástí motorových vozidel	3	1.7	0	0
Krádeže domácího zvířectva	0	0	0	-
Krádeže v bytech	6	3.4	3	50
Krádeže věcí v prostorách nádraží - mimo zásilek	0	0	0	-
Krádeže věcí během jízdy v dopravním prostředku - mimo zásilek	0	0	0	-
Krádeže v objektech, včetně exteriéru i na volném prostranství se starožitnostmi a uměleckými předměty	0	0	0	-
Krádeže v jiných objektech	15	8.4	11	73
Krádeže ostatní	16	9	3	19
Majetkové činy	162	90.7	62	38
Podvod	10	5.6	2	20
Zpronevěra	0	0	0	-
Neoprávněné užívání cizí věci	0	0	0	-
Zatajení věci	3	1.7	0	0
Poškozování cizí věci	9	5	2	22
Pytláctví a ostatní majetkové trestné činy	0	0	0	-
Ostatní činy	55	30.8	36	65
Výtržnictví	12	6.7	5	42
Výtržnictví na sportovních a veřejných akcích	0	0	0	-
Sprejerství	2	1.1	0	0
Výtržnictví - útoky na záchranáře	0	0	0	-
Ohrožování výchovy mládeže	0	0	1	-
Podávání alkoholických nápojů mládeži	0	0	0	-
Obchodování s dětmi	0	0	0	-
Nedovolené překročení státní hranice	0	0	0	-
Nedovolená výroba a držení psychotropních látek a jedů pro jiného	4	2.2	4	100
Šíření toxikomanie	0	0	0	-
Zneužívání pravomoci úřední osoby	0	0	0	-
Neoprávněné nakládání s osobními údaji	1	0.6	0	0
Maření úkolů úřední osoby z nedbalosti	0	0	0	-
Nedovolená výroba a držení psychotropních látek a jedů pro sebe	0	0	0	-
Nedovolená výroba a držení psychotropních látek a jedů - předmět k nedovolené výrobě	0	0	0	-
Nedovolené pěstování rostlin obsahující omamnou látku	0	0	0	-
Výroba a nakládání s látkami s hormonálním účinkem	1	0.6	1	100
Požáry	6	3.4	1	17
Výbuchy	0	0	0	-
Nedovolené ozbrojování	3	1.7	2	67
Maření výkonu úředního rozhodnutí	25	14	22	88
Překupnictví a přechovávači - podílnictví	1	0.6	0	0
Ostatní činy v kategorii "ostatní"	0	0	0	-
Zbývající činy	59	33	57	97
Nadržování	0	0	0	-
Veškeré dopravní nehody - úmyslné	0	0	0	-

Dopravní nehody silniční z nedbalosti	15	8.4	11	73
Dopravní nehody letecké z nedbalosti	0	0	0	-
Dopravní nehody vodní z nedbalosti	0	0	0	-
Železniční nehody z nedbalosti	0	0	0	-
Nehody kombinované, železniční - silniční z nedbalosti	0	0	0	-
Ublížení na zdraví z nedbalosti - pracovní úrazy	0	0	0	-
Ublížení na zdraví z nedbalosti - ostatní	1	0.6	0	0
Poškozování věřitele	0	0	0	-
Zvýhodňování věřitele	0	0	0	-
Zanedbání povinné výživy	20	11.2	20	100
Získání kontroly nad vzdušným dopravním prostředkem plavidlem a pevnou plošinou	0	0	0	-
Sdělení nepravdivé informace, která může ohrozit bezpečnost nebo provoz vzdušného dopravního prostředku za letu a civilního plavidla	0	0	0	-
Zavlečení vzdušného dopravního prostředku do ciziny	0	0	0	-
Týraní zvířat	0	0	0	-
Šíření poplašné zprávy	0	0	0	-
Účast na organizované zločinecké skupině	0	0	0	-
Hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny	0	0	0	-
Podněcování k národnostní a rasové nenávisti	0	0	0	-
Podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod občanů	0	0	0	-
Ostatní činy v kategorii "zbývající"	0	0	1	-
Hospodářské činy	24	13.4	6	25
Trestné činy proti předpisům o nekalé soutěži	0	0	0	-
Neoprávněné podnikání	0	0	0	-
Poškozování spotřebitele	0	0	0	-
Porušování předpisů o oběhu zboží ve styku s cizinou	0	0	0	-
Zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění	0	0	0	-
Porušování závazných pravidel hospodářského styku	0	0	0	-
Porušení povinnosti v insolvenčním řízení	0	0	0	-
Porušování povinnosti při správě cizího majetku	0	0	0	-
Krádež	0	0	0	-
Neoprávněné užívání cizí věci mimo motorová vozidla	0	0	0	-
Poškozování cizí věci	0	0	0	-
Podvody proti sociálnímu zabezpečení a nemocenskému pojištění	0	0	0	-
Padělání a pozměňování peněz	2	1.1	0	0
Padělání a pozměňování známek, kolků a nálepek	0	0	0	-
Krácení daně	5	2.8	0	0
Zneužívání pravomoci úřední osoby	0	0	0	-
Úplatkářství - přijímání úplatku	0	0	0	-
Poškozování věřitele	1	0.6	0	0
Padělání a pozměňování veřejné listiny	0	0	0	-
Nedovolená výroba a držení státní pečeti a úředního razítka	0	0	0	-
Ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými potřebami	0	0	0	-

Vystavení nepravdivého potvrzení	0	0	0	-
Neoprávněné užívání motorového vozidla	0	0	0	-
Porušování tajemství dopravovaných zpráv	0	0	0	-
Zpronevěra	0	0	1	-
Podvod	4	2.2	1	25
Pletichy při veřejné soutěži a dražbě	0	0	0	-
Porušování předpisů o nakládání s kontrolovaným zbožím a technologiemi	0	0	0	-
Zneužívání informací v obchodním styku	0	0	0	-
Neoprávněné provozování loterie a podobné sázkové hry	0	0	0	-
Porušování předpisů o nálepkách k označení zboží	0	0	0	-
Neoprávněné nakládání s osobními údaji	0	0	0	-
Ostatní trestné činy proti měně	0	0	0	-
Neoprávněné držení platebního prostředku	8	4.5	0	0
Porušování předpisů o zahraničním obchodu s vojenským materiálem	0	0	0	-
Krádeže železničních zásilek	0	0	0	-
Krádeže poštovních zásilek	0	0	0	-
Krádeže silničních zásilek	0	0	0	-
Krádeže leteckých zásilek	0	0	0	-
Krádeže lodních zásilek	0	0	0	-
Maření úkolu úřední osoby z nedbalosti	0	0	0	-
Úplatkářství - podplácení	0	0	0	-
Úplatkářství - nepřímé úplatkářství	0	0	0	-
Zvýhodňování věřitele	0	0	0	-
Pletichy v insolvenčním řízení	0	0	0	-
Ohrožení nebo poškození životního prostředí - úmyslné	1	0.6	1	100
Ohrožení nebo poškození životního prostředí - nedbalostní	0	0	0	-
Způsobení úpadku	0	0	0	-
Neoprávněné vydání cenného papíru	0	0	0	-
Manipulace s kurzem investičních nástrojů	0	0	0	-
Nedovolená výroba a držení radioaktivního a jaderného materiálu	0	0	0	-
Podílnictví	0	0	0	-
Porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu	0	0	0	-
Porušování průmyslových práv	0	0	0	-
Porušování autorského práva, práv k databázi, práv souvisejících a padělání díla	0	0	0	-
Zastření původu věcí, tzv. praní špinavých peněz	0	0	0	-
Poškozování a zneužití záznamu na nosiči informací	0	0	0	-
Provozování nepoctivých her a sázek	0	0	0	-
Havárie a provozní poruchy - mimo dopravních nehod silničních, železničních, leteckých a vodních - z nedbalosti	0	0	0	-
Havárie a provozní poruchy - mimo dopravních nehod silničních, železničních, leteckých a vodních - úmyslné	0	0	0	-
Pojistný podvod	0	0	0	-

Úvěrový podvod	2	1.1	2	100
Dotační podvod	0	0	0	-
Nesplnění oznamovací povinnosti v daňovém řízení	0	0	0	-
Neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti	0	0	0	-
Ostatní hospodářské trestné činy	1	0.6	1	100
Vojenské trestné činy	0	0	0	-
Trestné činy proti ústavnímu zřízení	0	0	0	-
Trestné činy válečné a proti míru	0	0	0	-
Počet obyvatel	17 863			
Rozloha území	127 km2			
Index kriminality	180.3			

Příloha č. 6.3

**Přehled trestné činnosti za OOP Hostinné
období 7/2013 – 6/2014**

	Počet	Zjištěno Objasněno		
		Index	Počet	%
Trestné činy	214	199.3	153	71

Vraždy	0	0	0	-
Znásilnění	1	0.9	1	100
Fyzické útoky	5	4.7	4	80
Loupeže	2	1.9	2	100
Vloupání do obydlí	5	4.7	1	20
Krádeže vloupáním do víkendových chat soukromých osob	4	3.7	4	100
Krádeže motorových vozidel dvoustopých	5	4.7	4	80
Krádeže věcí z automobilů	4	3.7	0	0
Krádeže jízdních kol	3	2.8	1	33
Výroba držení a distribuce drog	5	4.7	5	100
Ohrožení pod vlivem návykové látky, opilství	15	14	16	107
Vraždy sexuální	0	0	0	-
Vraždy motivované osobními vztahy	0	0	0	-
Vraždy na objednávku	0	0	0	-
Vraždy novorozence matkou	0	0	0	-
Vraždy ostatní	0	0	0	-
Násilné činy	8	7.4	7	88
Usmrcení lidského plodu - pomoc a svádění ženy	0	0	0	-
Usmrcení lidského plodu - se souhlasem ženy	0	0	0	-
Usmrcení lidského plodu - bez souhlasu ženy	0	0	0	-
Zabití	0	0	0	-
Usmrcení z nedbalosti	0	0	0	-
Opuštění dítěte	0	0	0	-

Únos	0	0	0	-
Loupež	2	1.9	2	100
Loupeže na finančních institucích	0	0	0	-
Násilí proti úřední osobě (vyjma policistů a strážníků)	0	0	0	-
Násilí proti úřední osobě - příslušníkovi Policie ČR	0	0	0	-
Násilí proti úřední osobě - příslušníkovi obecní policie	0	0	0	-
Úmyslné ublížení na zdraví	3	2.8	3	100
Rvačky	0	0	0	-
Násilí a vyhrožování proti skupině obyvatel a jednotlivci	0	0	0	-
Braní rukojmí	0	0	0	-
Nebezpečné vyhrožování	0	0	0	-
Nebezpečné pronásledování	0	0	0	-
Vydírání	2	1.9	1	50
Omezování a zbavení osobní svobody	0	0	0	-
Porušování domovní svobody	1	0.9	1	100
Neoprávněný zásah do práva k domu, bytu nebo nebytovému prostoru	0	0	0	-
Týrání svěřené osoby	0	0	0	-
Týrání osoby žijící ve společném obydlí	0	0	0	-
Omezování svobody vyznání	0	0	0	-
Útisk	0	0	0	-
Porušování svobody sdružování a shromažďování	0	0	0	-
Ostatní násilné činy	0	0	0	-
Mravnostní činy	6	5.6	4	67
Sexuální nátlak	0	0	0	-
Pohlavní zneužívání v závislosti	0	0	0	-
Pohlavní zneužívání ostatní	4	3.7	2	50
Komerční forma sexuálního zneužívání v závislosti	0	0	0	-
Komerční forma sexuálního zneužívání ostatní	0	0	0	-
Ostatní pohlavní úchytky	1	0.9	1	100
Ohrožování mravnosti	0	0	0	-
Ohrožování pohlavní nemocí	0	0	0	-
Úmyslné ublížení na zdraví nakažlivou lidskou nemocí	0	0	0	-
Ublížení nakažlivou lidskou nemocí z nedbalosti	0	0	0	-
Kuplířství	0	0	0	-
Soulož mezi příbuznými	0	0	0	-
Obchodování s lidmi	0	0	0	-
Ostatní mravnostní činy	0	0	0	-
Krádeže vloupáním	42	39.1	23	55
Krádeže vloupáním do obchodů	5	4.7	5	100
Krádeže vloupáním do výkladních skříní	0	0	0	-
Krádeže vloupáním do restaurací a hostinců	8	7.4	7	88
Krádeže vloupáním do ubytovacích objektů	1	0.9	0	0
Krádeže vloupáním do kiosků	2	1.9	0	0
Krádeže vloupáním do jídelen, závodních kuchyní a stravovacích zařízení	0	0	0	-
Krádeže vloupáním do objektů, kde se nacházejí starožitnosti a umělecké	0	0	0	-

předměty - mimo obchodů				
Krádeže vloupáním do kulturních objektů, mimo uvedené v 331	0	0	0	-
Krádeže vloupáním do pokladen a pancéřových skříní	0	0	0	-
Krádeže vloupáním do výpočetních středisek nebo počítačových pracovišť	0	0	0	-
Krádeže vloupáním do škol	0	0	0	-
Krádeže vloupáním do bytů	2	1.9	1	50
Krádeže vloupáním do rodinných domů	3	2.8	0	0
Krádeže vloupáním do ostatních objektů	17	15.8	6	35
Krádeže prosté	41	38.2	15	37
Krádeže kapesní	2	1.9	0	0
Krádeže při pohlavním styku	0	0	0	-
Krádeže jiné na osobách	0	0	0	-
Krádeže mezi zaměstnanci na pracovišti	0	0	0	-
Krádeže motorových vozidel jednostopých	1	0.9	0	0
Krádeže věcí z aut - včetně vloupání do kabiny a zav. prostoru	3	2.8	0	0
Krádeže součástí motorových vozidel	1	0.9	0	0
Krádeže domácího zvířectva	0	0	0	-
Krádeže v bytech	1	0.9	1	100
Krádeže věcí v prostorách nádraží - mimo zásilek	0	0	0	-
Krádeže věcí během jízdy v dopravním prostředku - mimo zásilek	0	0	0	-
Krádeže v objektech, včetně exteriéru i na volném prostranství se starožitnostmi a uměleckými předměty	0	0	0	-
Krádeže v jiných objektech	9	8.4	5	56
Krádeže ostatní	16	14.9	4	25
Majetkové činy	100	93.1	44	44
Podvod	7	6.5	2	29
Zpronevěra	1	0.9	1	100
Neoprávněné užívání cizí věci	0	0	0	-
Zatajení věci	1	0.9	1	100
Poškození cizí věci	8	7.4	2	25
Pytláctví a ostatní majetkové trestné činy	0	0	0	-
Ostatní činy	31	28.9	33	106
Výtržnictví	0	0	0	-
Výtržnictví na sportovních a veřejných akcích	0	0	0	-
Sprejerství	0	0	0	-
Výtržnictví - útoky na záchranáře	0	0	0	-
Ohrožování výchovy mládeže	0	0	0	-
Podávání alkoholických nápojů mládeži	0	0	0	-
Obchodování s dětmi	0	0	0	-
Nedovolené překročení státní hranice	0	0	0	-
Nedovolená výroba a držení psychotropních látek a jedů pro jiného	4	3.7	4	100
Šíření toxikomanie	0	0	0	-
Zneužívání pravomoci úřední osoby	0	0	0	-
Neoprávněné nakládání s osobními údaji	0	0	0	-
Maření úkolů úřední osoby z nedbalosti	0	0	0	-

Nedovolená výroba a držení psychotropních látek a jedů pro sebe	0	0	0	-
Nedovolená výroba a držení psychotropních látek a jedů - předmět k nedovolené výrobě	0	0	0	-
Nedovolené pěstování rostlin obsahující omamnou látku	1	0.9	1	100
Výroba a nakládání s látkami s hormonálním účinkem	0	0	0	-
Požáry	0	0	0	-
Výbuchy	0	0	0	-
Nedovolené ozbrojování	0	0	0	-
Maření výkonu úředního rozhodnutí	26	24.2	28	108
Překupnictví a přechovávači - podílnictví	0	0	0	-
Ostatní činy v kategorii "ostatní"	0	0	0	-
Zbývající činy	56	52.1	52	93
Nadržování	0	0	0	-
Veškeré dopravní nehody - úmyslné	0	0	0	-
Dopravní nehody silniční z nedbalosti	9	8.4	5	56
Dopravní nehody letecké z nedbalosti	0	0	0	-
Dopravní nehody vodní z nedbalosti	0	0	0	-
Železniční nehody z nedbalosti	0	0	0	-
Nehody kombinované, železniční - silniční z nedbalosti	0	0	0	-
Ublížení na zdraví z nedbalosti - pracovní úrazy	0	0	0	-
Ublížení na zdraví z nedbalosti - ostatní	0	0	0	-
Poškozování věřitele	0	0	0	-
Zvýhodňování věřitele	0	0	0	-
Zanedbání povinné výživy	31	28.9	31	100
Získání kontroly nad vzdušným dopravním prostředkem plavidlem a pevnou plošinou	0	0	0	-
Sdělení nepravdivé informace, která může ohrozit bezpečnost nebo provoz vzdušného dopravního prostředku za letu a civilního plavidla	0	0	0	-
Zavlečení vzdušného dopravního prostředku do ciziny	0	0	0	-
Týrání zvířat	0	0	0	-
Šíření poplašné zprávy	0	0	0	-
Účast na organizované zločinecké skupině	0	0	0	-
Hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny	0	0	0	-
Podněcování k národnostní a rasové nenávisti	0	0	0	-
Podpora a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod občanů	0	0	0	-
Ostatní činy v kategorii "zbývající"	1	0.9	0	0
Hospodářské činy	13	12.1	13	100
Trestné činy proti předpisům o nekalé soutěži	0	0	0	-
Neoprávněné podnikání	0	0	0	-
Poškozování spotřebitele	0	0	0	-
Porušování předpisů o oběhu zboží ve styku s cizinou	0	0	0	-
Zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění	1	0.9	1	100
Porušování závazných pravidel hospodářského styku	0	0	0	-
Porušení povinnosti v insolvenčním řízení	0	0	0	-
Porušování povinnosti při správě cizího majetku	0	0	0	-

Krádež	0	0	0	-
Neoprávněné užívání cizí věci mimo motorová vozidla	0	0	0	-
Poškození cizí věci	0	0	0	-
Podvody proti sociálnímu zabezpečení a nemocenskému pojištění	0	0	0	-
Padělání a pozměňování peněz	0	0	0	-
Padělání a pozměňování známek, kolků a nálepek	0	0	0	-
Krácení daně	0	0	0	-
Zneužívání pravomoci úřední osoby	0	0	0	-
Úplatkářství - přijímání úplatku	0	0	0	-
Poškození věřitele	1	0.9	0	0
Padělání a pozměňování veřejné listiny	0	0	0	-
Nedovolená výroba a držení státní pečeti a úředního razítka	0	0	0	-
Ohrožování zdraví závadnými potravinami a jinými potřebami	0	0	0	-
Vystavení nepravdivého potvrzení	0	0	0	-
Neoprávněné užívání motorového vozidla	0	0	0	-
Porušování tajemství dopravovaných zpráv	0	0	0	-
Zpronevěra	4	3.7	3	75
Podvod	3	2.8	4	133
Pletichy při veřejné soutěži a dražbě	0	0	0	-
Porušování předpisů o nakládání s kontrolovaným zbožím a technologiemi	0	0	0	-
Zneužívání informací v obchodním styku	0	0	0	-
Neoprávněné provozování loterie a podobné sázkové hry	0	0	0	-
Porušování předpisů o nálepkách k označení zboží	0	0	0	-
Neoprávněné nakládání s osobními údaji	0	0	0	-
Ostatní trestné činy proti měně	0	0	0	-
Neoprávněné držení platebního prostředku	1	0.9	2	200
Porušování předpisů o zahraničním obchodu s vojenským materiálem	0	0	0	-
Krádeže železničních zásilek	0	0	0	-
Krádeže poštovních zásilek	0	0	0	-
Krádeže silničních zásilek	0	0	0	-
Krádeže leteckých zásilek	0	0	0	-
Krádeže lodních zásilek	0	0	0	-
Maření úkolu úřední osoby z nedbalosti	0	0	0	-
Úplatkářství - podplácení	0	0	0	-
Úplatkářství - nepřímé úplatkářství	0	0	0	-
Zvýhodňování věřitele	0	0	0	-
Pletichy v insolvenčním řízení	0	0	0	-
Ohrožení nebo poškození životního prostředí - úmyslné	0	0	0	-
Ohrožení nebo poškození životního prostředí - nedbalostní	0	0	0	-
Způsobení úpadku	0	0	0	-
Neoprávněné vydání cenného papíru	0	0	0	-
Manipulace s kurzem investičních nástrojů	0	0	0	-
Nedovolená výroba a držení radioaktivního a jaderného materiálu	0	0	0	-
Podílnictví	0	0	0	-

Porušování práv k ochranné známce, obchodnímu jménu a chráněnému označení původu	0	0	0	-
Porušování průmyslových práv	0	0	0	-
Porušování autorského práva, práv k databázi, práv souvisejících a padělání díla	0	0	0	-
Zastření původu věcí, tzv. praní špinavých peněz	0	0	0	-
Poškození a zneužití záznamu na nosiči informací	0	0	0	-
Provozování nepoctivých her a sázek	0	0	0	-
Havárie a provozní poruchy - mimo dopravních nehod silničních, železničních, leteckých a vodních - z nedbalosti	0	0	0	-
Havárie a provozní poruchy - mimo dopravních nehod silničních, železničních, leteckých a vodních - úmyslné	1	0.9	1	100
Pojistný podvod	0	0	0	-
Úvěrový podvod	1	0.9	1	100
Dotační podvod	0	0	0	-
Nesplnění oznamovací povinnosti v daňovém řízení	0	0	0	-
Neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení, zdravotní pojištění a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti	0	0	0	-
Ostatní hospodářské trestné činy	1	0.9	1	100
Vojenské trestné činy	0	0	0	-
Trestné činy proti ústavnímu zřízení	0	0	0	-
Trestné činy válečné a proti míru	0	0	0	-

Počet obyvatel 10 739

Počet policistů -

Rozloha území 135 km²

Index kriminality 199.3

Zdroj: www.mapakriminality.cz

7 Závěr, kontakty

Strategie území správního obvodu ORP Vrchlabí v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství a bezpečnosti byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností".

Projekt na území SO ORP Vrchlabí realizoval Svazek obcí Horní Labe a se zapojenými obcemi v rámci SO. Strategie byla zpracována odborným týmem v souladu s metodikami vytvořenými k výše uvedenému projektu na základě informací o území, které se podařilo do doby odevzdání zajistit. Informace jsou doplněné průzkumy, šetřením v území a vlastní znalostí oblasti tvůrců strategie a představitelů dotčených obcí. Strategie byla zpracovávána kolektivem pracovníků, kteří se často pohybují v oblasti tvorby různých strategií.

Za zásadní závěry lze považovat skutečnost, že je v budoucnu nutné věnovat pozornost a úsilí především legislativě, bez jejíchž změn není možné vzešlé problémy řešit.

Na území správního obvodu obcí s rozšířenou působností se po diskuzi mezi starosty došlo k dohodě, že se toto území bude pravděpodobně v budoucnu věnovat otázkám sociální oblasti s několika definovanými dílčími cíli, budováním společné kompostárny, společnému vybudování městské policie a otázkám prevence prostřednictvím protipovodňových opatření. Tyto závěry reálně ohrožují život místních obyvatel, ale i návštěvníků. Společným řešením těchto problémů se v budoucnu zlepší životní podmínky pro trvale žijící, kteří nebudou odcházet do velkoměst.

Cílem projektu bylo posílit meziobecní spolupráci na území správního obvodu obcí s rozšířenou působností (SO ORP). Tento cíl byl bezevšutku dosažen.

Kontakty:

Partnerem projektu na území SO ORP: Svazek obcí Horní Labe

Předseda Svazku do 31. 10. 2014: Bc Karel Klíma

Předseda Svazku od 1. 11. 2014: Ing. Jan Sobotka

Motivující starostové: Bc. Karel Klíma, Ing. Jiří Vancl, Ing. Jan Sobotka, Ing. Jiří Žďárský

Odborný tým:

Koordinátor projektu: Bc. Kamila Hlinková

Pracovník pro oblast školství: Mgr. Josef Miškovský, PhD.

Pracovník pro oblast sociálních služeb: PaedDr. Pavel Klapuš

Pracovník pro odpadového hospodářství: Mgr. Michaela Prouzová

Pracovník pro oblast bezpečnosti: Ing. Jiří Žďárský

8 Přílohy

Vazba na OP VVV – PO3 a IROP – specifický cíl 2.4

8.1 Seznam tabulek

- č. 1: Základní informace o strategii
- č. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí
- č. 3: Relevantní významné strategické dokumenty
- č. 4: Charakteristika území ORP
- č. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP
- č. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP
- č. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP
- č. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP
- č. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP
- č. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání
- č. 11: Charakteristika domácností
- č. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP
- č. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP
- č. 14: Územní a strategické plánování
- č. 15: Popis klíčových aktérů
- č. 16: SWOT analýza
- č. 17: Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání
- č. 18: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP
- č. 19: Počty soukromých škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP
- č. 20: Počty církevních škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP
- č. 21: Pracovníci ve školství ORP
- č. 22: Počet ZŠ za ORP
- č. 23: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP
- č. 24: ZŠ zřizované obcemi
- č. 25: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP
- č. 26: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP
- č. 27: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP
- č. 28: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP
- č. 29: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP
- č. 30: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP
- č. 31: Počet absolventů ZŠ v ORP
- č. 32: Přehled škol pro žáky se speciálním vzdělávacími potřebami v ORP
- č. 33: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1. i 2. stupeň ZŠ) v obcích ORP
- č. 34: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013
- č. 35: Očekávaný vývoj počtu žáků ve správním obvodu v ORP
- č. 36: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP
- č. 37: MŠ zřizované obcí
- č. 38: MŠ zřizované obcemi, popřípadě krajem

- č. 39: Popis MŠ v ORP v školním roce 2012/2013
- č. 40: Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP
- č. 41: Obecní MŠ v ORP
- č. 42: Školní družiny a školní kluby v ORP
- č. 43: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP
- č. 44: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP
- č. 45: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP
- č. 46: Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP
- č. 47: SVČ zřizované obcemi v ORP
- č. 48: Údaje o pracovnících SVČ v ORP
- č. 49: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP
- č. 50: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP
- č. 51: Celkové provozní výdaje ve správním obvodu na ZŠ, MŠ a jiná zařízení zřizovaných obcemi
- č. 52: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízení zřízených obcemi v ORP v Kč
- č. 53: Ukazatele nákladovosti na přímé náklady ve vzdělávání v roce 2013 v ORP
- č. 54: Financování z RUD v jednotlivých obcích ORP v roce 2013
- č. 55: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023
- č. 56: Analýzy cílových (dotčených) skupin
- č. 57: Analýza rizik – registr rizik v oblasti
- č. 58: SWOT analýza školství a předškolního vzdělávání
- č. 59: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP
- č. 60: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb - vlastní šetření
- č. 61: Zařízení sociálních služeb mimo území ORP Vrchlabí působících v rámci SO ORP
- č. 62: Počet jednotlivých typů sociálních služeb (dle dat z Registru poskytovatelů sociálních služeb)
- č. 63: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)
- č. 64: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele
- č. 65: Typ a počet sociálních služeb v ORP Vrchlabí
- č. 66: Přehled financování zařízení sociálních služeb v roce 2012
- č. 67: Kapacita zařízení sociálních služeb ve správním obvodu ORP Vrchlabí
- č. 68: Kapacita zařízení sociálních služeb ve správním obvodu ORP Vrchlabí
- č. 69: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – příjmy z úhrad uživatelů a výdaje v roce 2012
- č. 70: Terénní a ambulantní služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením – evidovaný počet neuspokojených žadatelů v roce 2012
- č. 71: Počet uživatelů (klientů) v zařízeních sociálních služeb v roce 2012
- č. 72: Výše nákladů na uživatele sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb v roce 2012
- č. 73: Počet organizací vykonávajících dobrovolnickou péči a počet jejich projektů v letech 2010, 2011 a 2012
- č. 74: Zaměření dobrovolnických projektů v letech 2010, 2011 a 2012
- č. 75: Struktura problémových oblastí a cílů v tématu sociální služby
- č. 76: Sběrné dvory na území ORP, současný stav
- č. 77: Sběrná místa na území ORP, současný stav
- č. 78: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

- č. 79: Přehled zajištění odpadového hospodářství v obcích ORP Vrchlabí a ve spádových obcích mimo ORP
- č. 80: Třídící linky na území ORP, současný stav
- č. 81: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav
- č. 82: Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP), současný stav
- č. 83: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav
- č. 84: Zařízení pro nakládání s BRO v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav
- č. 85: Koncová zařízení (zařízení pro nakládání s BRO z obcí řešeného území ORP), současný stav
- č. 86: Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů mimo území ORP, současný stav
- č. 87: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav
- č. 88: Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav
- č. 89: Další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP, současný stav
- č. 90: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008-2012
- č. 91: Celková produkce odpadů od obcí za rok 2012
- č. 92: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008 – 2012
- č. 93: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu (dále jen SKO) za období 2008 – 2012
- č. 94: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012
- č. 95: Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně
- č. 96: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012
- č. 97: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012
- č. 98: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012
- č. 99: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013
- č. 100: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008-2012
- č. 101: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008 – 2012
- č. 102: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012
- č. 103: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012
- č. 104: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012
- č. 105: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008 – 2012
- č. 106: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010-2012 v území ORP
- č. 107: Analýza cílových (dotčených) skupin
- č. 108: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)
- č. 109: SWOT analýza oblasti
- č. 110: Přehled provozovatelů zařízení pro nakládání s BRO

- č. 111: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 – 2012
- č. 112: Náklady uvedené v rozpočtu města Vrchlabí
- č. 113: Plusy a mínusy dané varianty
- č. 114: Náklady na jednu hodinu činnosti městského strážníka
- č. 115: Plusy a mínusy dané varianty
- č. 116: Plusy a mínusy dané varianty
- č. 117: Finanční dopady
- č. 118: Plusy a mínusy dané varianty
- č. 119: Plusy a mínusy dané varianty
- č. 120: Výdaje jednotlivých obcí na bezpečnost, Integrovaný záchranný systém a požární ochranu v KČ na jednoho obyvatele
- č. 121: Analýza cílových (dotčených) skupin
- č. 122: Analýza rizik
- č. 123: SWOT analýza oblasti

8.2 Seznam grafů

- č. 1: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012
- č. 2: Vývoj počtu pracovníků v MŠ a ZŠ
- č. 3: Počty dětí v MŠ dle zřizovatele
- č. 4: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP
- č. 5: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)
- č. 6: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP
- č. 7: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)
- č. 8: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele
- č. 9: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele
- č. 10: Podíl příjmů z úhrad uživatelů na celkových výdajích v rámci terénních a ambulantních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením
- č. 11: Počet uživatelů (klientů) ve vybraných zařízeních sociálních služeb v roce 2012
- č. 12: Průměrné náklady na uživatele/den ambulantní, terénní a pobytové služby v rámci vybraných sociálních služeb v ORP
- č. 13: Měrná produkce KO, SKO, tříděného papíru, tříděného skla, tříděného plastu + nápojových kartónů
- č. 14: Podíl SKO na KO
- č. 15: Celkové neinvestiční výdaje obcí na odpady (poddíl 372)
- č. 16: Neinvestiční výdaje na sběr a svoz KO (paragraf 3722)
- č. 17: Znázorňující podíl BRKO z celkové produkce BRO v ORP Vrchlabí
- č. 18: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP za období 2008 – 2012
- č. 19: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP za období 2008 - 2012
- č. 20: Separovaný sběr odpadů za území ORP za období 2008 - 2012
- č. 21: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 - 2012
- č. 22: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP za období 2008 – 2012
- č. 23: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 -2012, využití a odstranění
- č. 24: Nakládání s KO na území ORP za období 2008 -2012, využití a odstranění KO
- č. 25: Materiálové využití separovaného odpadu na území ORP v období 2008 – 2012
- č. 26: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování BRKO na území ORP v letech 2008 – 2012

8.3 Seznam map

- č. 1: Administrativní členění správního obvodu
- č. 2: Mapa obcí, jež mají územní plán
- č. 3: Umístění varovných systémů

8.4 Seznam schémat

- č. 1: Struktura
- č. 2: Struktura
- č. 3: Struktura
- č. 4: Struktura

8.5 Seznam příloh

Příloha č. 5.1: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Příloha č. 5.2: Celková produkce KO na území ORP za období 2008 - 2012 podrobně

Příloha č. 5.3: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směšného komunálního odpadu (SKO) za období 2008 – 2012

Příloha č. 5.4: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008 – 2012

Příloha č. 5.5: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008 - 2012 podrobně

Příloha č. 5.6: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 5.7: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 – 2012

Příloha č. 5.8: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směšným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008 – 2012

Příloha č. 5.9: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008 – 2012

Příloha č. 5.10: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012

Příloha č. 6.1: Zpráva Policie České republiky o činnosti za rok 2013 (výťah)

Příloha č. 6.2: Přehled trestné činnosti za OOP Vrchlabí

Příloha č. 6.3: Přehled trestné činnosti za OOP Hostinné, období 7/2013 – 6/2014